



ДАЙДЖЕСТ ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ ПО НАЛОГООБЛОЖЕНИЮ СУДА ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА И ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

1 февраля 2026 г. – 28 февраля 2026 г.

Оглавление

<i>1. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej v. Poland (Директор Национальной налоговой администрации v. Польша), № Т-689/24, 11/02/2026, Суд Европейского Союза</i>	<i>1</i>
<i>2. Credidat v. Romania (компания Кредидам v. Румыния), № Т-643/24, 11/02/2026, Суд Европейского Союза.....</i>	<i>2</i>
<i>3. Digipolis v. Belgium (товарищество Дигиполис v. Бельгия), № Т-575/24, 25/02/2026, Суд Европейского Союза.....</i>	<i>3</i>

1. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej v. Poland (Директор Национальной налоговой администрации v. Польша), № Т-689/24, 11/02/2026, Суд Европейского Союза

Суд ЕС установил, что национальное законодательство не может ограничивать право на вычет НДС в зависимости от периода получения счета-фактуры. Получение счета-фактуры – это формальное условие принятия НДС к вычету, право на вычет же зависит только от выполнения материальных условий. Формальный подход приводит к нарушению принципа нейтральности НДС

Спор посвящен праву на вычет НДС в соответствии с Директивой Европейского Совета № 2006/112/ЕС от 28.11.2006 об общей системе налога на добавленную стоимость (далее – Директива о НДС).

Польская компания приобрела газ и электроэнергию в одном налоговом периоде, а счет-фактуру (*invoice*) на эту покупку получила только в следующем периоде, но до подачи налоговой декларации за первый период. Компания хотела вычесть входной НДС по этому счету-фактуру в декларации за тот период, когда была совершена покупка (когда возникло право на вычет). Однако польское законодательство позволяло сделать вычет только в том периоде, когда счет-фактура был фактически получен, а не когда была совершена сделка.

Ст. 178 Директивы о НДС устанавливает условия для принятия НДС к вычету. Согласно п. 1 ст. 178 налогоплательщику должен быть предъявлен счет-фактура (*invoice*), надлежащим образом оформленный в соответствии с правилами ст. 220-236, 238-240 Директивы о НДС. Директива о НДС не содержит дополнительных ограничений по периоду принятия счета-фактуры.

Суд ЕС указал, что нужно различать материальные (*substantive*) и формальные (*formal*) условия принятия НДС к вычету. Счет-фактура относится к формальным условиям вычета НДС. Право на вычет возникает именно при выполнении материальных условий, а счет-фактура — это лишь формальность для осуществления этого права.

Устоявшаяся позиция Суда ЕС заключается в том, что несоблюдение формальных условий не может являться основанием для отказа в вычете НДС.

Суд пришел к выводу, что законодательство Польши создает дополнительное условие принятия НДС к вычету, которое противоречит принципам этого налога. Получение счета-фактуры в другом налоговом периоде не может ограничивать право налогоплательщика на вычет НДС.

Суд ЕС постановил, что нормы Директивы о НДС, принцип нейтральности НДС и принцип пропорциональности запрещают такое национальное законодательство, которое не позволяет налогоплательщику заявить вычет за период, когда он уже выполнил все материальные условия, если счет-фактура был получен с опозданием, но до подачи декларации за этот период. Иначе компания несет бремя НДС, что нарушает нейтральность налога. Меры по борьбе с уклонением от налогообложения не могут систематически препятствовать праву на вычет.

Следовательно, если компания уже получила счет-фактуру до подачи декларации, она должна иметь право заявить вычет задним числом за тот период, когда сделка реально произошла.

См. подробнее: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:62024TJ0689>

2. **Credidam v. Romania (компания Кредидам v. Румыния), № Т-643/24, 11/02/2026, Суд Европейского Союза**

Компенсация за нелицензионное использование объектов интеллектуальной собственности облагается НДС. Нарушитель обязан начислить НДС с полной суммы назначенной компенсации, даже если она превышает «базовую часть лицензии». Незаконные операции не освобождаются от НДС в силу принципа нейтральности налога

Румынская организация по управлению смежными правами исполнителей (*Credidam*) в судебном порядке потребовала от владельца гостевого дома Cristian General Serv оплату за публичное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений без лицензии.

Согласно национальной методике расчета компенсаций за незаконное использование объектов интеллектуальной собственности, сумма вознаграждения в таком случае была в три раза выше обычной лицензионной платы.

Возник вопрос: является ли такое использование «услугой за вознаграждение», облагаемой НДС, и облагается ли налогом вся полученная сумма или только ее

«базовая» часть (как если бы лицензия была). От этого вопроса зависела сумма НДС с операции: один размер или трехкратный?

Суды Румынии интересовала трактовка ст. 25, 73, 78 Директивы о НДС, которые касались вопросов налогообложения услуг и определения налоговой базы НДС по услугам.

Суд ЕС пришел к выводу, что даже при отсутствии лицензии и даже если правообладатели не могут запретить использование, имеет место «поставка услуг за вознаграждение» для целей НДС. Ключевым является наличие прямой связи между использованием произведения и обязанностью заплатить, которая установлена законом.

При этом, как указал суд ЕС, принцип нейтральности НДС требует одинакового подхода к законным и незаконным операциям. Суд сравнил это с ранее рассмотренными делами (см. дела «*Fluvius Antwerpen*», «*Arcoa Parking Danmark*») о неоплаченной парковке или незаконном потреблении электроэнергии, где штрафные надбавки также включались в облагаемую базу НДС.

Таким образом, Суд ЕС пришел к выводу, что НДС должен начисляться на всю сумму, которую пользователь обязан заплатить согласно законодательству за нелицензионное использование, включая повышающий коэффициент (в данном случае — тройной размер).

См. подробнее: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:62024TJ0643>

3. **Digipolis v. Belgium (товарищество Дигиполис v. Бельгия), № T-575/24, 25/02/2026, Суд Европейского Союза**

Национальная юридическая конструкция «эманация» (особое публично-правовое образование, не являющееся юридическим лицом), позволяющая избежать обложения НДС, признана незаконной. Если организация фактически ведет предпринимательскую деятельность, она не может избежать НДС из-за публично-правового статуса потребителей ее услуг

Бельгийская Digipolis — это публично-правовое объединение, созданное несколькими муниципалитетами для оказания возмездных телематических услуг внутри группы. В Бельгии действовала особая юридическая конструкция «эманация»: такое объединение не признавалось юридическим лицом, что освобождало его операции от НДС. Налоговая инспекция посчитала иначе и доначислила НДС за услуги, оказанные непубличным членам объединения.

Суд ЕС анализировал, подпадает ли деятельность Digipolis под определение экономической деятельности (которая облагается НДС) согласно п. 1 ст. 9 Директивы о НДС.

Поскольку услуги оказывались на постоянной возмездной основе в течение многих лет и могли бы предоставляться частными операторами на рынке, Суд ЕС признал

эту деятельность экономической, а само объединение приравнивал к юридическому лицу со своей правоспособностью. Следовательно, деятельность такого объединения («эманации») облагается НДС.

Суд ЕС подчеркнул, что для целей НДС значение имеет статус именно поставщика услуг (Digipolis), а не их получателя (членов объединения). Поэтому не имеет значения, являются ли члены объединения публичными органами (освобожденными от НДС) или частными компаниями (плательщиками НДС) — сам факт оказания услуг объединением на возмездной основе требует уплаты НДС. Кроме того, услуги Digipolis (телематика) не связаны с реализацией властных полномочий — они носят чисто хозяйственный характер и предоставляются на тех же условиях, что и частными компаниями.

Бельгийская конструкция «эманация», при которой услуги внутри объединения не облагаются НДС, признана незаконной. Такая юридическая конструкция не предусмотрена Директивой о НДС и не может отменять налоговые обязанности. В итоге Суд ЕС постановил, что Digipolis и подобные ему организации должны рассматриваться как самостоятельные плательщики НДС, а национальные правила, выводящие их операции из-под налогообложения, противоречат праву ЕС.

См. подробнее: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:62024TJ0575>

Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу: info@schekinlaw.ru