

## **Обзор по Банкротству**

### **Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 28 декабря 2020 г. № 309-ЭС20-10487 по делу № А76-25213/2015 (Когда нужно уплачивать мораторные проценты?)**

В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий, погасив третью очередь реестра требований кредиторов (основной долг на общую сумму 398 367 687 рублей 17 копеек), начислил мораторные проценты за период наблюдения и конкурсного производства, общая сумма которых, по расчёту конкурсного управляющего, составила 104 336 424 рубля 93 копейки. Спор между конкурсным управляющим и уполномоченным органом заключался о том, когда надо уплачивать мораторные проценты, которые не были взысканы в составе субсидиарной ответственности. Средства, которые распределялись управляющим, были получены от привлечения контролирующего должника лица в порядке субсидиарной ответственности. В размер этой ответственности мораторные проценты не были включены.

#### **Позиция судов первой и апелляционной инстанций:**

Оплата мораторных процентов, установленных пунктом 4 статьи 63, пунктом 2.1 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – «Закон о банкротстве») производится после полного погашения требований кредиторов должника, включённых в реестр требований кредиторов и после погашения требований кредиторов, чьи требования подлежат удовлетворению за счёт оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включённых в реестр требований кредиторов, имущества, в том числе после погашения в полном объёме требований в части суммы неустоек, пеней, штрафов и иных санкций, при наличии денежных средств достаточных для их выплаты.

## **Позиция суда округа:**

Вне зависимости от того, были ли включены в объем субсидиарной ответственности мораторные проценты или нет, уплата мораторных процентов, предусмотренных пунктом 4 статьи 63 и пунктом 2.1 статьи 126 Закона о банкротстве, производится одновременно с погашением основного требования до расчётов по штрафам, пеням и иным санкциям, а также до погашения требований кредиторов, чьи требования подлежат удовлетворению за счёт имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включённых в реестр требований кредиторов, при наличии достаточных для их выплаты денежных средств.

## **Позиция Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ**

Судебная коллегия согласилась с выводом суда апелляционной инстанции о том, что конкурные кредиторы имеют право на получение мораторных процентов, не взысканных в составе субсидиарной ответственности за счет контролирующего лица, если конкурсная масса должника позволяет осуществить такую выплату, то есть установлена достаточность имущества самого должника, а не привлеченного к ответственности контролирующего лица, в то время как вывод суда округа о выплате таких мораторных процентов до погашения зарегистрированных требований является ошибочным.

Оплата мораторных процентов производится после полного погашения требований кредиторов должника, включённых в реестр требований кредиторов и после погашения требований кредиторов, чьи требования учтены за реестром, в том числе после погашения в полном объёме требований в части суммы неустоек, пеней, штрафов и иных санкций являются правомерными, а у суда округа отсутствовали основания для отмены указанных судебных актов. В связи с чем постановление суда округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда - оставить в силе.

## **Комментарий от «Щекин партнеры»**

К сожалению, в данном случае, мы не можем поддержать ни одну из правовых позиций обсуждаемого определения. По нашему мнению, все они неверные.

Мораторные проценты начисляются на требования кредиторов, установленные в реестре должника согласно п. 2 ст. 81, абз. 4 п. 2 ст. 95 и п. 2.1 ст. 126 Закона о банкротстве. Они заменяют подлежащие уплате по условиям обязательства проценты, а также санкции, поскольку с введением процедуры банкротства на начисление процентов и санкций в соответствии с условиями обязательства устанавливается мораторий.

В указанных нормах говорится, что мораторные проценты уплачиваются одновременно с погашением основного долга, включенного в реестр.

Дополнительно в п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 № 88 "О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве" указано, что мораторные проценты уплачиваются до расчетов по санкциям.

Из этих двух принципов: уплата одновременно с основным долгом и до расчетов по санкциям напрашивается вывод, что мораторные проценты имеют в большей степени режим основного долга, чем режим санкций. Дополнительным аргументом в пользу такой позиции служит то, что в п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 № 88 "О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве" говорится, что мораторные проценты входят в состав процентов по требованию залогового кредитора, погашаемых в силу абз. 1 п. 1 и абз. 2 п.2 ст. 138 Закона о банкротстве преимущественно перед требованиями остальных кредиторов, а в указанных пунктах говорится о «причитающихся процентах».

Особенность мораторных процентов заключается в том, что они не включаются в реестр требований кредиторов, не учитываются при определении количества голосов, принадлежащих кредитору на собрании.

Проблема возникает в связи с тем, что в п.11 ст. 61.11 Закона банкротстве об объеме субсидиарной ответственности ничего не сказано о мораторных процентах. Там указано, что «размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника». Некоторые суды делают из этого формальный вывод, что раз в законе ничего не сказано о включении мораторных процентов в размер субсидиарной ответственности, и они не включаются в реестр требований кредиторов, то они не входят в объем такой ответственности.

Именно так и произошло в настоящем деле, в котором суд, определяя размер субсидиарной ответственности, не включил в нее мораторные проценты.

Это решение очевидно неверно. То, что мораторные проценты не включаются в реестр требований кредиторов продиктовано чисто практическими соображениями. Поскольку они начисляются всем кредиторам по одинаковой ставке, то нет смысла править реестр требований и периодически начислять всем кредиторам один и тот же относительный размер мораторных процентов, поскольку это не изменило бы соотношение голосов.

По нашему мнению, не следует искать больше смысла в п.11 ст. 61.11 Закона банкротстве, чем там действительно есть. Мораторные проценты не включаются в реестр, потому что эти проценты начисляются при расчетах с кредиторами непосредственно арбитражным управляющим, судебный акт об их начислении не выносится.

Было бы странно, если неустойки и иные санкции включались бы в размер субсидиарной ответственности, а мораторные проценты, имеющие режим основного долга, - нет.

Не ясно, почему Верховный Суд не воспользовался возможностью и не высказался о том, что мораторные проценты должны включаться в размер субсидиарной ответственности.

Можно было подумать над тем, чтобы пойти дальше и сказать, что при определении размера субсидиарной ответственности нужно учитывать не мораторные проценты, а проценты, предусмотренные обязательством без учета моратория. Мораторий на начисление процентов и неустоек направлен на облегчение положения должника и имеет реабилитационную цель. Но если в отношении должника есть основания для облегчения его положения, то это не означает, что есть основания для облегчения положения контролирующих лиц, которые несут ответственность за доведение должника до банкротства. При прочих равных условиях нет никаких оснований для уменьшения их ответственности за счет кредиторов. Такие соображения уже высказывались<sup>1</sup>, и мы их полностью поддерживаем.

Верховный Суд, разрешая разногласия, указал, что поскольку мораторные проценты не были взысканы в составе субсидиарной ответственности, то они должны уплачиваться в самую последнюю очередь за счет возможно оставшегося имущества должника.

Нам кажется, что для такого вывода нет никаких законных оснований. Принцип очередности в распределении конкурсной массы, установленный в ст. 134 Закона о банкротстве, нельзя нарушать, это фундаментальный принцип банкротного права. По общему правилу в средства, взысканные с контролирующих должника лиц, включаются в конкурсную массу, смешиваются с другим денежными средствами в конкурсную массу и, таким образом, теряют свою идентичность.

Таким образом, уплачивать мораторные проценты в прямом противоречии со ст. 134 Закона о банкротстве не только после основного долга, но и после неустоек и требований опоздавших кредиторов нет никаких законных оснований.

Кроме того, при уплате мораторных процентов, по нашему мнению, нет никаких оснований игнорировать требования ст. 319 ГК РФ, в соответствии с которой сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

---

<sup>1</sup> «О взыскании с привлекаемого к субсидиарной ответственности при банкротстве лица процентов за период после введения первой процедуры банкротства в отношении основного должника» [https://zakon.ru/blog/2020/10/03/o\\_vzyskanii\\_s\\_privlekaemogo\\_k\\_subsidiarnoj\\_otvetstvennosti\\_pri\\_bankrotstve\\_lica\\_procentov\\_za\\_period\\_](https://zakon.ru/blog/2020/10/03/o_vzyskanii_s_privlekaemogo_k_subsidiarnoj_otvetstvennosti_pri_bankrotstve_lica_procentov_za_period_)

Это значит, что, вообще говоря, при недостаточности средств в конкурсной массе для одновременного погашения основного долга и мораторных процентов, сначала должны погашаться мораторные проценты, а затем – основной долг. Наиболее аккуратным решением при точном применении ст. 319 ГК РФ было пропорциональное погашение накопленных мораторных процентов и основного долга в пределах имеющихся средств.

Таким образом, при верном применении ст. 319 ГК РФ мораторные проценты должны, вообще говоря, выплачиваться хоть и одновременно с основным долгом, но приоритетно по сравнению с основным долгом погашать требования кредитора.

Высшая судебная инстанция не воспользовалась возможностью высказаться о применимости ст. 319 ГК РФ к мораторным процентам. Между тем такой подход встречается в судебной практике<sup>2</sup>.

Наконец, вызывает недоумение следующая фраза в комментируемом определении:

«Вопрос о включении в размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица процентов, штрафов, пеней, начисленных на сумму основного долга за период после введения первой процедуры банкротства, необходимость (возможность) взыскания которых прямо не установлена в вышеуказанных нормах права, не является предметом настоящего рассмотрения».

Неясно, что имеется в виду под «штрафами, пенями, начисленными на сумму основного долга за период после введения первой процедуры банкротства». Как мы хорошо знаем в Законе о банкротстве прямо указано, что в этот период, т.е. после введения первой процедуры банкротства, никакие штрафы и пени не начисляются, и именно поэтому мораторные проценты называются «мораторными».

Остается только сожалеть, что, по нашему мнению, дело разрешено Верховным Судом неверно, а важные и назревшие проблемы, связанные с мораторными процентами, были судом не затронуты.

Автор обзора

*Игорь Ястржембский, руководитель гражданско-правовой практики*

---

<sup>2</sup> В Постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2017 № 11АП-5183/2017 по делу № А65-19446/2011 (оставлено без изменения Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12.09.2017) указано: «Положения статьи 319 ГК РФ подлежат обязательному применению в делах о банкротстве должника при расчетах с кредиторами, в связи с чем доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что Щербань Д.В. необоснованно погасил проценты за пользование займом сначала, затем сумму основного долга, что привело к доначислению мораторных процентов, являются несостоятельными и не основанными на нормах права, как и доводы, что мораторные проценты должны были быть начислены только на сумму 799 903 416,32 руб. с учетом вычета суммы 340 000 000 руб., поскольку по смыслу п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве мораторные проценты начисляются на всю сумму основного требования и уплачиваются одновременно с ним.»