



ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 388¹

22 августа 2022 г. – 4 сентября 2022 г.

1. Письма Минфина и ФНС России..... 3

1.1. Налог на прибыль организаций 3

Расходы на приобретение электронного авиабилета для работника могут подтверждаться маршрутной квитанцией, в которой указана стоимость перелета. 3

Субсидия, предоставленная в счет недополученной выручки от реализации коммунальных услуг по регулируемому тарифу, отражается в составе доходов на дату реализации данных услуг. 3

Временный порядок учета курсовых разниц в 2022 – 2024 годах применяется к курсовым разницам, возникшим в данном периоде, без привязки к основаниям их возникновения. 4

Задолженность организации, исключенной из ЕГРЮЛ, но не признанной недействующей, не может считаться безнадежной для целей налога на прибыль. 4

Если налогоплательщик-кредитор реализовал право на судебную защиту своих прав, истечение срока исковой давности не является основанием для признания задолженности безнадежной. 5

Если работник заключил договор с образовательным учреждением от своего имени, то компенсация стоимости его обучения не учитывается организацией в расходах при расчете налога на прибыль. 5

1.2. Иные налоги и сборы 6

Если договор дарения заключен между близкими родственниками вне рамок предпринимательской деятельности, то ИП, применяющий УСН и получивший имущество в дар, не учитывает его стоимость в доходах. 6

2. Судебная практика 6

2.1. Определения Верховного Суда РФ об отказе в передаче дел в СКЭС ВС РФ 6

При расчете налога на прибыль не учитывается амортизация по имуществу, полученному унитарным предприятием в оперативное управление или

¹ В дайджест включены наиболее интересные новости: письма Минфина и ФНС России, определения ВС РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, определения СКЭС ВС РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

хозяйственное ведение, которое было приобретено (создано) за счет средств целевого бюджетного финансирования..... 6

Регистры аналитического учета могут подтверждать расходы прошлых периодов лишь при наличии первичных учетных документов, на основании которых они составлены.7

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы..... 8

Улучшение земельного участка не облагается налогом на имущество, поскольку не формирует самостоятельного объекта гражданских прав. 8

Временные и вспомогательные сооружения, связанные с обустройством земельного участка, являются объектами движимого имущества и не облагаются налогом на имущество..... 8

1. Письма Минфина и ФНС России

1.1. Налог на прибыль организаций

Письмо Минфина России от 23.06.2022 № 03-03-07/59928

Расходы на приобретение электронного авиабилета для работника могут подтверждаться маршрутной квитанцией, в которой указана стоимость перелета.

Согласно п. 2 Приказа Минтранса России от 08.11.2006 № 134 маршрут / квитанция электронного пассажирского билета и багажной квитанции является документом строгой отчетности, предназначенным, в частности, для осуществления организациями расчетов без применения ККТ.

Если авиабилет приобретен в бездокументарной форме, то оправдательным документом, подтверждающим расходы на его приобретение, для целей налога на прибыль является сформированная автоматизированной информационной системой оформления воздушных перевозок маршрут / квитанция электронного документа (авиабилета), в которой указана стоимость перелета.

Письмо Минфина России от 24.06.2022 № 03-03-06/1/60329

Субсидия, предоставленная в счет недополученной выручки от реализации коммунальных услуг по регулируемому тарифу, отражается в составе доходов на дату реализации данных услуг.

Средства, получаемые организацией от публично-правового образования, в частности в связи с реализацией услуг по регулируемым тарифам, по своему экономическому содержанию представляют собой часть выручки за оказанные услуги (п. 1 Информационного письма ВАС РФ от 22.12.2005 № 98).

Следовательно, субсидия, выделенная в качестве недополученной выручки от реализации коммунальных услуг по регулируемому тарифу, при формировании базы по налогу на прибыль отражается в составе доходов на дату реализации коммунальных услуг.

Письмо Минфина России от 14.07.2022 № 03-03-06/1/67939

Временный порядок учета курсовых разниц в 2022 – 2024 годах применяется к курсовым разницам, возникшим в данном периоде, без привязки к основаниям их возникновения.

Федеральным законом от 26.03.2022 № 67-ФЗ установлен временный порядок учета курсовой разницы, возникшей по обязательствам (требованиям), стоимость которых выражена в иностранной валюте.

В частности, согласно пп. 7.1 п. 4 ст. 271 НК РФ доходы в виде положительной курсовой разницы в 2022–2024 годах учитываются при определении налоговой базы на дату прекращения (исполнения) требований (обязательств). Действие указанной нормы распространяется на правоотношения, возникшие с 01.01.2022 (п. 4 ст. 5 Закона № 67-ФЗ).

Под правоотношениями в контексте указанных норм понимается собственно факт возникновения в названный период курсовой разницы, новые нормы не ограничивают применение временного порядка определенным типом или видом договора либо датой его заключения, то есть применяется к любой курсовой разнице, возникшей по требованиям (обязательствам) в валюте, без привязки к основаниям их возникновения.

Письмо Минфина России от 03.08.2022 № 03-03-06/1/75197

Задолженность организации, исключенной из ЕГРЮЛ, но не признанной недействующей, не может считаться безнадежной для целей налога на прибыль.

Основания для отнесения дебиторской задолженности к безнадежной в целях налога на прибыль установлены п. 2 ст. 266 НК РФ. Одним из них является ликвидация организации.

Согласно п. 1 ст. 64.2 ГК РФ юридическое лицо считается фактически прекратившим свою деятельность и подлежит исключению из ЕГРЮЛ, если в течение 12 месяцев, предшествующих исключению, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством РФ о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету (недействующее юридическое лицо). При этом в соответствии с п. 2 ст. 64.2 ГК РФ исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ влечет за собой правовые последствия, предусмотренные ГК РФ и другими законами применительно к ликвидированным юридическим лицам. Правовые последствия, установленные п. 2 ст. 64.2 ГК РФ, распространяются только на недействующие юридические лица, которые исключаются регистрирующим органом из ЕГРЮЛ на основании п. 1 ст. 21.1 Закона № 129-ФЗ.

Вместе с тем из положений п. 5 ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ) следует, что предусмотренный

данной статьей порядок исключения юридического лица из ЕГРЮЛ применяется также в случаях: невозможности ликвидации юридического лица ввиду отсутствия средств на расходы, необходимые для его ликвидации, и невозможности возложить эти расходы на его учредителей (участников); наличия в ЕГРЮЛ сведений, в отношении которых имеется запись об их недостоверности, в течение более чем 6 месяцев с момента ее внесения. Одновременно ни ГК РФ, ни Закон № 129-ФЗ не относят указанные организации к недействующим юридическим лицам.

В связи с этим задолженность организации, исключенной из ЕГРЮЛ на основании п. 5 ст. 21.1 Закона № 129-ФЗ, не может быть признана безнадежной для целей налогообложения прибыли по основанию ликвидации организации-должника.

Письмо Минфина России от 03.08.2022 № 03-03-06/1/74941

Если налогоплательщик-кредитор реализовал право на судебную защиту своих прав, истечение срока исковой давности не является основанием для признания задолженности безнадежной.

Согласно абз. 1 п. 2 ст. 266 НК РФ безнадежными долгами (долгами, нереальными ко взысканию) признаются, в частности, те долги перед налогоплательщиком, по которым истек срок исковой давности.

Вместе с тем исковой давностью в соответствии со ст. 195 ГК РФ признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено, то есть время, с истечением которого погашается возможность осуществления нарушенного гражданского права при помощи подачи гражданского иска.

В рассмотренном Минфином России обращении налогоплательщиком в рамках установленного срока исковой давности было реализовано право на судебную защиту своих прав. Следовательно, как указал Минфин России, основание в виде истечения срока исковой давности для целей п. 2 ст. 266 НК РФ в рассматриваемом случае неприменимо.

Письмо Минфина России от 17.08.2022 № 03-03-06/1/80270

Если работник заключил договор с образовательным учреждением от своего имени, то компенсация стоимости его обучения не учитывается организацией в расходах при расчете налога на прибыль.

Расходы налогоплательщика на обучение своих работников на основании пп. 23 п. 1 ст. 264 НК РФ относятся к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, в соответствии с порядком, предусмотренным п. 3 ст. 264 НК РФ.

Согласно указанному порядку к расходам налогоплательщика на обучение относятся расходы в рамках заключенных им с образовательными учреждениями договоров на обучение своих работников.

Если же работник заключил договор с образовательным учреждением от своего имени, то компенсация стоимости его обучения не может быть отнесена к расходам, указанным в пп. 23 п. 1 ст. 264 НК РФ.

1.2. Иные налоги и сборы

Письмо Минфина России от 11.08.2022 № 03-11-11/78069

Если договор дарения заключен между близкими родственниками вне рамок предпринимательской деятельности, то ИП, применяющий УСН и получивший имущество в дар, не учитывает его стоимость в доходах.

В соответствии с п. 18.1 ст. 217 НК РФ не облагаются НДФЛ доходы в денежной и натуральной форме, получаемые от физических лиц в порядке дарения (за некоторыми исключениями).

При этом согласно абз. 2 данного пункта любые доходы, полученные в порядке дарения, освобождаются от налогообложения, если даритель и одаряемый являются членами семьи или близкими родственниками.

В случае заключения договора дарения между физическими лицами вне рамок предпринимательской деятельности на индивидуального предпринимателя, применяющего УСН и получившего в порядке дарения имущество от близкого родственника, порядок учета доходов, предусмотренный гл. 26.2 НК РФ, не распространяется.

2. Судебная практика

2.1. Определения Верховного Суда РФ об отказе в передаче дел в СКЭС ВС РФ

Определение ВС РФ от 24.08.2022 № [304-ЭС21-5922](#) по делу № [А81-7984/2019](#) об отказе в передаче кассационной жалобы АО «Салехардэнерго» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Першутов А.Г.)

При расчете налога на прибыль не учитывается амортизация по имуществу, полученному унитарным предприятием в оперативное управление или хозяйственное ведение, которое было приобретено (создано) за счет средств целевого бюджетного финансирования.

Обществу был доначислен налог на прибыль ввиду неправомерного отнесения им к расходам суммы амортизации, начисленной в отношении муниципального имущества, находящегося на праве хозяйственного ведения, полученного от собственника имущества.

По мнению инспекции, амортизация по имуществу, полученному унитарным предприятием в оперативное управление или хозяйственное ведение, которое было приобретено (создано) за счет средств целевого бюджетного финансирования, не начисляется. При этом не должно иметь значения, были ли средства бюджетного финансирования использованы для приобретения объектов основных средств непосредственно публично-правовым образованием либо направлены унитарному предприятию на эти цели из соответствующего бюджета, с учетом экономической однородности указанных способов формирования имущества унитарного предприятия.

Общество указывало на то, что не является субъектом, в распоряжении которого имеется или должна иметься информация об источниках создания (приобретения) имущества, о наличии каких-либо муниципальных программ, в рамках которых орган местного самоуправления мог бы финансировать создание имущества; сам собственник не знает источники приобретения имущества, о чем указывал в отправленных налоговому органу письмах; у уполномоченных органов сведения о приобретении (создании) спорного имущества за счет целевого бюджетного финансирования отсутствуют; спорное имущество было учтено на балансе общества как полученное от собственника и амортизировалось в силу п. 1 ст. 256 НК РФ.

Суды трех инстанций с позицией общества не согласились, указав, что налогоплательщик должен представить доказательства приобретения спорного имущества за счет небюджетных средств целевого финансирования. На этом основании выводы налогового органа были признаны ими правомерными.

Регистры аналитического учета могут подтвердить расходы прошлых периодов лишь при наличии первичных учетных документов, на основании которых они составлены.

Налоговый орган отказал обществу в учете убытков за прошлые периоды на том основании, что общество не выполнило предусмотренную п. 4 ст. 283 НК РФ обязанность хранить документы, подтверждающие объем понесенного убытка в течение всего срока, когда он уменьшает налоговую базу текущего налогового периода, а также указал на отсутствие доказательств уважительных причин непредставления обществом в ходе выездной проверки необходимых для подтверждения спорных убытков доказательств.

В ходе судебного разбирательства обществом были представлены налоговые регистры по амортизации, карточки основных средств, инвентарные карточки учета основных средств, акты сверок расчетов с бюджетом и пр.

Разрешая спор по данному эпизоду, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что регистры аналитического учета могут подтверждать расходы, формирующие переносимый убыток прошлых периодов, лишь при наличии первичных учетных документов, на основании которых они составлены.

Суд кассационной инстанции поддержал позицию судов, указав, в частности, следующее.

При исчислении налога на прибыль налогоплательщикам предоставлено право учесть убыток при условии соблюдения установленных законом требований. К их числу п. 4 ст. 283 НК РФ отнесена обязанность налогоплательщиков хранить документы, подтверждающие объем понесенного убытка, в течение всего срока, когда он уменьшает налоговую базу текущего налогового периода на суммы ранее полученных убытков.

Установленный п. 4 ст. 283 НК РФ порядок нельзя признать соблюденным в случае отражения в налоговой декларации убытка без соответствующих подтверждающих первичных документов на основании регистров налогового учета и иных аналитических документов.

Судья Верховного Суда РФ отказал обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.08.2022 по делу № [А40-95326/2020](#) АО «ГАЗПРОМНЕФТЬ-НОЯБРЬСКНЕФТЕГАЗ» (судья Ларин М.В.)

Улучшение земельного участка не облагается налогом на имущество, поскольку не формирует самостоятельного объекта гражданских прав.

Временные и вспомогательные сооружения, связанные с обустройством земельного участка, являются объектами движимого имущества и не облагаются налогом на имущество.

Инспекция доначислила налог на имущество и привлекла налогоплательщика к ответственности в связи с неправомерным применением льготы по налогу на имущество, предусматривающей освобождение от его уплаты созданных или приобретенных после 01.01.2013 объектов, относящихся к движимому имуществу.

По мнению инспекции, спорные объекты (автодороги, основания кустовых площадок, подъезды к скважинам и компрессорным станциям, проезды и площадки) являются недвижимым имуществом, которое составляет неотъемлемую часть кустов скважин, представляющих собой единый конструктивный объект капитального строительства.

Удовлетворяя требование общества, суд указал, что спорные объекты основных средств созданы им в рамках инженерной подготовки кустов скважин и представляют собой песчаные площадки (основание) для размещения на них сооружений и иных объектов, обеспечивающих добычу газожидкостной смеси, которые не обладают самостоятельными полезными свойствами, а лишь улучшают полезные свойства земельного участка. Такое улучшение не формирует

самостоятельного объекта гражданских прав и не подлежит налогообложению. В соответствии с правилами бухгалтерского учета их стоимость не включается в стоимость возводимых на участке сооружений капитального характера. При этом суд сослался на Определение СКЭС ВС РФ от 13.12.2021 по делу № А40-95182/2020 ООО «Газпромнефть-Хантос».

Кроме того, суд отметил, что общество правомерно учло временные и вспомогательные сооружения, связанные с обустройством земельного участка, в качестве объектов движимого имущества.

Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу:

info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru