



## **ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ МЕЖДУНАРОДНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ № 23<sup>1</sup>**

**Апрель 2017 года**

**Издается совместно с Российским отделением Международной налоговой ассоциации (Рос-ИФА)**

<b>1. Новости международного налогообложения .....</b>	<b>6</b>
<i>Минфин России подготовил поправки к Закону о КИК. ....</i>	<i>6</i>
<i>ОЭСР опубликовала первые сравнительные отчеты в отношении внедрения странами механизмов разрешения споров – Action 14 BEPS. ....</i>	<i>6</i>
<i>ОЭСР обновила руководство по составлению межстрановой отчетности. ....</i>	<i>6</i>
<b>2. Письма Минфина России и ФНС России.....</b>	<b>6</b>
<b>Контролируемые иностранные компании .....</b>	<b>6</b>
<i>К курсовым разницам, не учитываемым при определении доли доходов от пассивной деятельности КИК, относятся курсовые разницы от покупки и продажи валюты, а также курсовые разницы, образующиеся при переоценке активов и обязательств КИК. ....</i>	<i>6</i>
<i>Положения НК РФ не содержит требований о необходимости нотариального заверения и апостилирования копий документов, подтверждающих наличие контроля над КИК, освобождение прибыли КИК от налогообложения в РФ, а также расчет прибыли КИК. ....</i>	<i>7</i>
<i>При получении доходов от операций с ценными бумагами, подаренными налогоплательщику отцом, который получил их при ликвидации КИК, налогоплательщик не вправе учитывать в расходах стоимость подаренных ему облигаций, т.к. этого не предусмотрено в НК РФ. ...</i>	<i>7</i>
<i>Определение доли и периода участия в КИК для признания ее активной иностранной холдинговой (субхолдинговой) компанией в целях освобождения прибыли КИК от налогообложения, необходимо осуществлять по состоянию на дату окончания финансового года в соответствии с личным законом КИК.....</i>	<i>7</i>
<i>Признание налогового резидента РФ контролирующим лицом осуществляется на дату получения дохода в виде прибыли КИК. ....</i>	<i>7</i>
<i>Переходная норма о признании контролирующими лицами КИК только участников с долей более 50% распространяется на прибыль за финансовые периоды КИК, начинающиеся до 01.01.2016.....</i>	<i>7</i>

<sup>1</sup> В дайджест включены наиболее интересные письма Минфина и ФНС России, судебные акты по вопросам международного налогообложения за период с 01 апреля 2017 г. по 30 апреля 2017 г., а также актуальные на момент выпуска дайджеста новости международного налогообложения.

Пороговые значения применяются в отношении прибыли КИК, определенной без учета ее уменьшения на величину дивидендов (распределенной прибыли), выплаченных такой КИК. .7	
Если контролирующее лицо прекратило участие в КИК по причине ее ликвидации до даты признания дохода в виде прибыли КИК, прибыль этой КИК не учитывается в налоговой базе у контролирующего лица. .... 8	
Прекращение участия в КИК в силу ее реорганизации в форме присоединения к другой КИК не исключает обязанностей контролирующего лица по включению в свою налоговую базу прибыли реорганизованной КИК при определении прибыли «новой» КИК. .... 8	
Разъяснено, какими документами подтверждается направление нераспределенной прибыли КИК на увеличение уставного капитала в целях применения п. 8 ст. 25.15 НК РФ. .... 8	
В случае определения прибыли КИК по правилам гл. 25 НК РФ сумма прибыли (убытка) КИК подтверждается, в частности, выписками с расчетных счетов, первичными документами, подтверждающими произведенные операции согласно обычаям делового оборота..... 8	
Учесть убыток за три финансовых года, предшествующих 01.01.15, при определении прибыли КИК можно только при условии подачи уведомления о КИК. ....9	
При определении убытков КИК за три финансовых года, предшествующих 01.01.15, не учитываются доходы (расходы), предусмотренные п. 3 ст. 309.1 НК РФ.....9	
Минфин России разъяснил, какими документами можно подтвердить расчет эффективной ставки налогообложения в целях освобождения прибыли КИК от налогообложения в РФ.....9	
Если на 31 декабря текущего налогового периода налогоплательщик является контролирующим лицом КИК, участие в которой началось в текущем периоде, то прибыль КИК за финансовый год, который завершился в предшествующем налоговом периоде, учитывается контролирующим лицом в налоговой базе текущего налогового периода в случае, если в текущем налоговом периоде не было принято решение о распределении прибыли КИК, либо на дату принятия указанного решения налогоплательщик уже являлся контролирующим лицом КИК.....10	
Налогоплательщики обязаны уведомлять налоговый орган о КИК, в отношении которых они являются контролирующими лицами, вне зависимости от размера дохода, полученного ими в виде прибыли КИК. ....10	
При расчете прибыли КИК по данным ее финансовой отчетности термины используются в значении, предусмотренном применимыми стандартами составления финансовой отчетности. В случае, если такие термины не определены применимыми стандартами финансовой отчетности, они используются в значении, установленном НК РФ либо иными законодательными актами.....10	
Документы, подтверждающие соблюдение условий для освобождения прибыли КИК от налогообложения в РФ, представляются одновременно с уведомлением о КИК. ....10	
Уменьшение прибыли КИК на величину дивидендов возможно как за счет распределения прибыли года, за который в соответствии с личным законом КИК составляется финансовая отчетность, так и за счет нераспределенной прибыли прошлых лет (в том числе сформированной до 2015 года). ....10	
Доходы КИК от предоставления в аренду, субаренду (в том числе лизинг) морских судов, судов смешанного (река - море) плавания или воздушных судов и (или) транспортных средств, а также контейнеров, участвующих в международных перевозках признаются доходами от активной деятельности в целях налогообложения прибыли КИК. .... 11	
<b>Порядок применения правил контролируемой задолженности..... 11</b>	
Критерии признания задолженности контролируемой, вступившие в силу с 01.01.17, не распространяются на признание задолженности контролируемой в 2016 г..... 11	
На задолженности перед Внешэкономбанком не распространяются исключения ст. 269 НК РФ в отношении займов перед банками. .... 11	

<i>Если за отчетный (налоговых) период задолженность признавалась контролируемой, но проценты по ней не выплачивались, то при выплате начисленных за этот процентов в будущем организация обязана удержать налог с дивидендов у источника выплаты с учетом положений соответствующего СоИДН.</i> .....	11
<b>Налоговое резидентство юридических лиц</b> .....	11
<i>Если российская организация-акционер иностранной компании осуществляет функции по управлению иностранной компанией в своих интересах, то это не всегда приводит к признанию иностранной компании налоговым резидентом РФ.</i> .....	11
<b>Постоянное представительство иностранных организаций на территории РФ</b> .....	12
<i>Деятельность украинской организации по надзору за строящимся объектом на территории РФ признается постоянным представительством на основе общих критериев, так как не попадает под определение строительной площадки по СоИДН между РФ и Украиной.</i> .....	12
<b>Налогообложение доходов физических лиц от международной трудовой деятельности</b> .....	13
<i>Доходы граждан Китая, временно пребывающих на территории РФ и работающих по трудовому договору в российской компании, не облагаются страховыми взносами в РФ.</i> ....	13
<i>Доходы граждан государств-членов ЕАЭС за выполнение работы по найму в РФ подлежат обложению НДФЛ по ставке 13%, если они признаются налоговыми резидентами государств-членов ЕАЭС в том же налоговом периоде, в котором был получен доход в РФ.</i> 13	
<i>При выплате доходов по трудовому договору сотрудникам российской организации о дистанционной работе за пределами РФ, организация-работодатель не признается налоговым агентом.</i> .....	13
<i>Работодатель не признается налоговым агентом в отношении доходов работника-резидента РФ от работы вахтовым методом на территории Вьетнама.</i> .....	13
<b>Иные вопросы, связанные с международными операциями</b> .....	13
<i>Глава 23 НК РФ не позволяет зачесть уплаченную в иностранном государстве сумму налога на дивиденды, выплачиваемые иностранной организацией российской организации, при налогообложении выплат, производимых указанной российской организацией физическому лицу, учредителю российской организации, не являющемуся непосредственным получателем дивидендов от иностранной организации.</i> .....	13
<i>СоИДН между Россией и Азербайджаном не содержит норм, запрещающих взимание в Азербайджане налога на перевод чистой прибыли от постоянного представительства своему головному офису.</i> .....	14
<i>Доходы от оказания транспортно-экспедиторских услуг подлежат налогообложению налогом на прибыль в РФ только в случае, если деятельность иностранной компании, осуществляющей данные услуги, приводит к образованию постоянного представительства в РФ.</i> .....	14
<i>Налоги, по которым НК РФ напрямую предусматривает порядок устранения двойного налогообложения путем зачета налога, уплаченного на территории иностранного государства, при уплате соответствующего налога в Российской Федерации, учету в составе расходов при расчете налога на прибыль организаций не подлежат.</i> .....	14
<i>Иностранные организации, осуществляющие деятельность в РФ через постоянное представительство, учитывают операции с векселями для целей налога на прибыль в соответствии со ст. 280 НК РФ.</i> .....	14
<b>3. Судебная практика</b> .....	14
<b>Порядок применения правил контролируемой задолженности</b> .....	15
<i>Сама по себе принадлежность иностранного заимодавца к одной группе компаний не является основанием для применения правил тонкой капитализации, если у заимодавца</i>	

<i>отсутствует прямое или косвенное участие в заемщике, а также не доказана транзитная роль заимодавца или иное намерение обойти правила контролируемой задолженности. ...</i>	<i>15</i>
<i>Кредит перед независимым иностранным банком, обеспеченный гарантийным письмом другого независимого иностранного банка, является контролируемой задолженностью, если гарантийное письмо было выдано под условие его встречной гарантии со стороны иностранного акционера налогоплательщика. ....</i>	<i>15</i>
<i>Налоговый орган правомерно применил правила тонкой капитализации к займам перед иностранной сестринской компанией, поскольку доказана общая подчиненность участников сделки бенефициару группы-российскому физическому лицу, а также влияние взаимозависимости на условия сделок. ....</i>	<i>16</i>
<i>Задолженность Общества перед всеми российскими компаниями группы является контролируемой, поскольку установлена общая подчиненность группы иностранной компании. ....</i>	<i>16</i>
<i>Долговое обязательство по договору займа перед нидерландской компанией было признано контролируемой задолженностью перед материнской компанией группы – налоговым резидентом о. Джерси, поскольку нидерландская компания является казначейством группы. ....</i>	<i>17</i>
<i>Налоговый орган не доказал скрытого распределения дивидендов в адрес иностранной организации под видом процентов по контролируемой задолженности перед российским займодавцем, в связи с чем возложение на заемщика обязанностей налогового агента в данном случае не основано на законе. ....</i>	<i>17</i>
<i>Займы перед иностранными сестринскими компаниями, а также банковский кредит, гарантированный такими компаниями, правомерно признаны контролируемой задолженностью. ....</i>	<i>18</i>
<i>Судья Верховного суда поддержал доводы Налогового органа о признании займа между Обществом и аффилированным с ним иностранным заимодавцем контролируемой задолженностью на основании информации, установленной Инспекцией и правоохранительными органами в ходе оперативно-розыскных мероприятий. ....</i>	<i>18</i>
<i>Суд подтвердил правомерность признания контролируемой задолженности Общества перед своим российским косвенным участником, поскольку материнской компанией этого заимодавца является иностранная организация, косвенно владеющая более 20% уставного капитала Общества. ....</i>	<i>18</i>
<b>Порядок применения правил о подтверждении резидентства налогоплательщика. ....</b>	<b>19</b>
<i>Законодательством не предусмотрена ответственность налогового агента за несвоевременное представление сертификата резидентства контрагента. ....</i>	<i>19</i>
<i>Сертификат об инкорпорации, а также справка о представлении налоговой декларации за налоговый период не подтверждают налоговое резидентство кипрской компании за соответствующий год. ....</i>	<i>19</i>
<i>Представление сертификата налогового резидентства на стадии судебного обжалования решения Инспекции не свидетельствует о незаконности такого решения. Иностранный налогоплательщик вправе самостоятельно обратиться за возвратом налога в Налоговый орган. ....</i>	<i>19</i>
<i>Налоговое резидентство Италии может быть подтверждено свидетельством, выданным Министерством экономики и финансов. Документы Торгово-промышленной сельскохозяйственной и ремесленной палаты не являются надлежащим подтверждением налогового резидентства Италии. ....</i>	<i>19</i>
<i>Документы, подтверждающие налоговое резидентство Италии, должны быть апостилированы для их использования в России. ....</i>	<i>20</i>

<i>Свидетельство о регистрации компании в качестве налогоплательщика, выданное Товариществом налоговых консультантов, не может служить подтверждением налогового резидентства Германии. ....</i>	<i>20</i>
<i>Подтверждение налогового резидентства иностранного контрагента, полученное и представленное налоговому агенту после даты выплаты дохода, должно однозначно свидетельствовать о том, что в момент выплаты дохода иностранная компания имела соответствующий налоговый статус.....</i>	<i>20</i>
<b>Порядок применения правил о фактическом получателе дохода .....</b>	<b>20</b>
<i>Налоговый агент неправомерно применил налоговую ставку 5% в отношении дивидендов, выплаченных кипрскому акционеру, поскольку акционер не имел фактического права на дивиденды.....</i>	<i>20</i>
<i>Судами отклонен довод Налогоплательщика, что на документах, направленных Министерством финансов Кипра, должен быть проставлен апостиль или консульская легализация, а также довод о получении Налоговым органом данных документов за рамками данной конкретной проверки. ....</i>	<i>21</i>
<i>Налоговый агент незаконно привлечен к ответственности, поскольку Инспекция не установила фактов, свидетельствующих об известности для Общества обстоятельств транзитного перечисления дивидендов компаниям-резидентам БВО. ....</i>	<i>21</i>
<b>Иные вопросы, связанные с международными операциями.....</b>	<b>21</b>
<i>Погашения обязательства по договорам займа с иностранной организацией в результате заключения соглашений об отступном и выдачи векселя не произошло, и доход в момент выдачи векселя как предмета отступного не возник у иностранной организации в силу ст. 41 НК РФ. ....</i>	<i>21</i>
<i>Инспекция неправомерно перекалифицировала доходы Общества от передачи прав на использование ноу-хау в доходы от оказания инжиниринговых услуг с целью запрета на зачет в России удержанного в иностранном государстве налога. Российские налоговые органы не вправе проверять правильность налогообложения на территории иностранных государств. ....</i>	<i>22</i>
<b>4. Мероприятия Рос-ИФА.....</b>	<b>22</b>
<i>Российское отделение Международной налоговой ассоциации и Финансовый университет при Правительстве РФ проводят 9-14 апреля 2018 г. Российскую неделю международного налогообложения.....</i>	<i>22</i>



## **1. Новости международного налогообложения**

*Минфин России подготовил поправки к Закону о КИК.*

4 сентября для публичного обсуждения опубликован [Законопроект](#), предусматривающий изменения в НК РФ в отношении:

- Порядка расчета прибыли КИК и порядка перенесения убытка КИК на будущие периоды;
- Представления документов, подтверждающих освобождение прибыли КИК от налогообложения в рамках многоуровневых цепочек владения;
- Расширения перечня операций с имуществом, полученным при ликвидации иностранной компании, в рамках которых физические лица смогут применить имущественные вычеты;
- Уточнение отдельных положений концепции налогового резидентства юридических лиц.

*ОЭСР опубликовала первые сравнительные отчеты в отношении внедрения странами механизмов разрешения споров – Action 14 BEPS.*

26 сентября 2017 ОЭСР опубликовала 6 сравнительных отчетов с первыми оценками имплементации [Бельгией](#), [Канадой](#), [Нидерландами](#), [Швейцарией](#), [Великобританией](#) и [США](#) минимальных стандартов Action Plan on Base Erosion and Profit Shifting.

*ОЭСР обновила руководство по составлению межстрановой отчетности.*

В рамках Action 13 BEPS ОЭСР выпустила обновленное [Руководство](#) по составлению CbC reporting международными группами компаний.

## **2. Письма Минфина России и ФНС России**

### ***Контролируемые иностранные компании***

**Письмо Минфина России от 07.04.17 № 03-12-12/2/20740.**

*К курсовым разницам, не учитываемым при определении доли доходов от пассивной деятельности КИК, относятся курсовые разницы от покупки и продажи валюты, а также курсовые разницы, образующиеся при переоценке активов и обязательств КИК.*

**Письмо Минфина России от 07.04.17 № 03-12-12/2/20725.**

*Положения НК РФ не содержит требований о необходимости нотариального заверения и апостилирования копий документов, подтверждающих наличие контроля над КИК, освобождение прибыли КИК от налогообложения в РФ, а также расчет прибыли КИК.*

НК РФ требует только их перевода на русский язык.

**Письмо Минфина России от 07.04.17 № 03-04-05/20949.**

*При получении доходов от операций с ценными бумагами, подаренными налогоплательщику отцом, который получил их при ликвидации КИК, налогоплательщик не вправе учитывать в расходах стоимость подаренных ему облигаций, т.к. этого не предусмотрено в НК РФ.*

**Письмо Минфина России от 03.04.17 № 03-12-11/2/19371.**

*Определение доли и периода участия в КИК для признания ее активной иностранной холдинговой (субхолдинговой) компанией в целях освобождения прибыли КИК от налогообложения, необходимо осуществлять по состоянию на дату окончания финансового года в соответствии с личным законом КИК.*

**Письма Минфина России от 17.03.17 № 03-12-11/2/15511, от 31.03.17 № 03-12-12/2/19071, от 03.04.17 № 03-12-11/2/19348, от 24.03.17 № 03-12-11/2/17149, от 17.03.17 № 03-12-11/2/15509.**

*Признание налогового резидента РФ контролирующим лицом осуществляется на дату получения дохода в виде прибыли КИК.*

*Переходная норма о признании контролирующими лицами КИК только участников с долей более 50% распространяется на прибыль за финансовые периоды КИК, начинающиеся до 01.01.2016.*

**Письмо Минфина России от 31.03.17 № 03-12-11/2/19039, от 17.03.17 № 03-12-11/2/15509.**

*Пороговые значения применяются в отношении прибыли КИК, определенной без учета ее уменьшения на величину дивидендов (распределенной прибыли), выплаченных такой КИК.*

Согласно п. 7 ст. 25.15 НК РФ прибыль КИК учитывается при определении налоговой базы за налоговый период по соответствующему налогу в соответствии с п. 1 ст. 25.15 НК РФ в случае, если ее величина, рассчитанная в соответствии со ст. 309.1 НК РФ, составила более 10 млн. руб. (с учетом переходных положений).

Пункт 7 ст. 25.15 НК РФ и переходные положения применяются в отношении прибыли КИК, определенной без учета ее уменьшения на величину дивидендов (распределенной прибыли), выплаченных такой КИК.

Норма п. 2 ст. 309.1 НК РФ о пересчете в рубли прибыли (убытка) КИК, уменьшенной на величину дивидендов (распределенной прибыли), относится к порядку расчета налоговой

базы по налогу на прибыль КИК, а не к определению величины ее прибыли (убытка) в целях сопоставления с пороговыми значениями, установленными п. 7 ст. 25.15 НК РФ.

**Письма Минфина России от 17.03.17 № 03-12-11/2/15505, от 31.03.17 № 03-12-12/2/18859, от 17.03.17 № 03-12-11/2/15510, от 17.03.17 № 03-12-11/2/15509.**

*Если контролирующее лицо прекратило участие в КИК по причине ее ликвидации до даты признания дохода в виде прибыли КИК, прибыль этой КИК не учитывается в налоговой базе у контролирующего лица.*

Уведомление о КИК в отношении такой иностранной компании не представляется.

**Письмо Минфина России от 17.03.17 № 03-12-11/2/15510, от 17.03.17 № 03-12-11/2/15509.**

*Прекращение участия в КИК в силу ее реорганизации в форме присоединения к другой КИК не исключает обязанностей контролирующего лица по включению в свою налоговую базу прибыли реорганизованной КИК при определении прибыли «новой» КИК.*

**Письмо Минфина России от 24.03.17 № 03-12-11/2/17527.**

*Разъяснено, какими документами подтверждается направление нераспределенной прибыли КИК на увеличение уставного капитала в целях применения п. 8 ст. 25.15 НК РФ.*

В соответствии с п. 8 ст. 25.15 НК РФ, если по итогам периода, за который в соответствии с личным законом КИК составляется финансовая отчетность за финансовый год, у иностранной организации отсутствует возможность распределения прибыли (полностью или частично) между участниками по причине установленной личным законом такой организации обязанности направления этой прибыли на увеличение уставного капитала, такая прибыль не учитывается при определении налоговой базы у контролирующего лица.

Положения НК РФ не устанавливают перечень документов, подтверждающих возможность применения данной нормы. По мнению Минфина России, документами, подтверждающими наличие у иностранной организации обязанности направления нераспределенной прибыли на увеличение уставного капитала, могут являться:

- Ссылки на соответствующие нормы личного закона указанной организации, которые прямо и непротиворечиво свидетельствуют об обязанности, условиях, порядке и сроках направления этой прибыли на увеличение уставного капитала;
- Документы, свидетельствующие о факте такого увеличения уставного капитала.

Наличие условий, необходимых для применения п. 8 ст. 25.15 НК РФ, определяется ежегодно по итогам периода, за который составляется финансовая отчетность.

**Письмо Минфина России от 24.03.17 № 03-12-11/2/17251.**

*В случае определения прибыли КИК по правилам гл. 25 НК РФ сумма прибыли (убытка) КИК подтверждается, в частности, выписками с расчетных счетов, первичными*



*документами, подтверждающими произведенные операции согласно обычаям делового оборота.*

**Письма Минфина России от 07.03.17 № 03-11/2/12948, от 24.03.17 № 03-12-11/2/17248.**

*Учесть убыток за три финансовых года, предшествующих 01.01.15, при определении прибыли КИК можно только при условии подачи уведомления о КИК.*

*При определении убытков КИК за три финансовых года, предшествующих 01.01.15, не учитываются доходы (расходы), предусмотренные п. 3 ст. 309.1 НК РФ.*

Поскольку специальных положений, предусматривающих особенности расчета прибылей (убытков) КИК за финансовые годы, предшествующие 01.01.2015, НК РФ не предусмотрено, в целях применения п. 8 ст. 309.1 НК РФ при определении прибылей (убытков) КИК не учитываются доходы (расходы) КИК, предусмотренные п. 3 ст. 309.1 НК РФ.

**Письмо Минфина России от 23.03.17 № 03-12-11/2/16988.**

*Минфин России разъяснил, какими документами можно подтвердить расчет эффективной ставки налогообложения в целях освобождения прибыли КИК от налогообложения в РФ.*

Поскольку НК РФ не содержит перечень документов, подтверждающих соблюдение условий для освобождения от налогообложения прибыли КИК, комплект документов, подтверждающих соблюдение таких условий, является индивидуальным.

В частности, подтверждением расчета эффективной ставки налогообложения КИК могут являться:

- Сведения о сумме налогов, отраженных в налоговой декларации, заверенной налоговым органом соответствующего иностранного государства или направленной по каналам связи, обычно используемым для направления такого документа на территории иностранного государства, либо уведомление от налогового органа о величине исчисленного налога, либо платежные документы;
- Для налогов, удержанных налоговыми агентами, - письменное подтверждение налогового (платежного) агента, сведения и информация, полученные от иностранных номинальных держателей, депозитариев, брокеров, управляющих компаний, агентов, или платежный документ;
- Иные аналогичные сведения и документы, подтверждающие исчисление и (или) уплату налогов в том числе иными лицами в отношении прибыли КИК.

Для подтверждения соблюдения иных условий п. 2 ст. 25.13-1 НК РФ могут использоваться данные бухгалтерского учета, иные документы, в том числе предоставленные КИК справки, данные аналитического учета, финансовая и налоговая отчетность, копии договоров и платежных документов, а также иные документы, предусмотренные обычаями делового оборота государства постоянного местонахождения КИК.

**Письмо Минфина России от 23.03.17 № 03-12-12/2/16917, от 17.03.17 № 03-12-11/2/15509.**

*Если на 31 декабря текущего налогового периода налогоплательщик является контролирующим лицом КИК, участие в которой началось в текущем периоде, то прибыль КИК за финансовый год, который завершился в предшествующем налоговом периоде, учитывается контролирующим лицом в налоговой базе текущего налогового периода в случае, если в текущем налоговом периоде не было принято решение о распределении прибыли КИК, либо на дату принятия указанного решения налогоплательщик уже являлся контролирующим лицом КИК.*

**Письмо Минфина России от 21.03.17 № 03-12-11/2/16199.**

*Налогоплательщики обязаны уведомлять налоговый орган о КИК, в отношении которых они являются контролирующими лицами, вне зависимости от размера дохода, полученного ими в виде прибыли КИК.*

**Письмо Минфина России от 14.03.17 № 03-12-12/2/14485.**

*Если прибыль КИК не достигает минимального значения, при котором она учитывается у контролирующего лица, то такое лицо не представляет налоговую декларацию по соответствующему налогу, но не освобождается от подачи уведомления о КИК.*

**Письмо Минфина России от 07.03.17 № 03-12-11/2/12952.**

*При расчете прибыли КИК по данным ее финансовой отчетности термины используются в значении, предусмотренном применимыми стандартами составления финансовой отчетности. В случае, если такие термины не определены применимыми стандартами финансовой отчетности, они используются в значении, установленном НК РФ либо иными законодательными актами.*

Под дивидендом признается распределенная прибыль КИК после налогообложения, которая отражается в финансовой отчетности в качестве дивиденда или аналогичного показателя, характеризующего распределение прибыли на основании соответствующего решения.

**Письмо Минфина России от 21.02.17 № 03-12-11/1/10247.**

*Документы, подтверждающие соблюдение условий для освобождения прибыли КИК от налогообложения в РФ, представляются одновременно с уведомлением о КИК.*

**Письмо Минфина России от 13.02.17 № 03-12-11/2/7930.**

*Уменьшение прибыли КИК на величину дивидендов возможно как за счет распределения прибыли года, за который в соответствии с личным законом КИК составляется финансовая отчетность, так и за счет нераспределенной прибыли прошлых лет (в том числе сформированной до 2015 года).*

**Письмо Минфина России от 22.03.17 № 03-12-11/2/16498.**

*Доходы КИК от предоставления в аренду, субаренду (в том числе лизинг) морских судов, судов смешанного (река - море) плавания или воздушных судов и (или) транспортных средств, а также контейнеров, участвующих в международных перевозках признаются доходами от активной деятельности в целях налогообложения прибыли КИК.*

Указанные доходы перечислены в пп. 8 п. 4 ст. 309.1 НК РФ в качестве исключения из доходов от пассивной деятельности, следовательно, они признаются доходами от активной деятельности.

Международными перевозками признаются перевозки, при которых пункт отправления и (или) пункт назначения расположен за пределами территории страны постоянного местонахождения КИК.

***Порядок применения правил контролируемой задолженности.***

**Письмо Минфина России от 10.04.17 № 03-03-06/1/21185.**

*Критерии признания задолженности контролируемой, вступившие в силу с 01.01.17, не распространяются на признание задолженности контролируемой в 2016 г.*

**Письмо Минфина России от 06.04.17 № 03-03-06/1/20487.**

*На задолженности перед Внешэкономбанком не распространяются исключения ст. 269 НК РФ в отношении займов перед банками.*

Минфин России отметил, что на Внешэкономбанк не распространяются положения законодательства о банках и банковской деятельности.

**Письмо Минфина России от 14.03.17 № 03-08-05/14396.**

*Если за отчетный (налоговых) период задолженность признавалась контролируемой, но проценты по ней не выплачивались, то при выплате начисленных за этот процентов в будущем организация обязана удержать налог с дивидендов у источника выплаты с учетом положений соответствующего СоИДН.*

***Налоговое резидентство юридических лиц***

**Письмо Минфина России от 06.03.17 № 03-12-11/2/12466.**

*Если российская организация-акционер иностранной компании осуществляет функции по управлению иностранной компанией в своих интересах, то это не всегда приводит к признанию иностранной компании налоговым резидентом РФ.*

Исходя из ст. 256.2 НК РФ, а также международной практики, функции, осуществляемые российской организацией как конечным акционером в отношении иностранных дочерних организаций, могут рассматриваться в качестве собственной деятельности такой российской организации, направленной на управление прямо или косвенно контролируруемыми активами в ее собственных интересах при соблюдении ряда условий.

Согласно Рекомендациям ОЭСР по трансфертному ценообразованию, деятельность по управлению группой и принятие управленческих решений являются «деятельностью акционера», если:

- Такая деятельность осуществляется исходя из нужд самих акционеров, а не исходя из потребностей дочерних организаций;
- Дочерние организации никогда не привлекли бы третьих независимых лиц для оказания такого рода услуг на возмездной основе и ни в каких случаях не осуществляли бы такого рода деятельности самостоятельно;
- Экономическая выгода от ведения такой деятельности может быть прослежена на уровне группы в целом, а не на уровне отдельной иностранной организации.

Если функции российского конечного акционера по управлению и внутреннему контролю за деятельностью иностранных дочерних организаций соответствуют указанным выше принципам, такие функции не должны рассматриваться в качестве руководящего управления и их осуществление на территории РФ не приводит к признанию таких иностранных организаций налоговыми резидентами РФ.

Классификация функций, осуществляемых российской организацией в рамках централизованной системы управления, планирования и внутреннего контроля в отношении деятельности иностранных дочерних организаций, может осуществляться в том числе на основании внутренних политик и локальных нормативных актов российской организации, регламентирующих выполнение таких функций.

В случаях, когда на территории РФ осуществляются как функции, поименованные в п. 3 ст. 246.2 НК РФ так и иные функции, не поименованные в указанном пункте, следует руководствоваться принципом соразмерности объема каждого вида деятельности, осуществляемого в РФ. Осуществление на территории РФ отдельных функций, требующих принятия управленческих решений по вопросам текущей деятельности иностранных дочерних организаций, не может рассматриваться в качестве руководящего управления на территории Российской Федерации в случае, если такая деятельность осуществляется в объеме существенно меньшем, чем руководящее управление, осуществляемое в ином государстве (государствах).

### ***Постоянное представительство иностранных организаций на территории РФ***

#### **Письмо Минфина России от 22.03.17 № 03-08-05/16404.**

*Деятельность украинской организации по надзору за строящимся объектом на территории РФ признается постоянным представительством на основе общих критериев, так как не попадает под определение строительной площадки по СоИДН между РФ и Украиной.*

## ***Налогообложение доходов физических лиц от международной трудовой деятельности***

**Письмо ФНС России от 04.04.17 № БС-4-11/6239@.**

*Доходы граждан Китая, временно пребывающих на территории РФ и работающих по трудовому договору в российской компании, не облагаются страховыми взносами в РФ.*

Данное положение предусмотрено Соглашением о временной трудовой деятельности граждан Российской Федерации в Китайской Народной Республике и граждан Китайской Народной Республики в Российской Федерации от 03.11.2000.

**Письма Минфина России от 31.03.17 № 03-04-05/18807, от 21.03.17 № 03-04-05/16283.**

*Доходы граждан государств-членов ЕАЭС за выполнение работы по найму в РФ подлежат обложению НДФЛ по ставке 13%, если они признаются налоговыми резидентами государств-членов ЕАЭС в том же налоговом периоде, в котором был получен доход в РФ.*

**Письма Минфина России от 27.03.17 № 03-04-06/17472, от 09.03.17 № 03-04-06/12860.**

*При выплате доходов по трудовому договору сотрудникам российской организации о дистанционной работе за пределами РФ, организация-работодатель не признается налоговым агентом.*

Если работник организации признается налоговым резидентом РФ, он самостоятельно по итогам налогового периода производит декларирование, исчисление и уплату НДФЛ.

**Письмо ФНС России от 27.03.17 № БС-4-11/5602@.**

*Работодатель не признается налоговым агентом в отношении доходов работника-резидента РФ от работы вахтовым методом на территории Вьетнама.*

## ***Иные вопросы, связанные с международными операциями***

**Письмо Минфина России от 27.03.17 № 03-04-06/17590.**

*Глава 23 НК РФ не позволяет зачесть уплаченную в иностранном государстве сумму налога на дивиденды, выплачиваемые иностранной организацией российской организации, при налогообложении выплат, производимых указанной российской организацией физическому лицу, учредителю российской организации, не являющемуся непосредственным получателем дивидендов от иностранной организации.*



Принять к зачету иностранный налог может только непосредственный получатель дивидендов от иностранного лица.

**Письмо Минфина России от 10.03.17 № 03-08-05/13602.**

*СоИДН между Россией и Азербайджаном не содержит норм, запрещающих взимание в Азербайджане налога на перевод чистой прибыли от постоянного представительства своему головному офису.*

Минфин России отметил, что перевод чистой прибыли постоянным представительством своему головному офису не может рассматриваться как выплата дивидендов для целей применения СоИДН между Россией и Азербайджаном. Однако, по имеющейся в открытом доступе информации в настоящее время согласно статье 126 Налогового кодекса Азербайджанской Республики ставка налога, взимаемого при перечислении (выдаче) чистой прибыли постоянного представительства нерезидента, составляет 10%.

**Письмо Минфина России от 27.02.17 № 03-08-05/10881.**

*Доходы от оказания транспортно-экспедиторских услуг подлежат налогообложению налогом на прибыль в РФ только в случае, если деятельность иностранной компании, осуществляющей данные услуги, приводит к образованию постоянного представительства в РФ.*

В доходы от международных перевозок не включаются доходы от оказания экспедиторских услуг, и к этим доходам не применяется порядок налогообложения у источника выплаты, предусмотренный в отношении доходов от международных перевозок.

**Письмо Минфина России от 10.02.17 № 03-03-06/1/7449.**

*Налоги, по которым НК РФ напрямую предусматривает порядок устранения двойного налогообложения путем зачета налога, уплаченного на территории иностранного государства, при уплате соответствующего налога в Российской Федерации, учету в составе расходов при расчете налога на прибыль организаций не подлежат.*

Так, например, расход российской организации в виде налога на прибыль, уплаченного в иностранном государстве, учитывается методом зачета на основании ст. 311 НК РФ, также на основании специальных положений ст. 386.1 НК РФ предусмотрен метод зачета по налогу на имущество организаций.

**Письмо Минфина России от 14.10.15 № 03-08-05/58766.**

*Иностранные организации, осуществляющие деятельность в РФ через постоянное представительство, учитывают операции с векселями для целей налога на прибыль в соответствии со ст. 280 НК РФ.*

### **3. Судебная практика**

## ***Порядок применения правил контролируемой задолженности***

**Решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской обл. от 07.04.17 по делу № [А56-3105/2017](#) ООО «Икеа Индастри Тихвин» (судья Хорошева Н.В.).**

*Сама по себе принадлежность иностранного заимодавца к одной группе компаний не является основанием для применения правил тонкой капитализации, если у заимодавца отсутствует прямое или косвенное участие в заемщике, а также не доказана транзитная роль заимодавца или иное намерение обойти правила контролируемой задолженности.*

Налоговый орган установил, что Общество включило в состав расходов проценты по займу перед иностранной компанией, принадлежащей к одной группе компаний с Обществом. В связи с этим Инспекция применила правила тонкой капитализации к такому займу.

Суд, признавая позицию Налогового органа неправомерной, отметил, что у заимодавца отсутствует прямое или косвенное участие в Обществе, как того требует п. 2 ст. 269 НК РФ.

Кроме того, суд не принял ссылки Налогового органа на Письмо ФНС России от 11.06.15 № ГД-4-3/10807@<sup>2</sup>, в котором отмечено, что косвенная зависимость выражается в самом факте подконтрольности обоих лиц единому центру (иностранной материнской компании), даже если между самим заимодавцем и непосредственно заемщиком отсутствуют отношения подчиненности и подконтрольности (владение акциями или долями в уставном капитале).

Суд указал, что Инспекцией по настоящему делу не установлено, что заем фактически был предоставлен другим лицом через данного иностранного заимодавца. Кроме того, Налоговый орган не доказал, что у Общества были намерения обойти правила признания задолженности контролируемой с помощью такой сделки.

**Решение АС Приморского края от 30.03.17 по делу № [А51-29076/2016](#) ЗАО «Лес Экспорт» (судья Галочкина Н.А.).**

*Кредит перед независимым иностранным банком, обеспеченный гарантийным письмом другого независимого иностранного банка, является контролируемой задолженностью, если гарантийное письмо было выдано под условие его встречной гарантии со стороны иностранного акционера налогоплательщика.*

Налоговый орган, проанализировав условия договоров, установил, что встречная гарантия направлена на создание источника возмещения затрат гаранта по выплате основной гарантии.

Суд согласился с Инспекцией, что встречная гарантия является обеспечением исполнения долгового обязательства российской организации «иным образом» со стороны иностранного акционера, что предусмотрено п. 2 ст. 269 НК РФ в качестве основания для применения правил тонкой капитализации.

---

<sup>2</sup> Письмо ФНС России от 11.06.15 № ГД-4-3/10807@ проанализировано в [Лайджесте новостей в области международного налогообложения № 7](#).

**Решение АС Сахалинской обл. от 29.03.17 по делу № [A59-6402/2016](#) ООО «Сахалин-трейдинг» (судья Киселев С.А.).**

*Налоговый орган правомерно применил правила тонкой капитализации к займам перед иностранной сестринской компанией, поскольку доказана общая подчиненность участников сделки бенефициару группы-российскому физическому лицу, а также влияние взаимозависимости на условия сделок.*

Инспекция установила, что Общество получало займы от иностранной сестринской компании. При этом бенефициаром группы компаний является российский гражданин.

Взаимозависимость сторон сделок займа повлияла на их условия, поскольку:

- Исполнение обязательств по возврату займов на крупные суммы не имело какого-либо обеспечения;
- В договорах займа отсутствовали штрафные санкции за неисполнение обязательств заемщиком;
- При систематической неуплате Обществом процентов заемщиком не было реализовано право на досрочный незамедлительный возврат займа;
- Более того, в условиях невыплаты Обществом процентов сроки возврата займов были продлены на 3 и 4 года.

В то же время, Общество в проверяемом периоде заключало договоры займа с независимыми лицами на иных условиях:

- С обеспечением исполнения обязательства (залога, поручительства);
- С начислением штрафных санкций за несвоевременное исполнение обязательств.

Суд согласился с правомерностью применения Инспекцией правил тонкой капитализации.

**Решение АС г. Москвы от 06.04.17 по делу № [A40-238134/16](#) АО «Северсталь Дистрибуция» (судья Бедрацкая А.В.).**

*Задолженность Общества перед всеми российскими компаниями группы является контролируемой, поскольку установлена общая подчиненность группы иностранной компании.*

Инспекцией установлено, что Общество является заемщиком по договорам займа перед несколькими российскими компаниями группы, вместе с которыми оно подчинено материнской российской компании.

При этом основным акционером российской материнской компании прямо или косвенно (через другие иностранные компании) является компания – резидент БВО.

Следовательно, Общество и все его заимодавцы являются аффилированным лицом по отношению к иностранной компании, вследствие чего к займам Общества применяются правила тонкой капитализации.

Суд отклонил доводы Общества об отсутствии задолженностей у заимодавцев Общества со стороны иностранных компаний группы, отметив, что факт аффилированности с иностранной компанией является доказанным, что требуется п. 2 ст. 269 НК РФ.

Дополнительно суд поддержал расчет коэффициента капитализации Налоговым органом

путем суммирования всех займов, поскольку все заимодавцы подчинены одному иностранному лицу.

**Решение АС Самарской обл. от 30.03.17 по делу № [A55-12849/2016](#) ООО «Ритейл Тольятти» (судья Мехедова В.В.).**

*Долговое обязательство по договору займа перед нидерландской компанией было признано контролируемой задолженностью перед материнской компанией группы – налоговым резидентом о. Джерси, поскольку нидерландская компания является казначейством группы.*

Налоговый орган установил, что Общество выступает заемщиком по договору займа перед нидерландской компанией, являющейся сестринской компанией Налогоплательщика.

В ходе проверки Инспекция получила информацию от иностранных налоговых органов, в соответствии с которой нидерландский заимодавец является казначейством группы компаний, что подтверждается следующими обстоятельствами:

- Компания не составляет обособленную финансовую и налоговую отчетность, а информация о ее финансовых показателях включается в консолидированную отчетность группы компаний;
- Компания является должником по открытой кредитной линии перед материнской компанией группы на существенную сумму;
- Компания стала заимодавцем по спорному договору займа за счет средств материнской компании, которая произвела оплату по договору переуступки займа.

Суды согласились с Налоговым органом, что спорная задолженность является контролируемой не перед нидерландской сестринской компанией, а перед материнской компанией, которая является налоговым резидентом о. Джерси.

Таким образом, сверхпредельные проценты должны быть приравнены к дивидендам, выплаченным в адрес компании с о. Джерси (с которым у РФ отсутствует налоговое соглашение), а не в адрес нидерландской компании.

Кроме того, такая задолженность не может быть признана контролируемой перед кипрским участником Общества, поскольку такое участие осуществляется формально в пользу материнской компании группы, о чем свидетельствуют указываемые Налоговым органом обстоятельства (покупка доли Общества была профинансирована материнской компанией; кипрская компания не имеет собственных активов и не осуществляет какую-либо деятельность, финансируется за счет материнской компании группы).

*Налоговый орган не доказал скрытого распределения дивидендов в адрес иностранной организации под видом процентов по контролируемой задолженности перед российским заимодавцем, в связи с чем возложение на заемщика обязанностей налогового агента в данном случае не основано на законе.*

По другому эпизоду данного дела (заем перед российской сестринской компанией) суд установил, что полученные проценты расходовались российским заимодавцем на собственную текущую деятельность. Суд не согласился с Инспекцией, заявившей о скрытой выплате дивидендов в адрес иностранной компании: российский заимодавец также выплачивал проценты по займу иностранной компании, однако делал это за счет доходов от своей основной деятельности.

**Решение АС Краснодарского края от 29.03.17 по делу № [А32-879/2017](#) ООО «Торговая компания «Русские масла» (судья Колодкина В.Г.).**

*Займы перед иностранными сестринскими компаниями, а также банковский кредит, гарантированный такими компаниями, правомерно признаны контролируемой задолженностью.*

**Определение Верховного Суда РФ от 12.04.17 № [309-КГ17-2591](#) по делу № [А60-16390/2016](#) ООО «Импульс» (судья Антонова М.К.) об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ**

*Судья Верховного суда поддержал доводы Налогового органа о признании займа между Обществом и аффилированным с ним иностранным заимодавцем контролируемой задолженностью на основании информации, установленной Инспекцией и правоохранительными органами в ходе оперативно-розыскных мероприятий.*

В ходе налоговой проверки Инспекцией установлено, что единственный участник Общества (физическое лицо) также является акционером другой компании группы с долей 24%. При этом остальные 76% уставного капитала данной компании принадлежат иностранному заимодавцу Общества, что свидетельствует об аффилированности сторон сделок и наличии оснований для применения правил тонкой капитализации.

Кроме того, по мнению Налогового органа, выводы об аффилированности подтверждаются иными обстоятельствами (управление банковскими счетами всех российских компаний группы осуществлялось с одного IP-адреса; штрафные санкции к Обществу за просрочку платежей по займу не применялись; правоохранительными органами в ходе обследования помещений были обнаружены печати других компаний группы, в том числе иностранного заимодавца).

Судья ВС РФ согласился с нижестоящими судами, что решение Инспекции правомерно.

**Постановление АС Поволжского округа от 07.04.17 по делу № [А12-22979/2016](#) ООО «Хлебозавод № 5» (председательствующий Мухаметшин Р.Р., судьи Егорова М.В., Ольховиков А.Н.).**

*Суд подтвердил правомерность признания контролируемой задолженности Общества перед своим российским косвенным участником, поскольку материнской компанией этого заимодавца является иностранная организация, косвенно владеющая более 20% уставного капитала Общества.*

Суды не приняли довод Налогоплательщика об отсутствии оснований для применения правил тонкой капитализации за налоговый период 2013 года. По мнению Общества, согласно ЕГРЮЛ такая структура владения сложилась 15.01.2014, когда заимодавец стал косвенным участником Общества, приобретя долю в основном акционере Общества.

По мнению судов, сделка по приобретению доли в основном акционере Общества удостоверена нотариально 31.12.2013, и именно в эту дату заимодавцу перешло право собственности на долю, что сделало его косвенным участником Общества.



## ***Порядок применения правил о подтверждении резидентства налогоплательщика***

**Решение АС г. Москвы от 30.03.17 по делу № [А40-167321/15](#) ООО «Авиакомпания Когалымавиа» (судья Бедрацкая А.В.).**

*Законодательством не предусмотрена ответственность налогового агента за несвоевременное представление сертификата резидентства контрагента.*

Общество выплатило доходы в адрес турецкой компании без удержания налога в соответствии с СоИДН между РФ и Турцией. При этом иностранная компания не представила надлежащий сертификат резидентства Турции, в связи с чем в ходе налоговой проверки Общество не представило данный сертификат в Налоговый орган.

Однако до вынесения решения по проверке Общество получило надлежащий сертификат в отношении налогового резидентства компании в проверяемый период от контрагента, Налоговый орган учел данный документ при вынесении решения и не стал доначислять налог Обществу по данной операции.

При этом Инспекция привлекла Общество к ответственности по данным обстоятельствам в связи с неисполнением обязанности налогового агента, а также начислила пени.

Признавая такое решение незаконным, суд отметил, что условием привлечения к ответственности по ст. 123 НК РФ является наличие обязанности по уплате налога с доходов иностранных организаций. Кроме того, пени не могут служить способом обеспечения обязанности по уплате налога, которая отсутствует.

**Решение АС Кировской области от 19.04.17 по делу № [А28-12474/2016](#) ООО «Лестехснаб Плюс» (судья Бельтюкова С.А.).**

*Сертификат об инкорпорации, а также справка о представлении налоговой декларации за налоговый период не подтверждают налоговое резидентство кипрской компании за соответствующий год.*

*Представление сертификата налогового резидентства на стадии судебного обжалования решения Инспекции не свидетельствует о незаконности такого решения. Иностранный налогоплательщик вправе самостоятельно обратиться за возвратом налога в Налоговый орган.*

**Постановление АС Поволжского округа от 04.04.17 по делу № [А65-8927/2016](#) ООО «Рототек-Кама» (председательствующий Мухаметшин Р.Р., судьи Егорова М.В., Ольховиков А.Н.).**

*Налоговое резидентство Италии может быть подтверждено свидетельством, выданным Министерством экономики и финансов. Документы Торгово-промышленной сельскохозяйственной и ремесленной палаты не являются надлежащим подтверждением налогового резидентства Италии.*

*Документы, подтверждающие налоговые резидентство Италии, должны быть апостилированы для их использования в России.*

СоИДН между РФ и Италией не содержат положений, отменяющих апостилирование иностранных официальных документов.

**Постановление Второго ААС от 13.04.17 по делу № [A28-5635/2016](#) ООО «Лесохозяйственная управляющая компания» (председательствующий Черных Л.И., судьи Немчанинова М.В., Хорова Т.В.).**

*Свидетельство о регистрации компании в качестве налогоплательщика, выданное Товариществом налоговых консультантов, не может служить подтверждением налогового резидентства Германии.*

*Подтверждение налогового резидентства иностранного контрагента, полученное и представленное налоговому агенту после даты выплаты дохода, должно однозначно свидетельствовать о том, что в момент выплаты дохода иностранная компания имела соответствующий налоговый статус.*

Если документы, подтверждающие налоговый статус лица, были получены в 2015 г., то они могут подтверждать налоговое резидентство налогоплательщика за 2013 г. только в том случае, если в них прямо указано о налоговом резидентстве за 2013 г.

### ***Порядок применения правил о фактическом получателе дохода***

**Постановление Седьмого ААС от 11.04.17 по делу № [A27-20527/2015](#) ООО «Краснобродский Южный» (председательствующий Сбитнев А.Ю., судьи Колупаева Л.А., Полосин А.Л.).**

*Налоговый агент неправоммерно применил налоговую ставку 5% в отношении дивидендов, выплаченных кипрскому акционеру, поскольку акционер не имел фактического права на дивиденды.*

Налоговый орган установил, что Кипрский акционер получил долю в Обществе в счет оплаты эмиссии собственных акций. Доля в Обществе являлась единственной инвестицией в капитал Кипрского акционера. Незадолго до выплаты дивидендов кипрский акционер внес в уставный капитал Общества сумму, в эквиваленте составляющую более 100 тыс. USD, что позволило претендовать на применение налоговой ставки 5% в соответствии с п. 2 ст. 10 СоИДН между РФ и Кипром.

После получения дохода с удержанием налога по ставке 5% кипрский акционер выплатил дивиденды своим акционерам (резиденту Кипра<sup>3</sup> и БВО) за счет полученных от Общества доходов за вычетом незначительных административных расходов.

Из отчетов независимого аудитора о финансовом состоянии получателей дивидендов следует, что они зависят от постоянной финансовой помощи своих акционеров, без которой образовался бы долг, который не позволил бы компании сохранить свой статус

---

<sup>3</sup> Полученные данной компанией доходы также впоследствии были выплачены в виде дивидендов компаниям – резидентам БВО.

действующего предприятия и исполнить свои обязательства по текущей деятельности.

Кроме того, в ответ на доводы Налогоплательщика об ущемлении прав Кипрского акционера как иностранного инвестора Налоговый орган отметил, что с точки зрения инвестиционной деятельности увеличение уставного капитала Общества незадолго до выплаты дивидендов свидетельствует о невозможности получения финансового результата Обществом от использования вклада Кипрского акционера.

Суды согласились с Налоговым органом, что в данных обстоятельствах у Кипрского акционера отсутствовало фактическое право на дивиденды, что свидетельствует о невозможности применения льготной ставки по дивидендам.

*Судами отклонен довод Налогоплательщика, что на документах, направленных Министерством финансов Кипра, должен быть проставлен апостиль или консульская легализация, а также довод о получении Налоговым органом данных документов за рамками данной конкретной проверки.*

*Налоговый агент незаконно привлечен к ответственности, поскольку Инспекция не установила фактов, свидетельствующих об известности для Общества обстоятельств транзитного перечисления дивидендов компаниям-резидентам БВО.*

Привлечение Общества к ответственности по ст. 123 НК РФ основано на выводе налогового органа, что фактическими бенефициарами Общества являются резиденты РФ. Однако суды отметили, что отказ от дачи показаний руководителем Общества на основании ст. 51 Конституции РФ не свидетельствует о том, что он является фактическим бенефициаром Общества. Использование данного конституционного права не освобождает органы контроля от обязанности доказывать наличие состава правонарушения.

### ***Иные вопросы, связанные с международными операциями***

**Решение АС Краснодарского края от 30.03.17 по делу № [А32-1334/2017](#) ООО «Албашнефть» (судья Колодкина В.Г.)<sup>4</sup>.**

*Погашения обязательства по договорам займа с иностранной организацией в результате заключения соглашений об отступном и выдачи векселя не произошло, и доход в момент выдачи векселя как предмета отступного не возник у иностранной организации в силу ст. 41 НК РФ.*

Налоговый орган пришел к выводу, что прекращение обязательств по возврату займа иностранному заимодавцу путем предоставления отступного в виде передачи собственного векселя заемщика приводит к обязанности заемщика как налогового агента по удержанию и перечислению налога с процентов, начисленных по займу.

По мнению Инспекции, в таких операциях имеет место получение иностранной компанией дохода в неденежной форме.

Суд, не соглашаясь с позицией Налогового органа, отметил, что денежное обязательство по векселю прекращается уплатой, поэтому соглашение об отступном в виде вексельного обязательства в полном объеме будет исполнено в момент фактической выплаты. Прирост

---

<sup>4</sup> Позиция суда первой инстанции признана неправомерной Постановлением Пятнадцатого ААС от 21.06.17 по данному делу.

фактической выгоды у иностранной организации произойдет в момент предъявления векселя к погашению и выплаты всех денежных средств иностранной организации заявителем.

Определение ВС РФ по делу ЗАО «Каспийский Трубопроводный Консорциум - Р»<sup>5</sup>, на которое ссылается Налоговый орган, касается капитализации процентов по займам, и не содержит каких-либо выводов, применимых в настоящем деле.

**Постановление Семнадцатого ААС от 28.04.17 по делу № [А60-53365/2016](#) ЗАО «Калугин» (председательствующий Гулякова Г.Н., судьи Васева Е.Е., Савельева Н.М.).**

*Инспекция неправомерно перекалифицировала доходы Общества от передачи прав на использование ноу-хау в доходы от оказания инжиниринговых услуг с целью запрета на зачет в России удержанного в иностранном государстве налога. Российские налоговые органы не вправе проверять правильность налогообложения на территории иностранных государств.*

Налоговый орган установил, что Обществом получен доход от корейской компании по договору оказания инжиниринговых услуг. При этом с такого дохода был удержан налог у источника в Корею в соответствии со ст. 11 СоИДН между РФ и Кореей, регулирующей налогообложение доходов от передачи объектов интеллектуальной собственности, поскольку фактически договор регулирует передачу прав на использование ноу-хау.

Инспекция отказала в зачете удержанного за рубежом налога, поскольку он был получен от оказания инжиниринговых услуг и не должен был облагаться у источника в Корею.

Суды признавая отказ зачета налога необоснованным, согласились с позицией Общества, что предметом договора является передача ноу-хау.

Также суд апелляционной инстанции отметил, что из налогового законодательства не следует наличие у налоговых органов полномочий по проверке правильности налогообложения на территории иностранного государства, в том числе по вопросам исполнения обязанности иностранным налоговым агентом. При этом сообщений из соответствующих контролирующих органов Кореи или Бразилии о неверном исчислении налога на доходы в результате указанной сделки не имеется.

#### ***4. Мероприятия Рос-ИФА***

*Российское отделение Международной налоговой ассоциации и Финансовый университет при Правительстве РФ проводят 9-14 апреля 2018 г. Российскую неделю международного налогообложения.*

Данное мероприятие станет крупнейшим ежегодным международным событием в стране, объединяющим ведущих отечественных и зарубежных специалистов в вопросах

---

<sup>5</sup> Определение ВС РФ от 30.09.15 № 305-КГ15-11372 по делу № А40-126792/2014 ЗАО «Каспийский Трубопроводный Консорциум - Р» об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ проанализировано в [Лайджесте новостей в области международного налогообложения № 8](#).

международного налогообложения. Регистрация - на: <http://www.ifataxweek.ru>

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**