



ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ №404¹

12 июня 2023 г. – 9 июля 2023 г.

1. Письма Минфина и ФНС России.....	3
1.1. Налог на добавленную стоимость.....	3
Если подрядчик, применяющий УСН, выставляет в адрес заказчика первичные учетные документы с выделенной суммой НДС, но не выставляет счет-фактуру, то обязанности по уплате НДС у него не возникает.	3
Реализация входных билетов и абонементов на посещение театрально-зрелищных и культурно-просветительных мероприятий освобождается от НДС при соблюдении требований к билетам как к бланкам строгой отчетности, а также при наличии у организации соответствующего кода ОКВЭД.	3
1.2. Налог на прибыль организаций	3
Расходы, связанные с приобретением предметов интерьера для оформления офиса, могут быть учтены для исчисления налога на прибыль.	3
1.3. Налог на доходы физических лиц.....	4
Для исчисления НДФЛ доходы от продажи криптовалюты можно уменьшить на понесенные на ее приобретение расходы, однако применить имущественный налоговый вычет в размере 250 тыс. рублей, а также освобождение от налогообложения по истечении трехлетнего срока владения по операциям с криптовалютой нельзя.	4
1.4. Страховые взносы	4
Вознаграждение членов совета директоров облагается страховыми взносами.	4
1.5. Уплата, взыскание и возврат налогов	5
При наличии в платежном документе указания на уплату налогов неактуальных реквизитов, но корректного ИНН плательщика денежные средства будут зачислены на ЕНС.....	5
2. Судебная практика	5
2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ	5

¹ В дайджест включены наиболее интересные письма Минфина и ФНС России, определения СКЭС ВС РФ, определения ВС РФ об отказе в передаче жалоб на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ, а также практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

Требования об уплате налога на прибыль, начисленного в результате реализации имущества, составляющего конкурсную массу, подлежат удовлетворению в составе третьей очереди требований кредиторов, включенных в реестр.5

На переплату, образовавшуюся в результате следования налогоплательщиком нормативному акту, признанному впоследствии незаконным, начисляются проценты как на излишне взысканный, а не как на излишне уплаченный налог, несмотря на то что денежные средства перечислены им в бюджет самостоятельно.6

2.2. Определения ВС РФ об отказе в передаче дел в СКЭС ВС РФ 7

Отсутствие в требовании о представлении документов указания на проведение мероприятия налогового контроля не свидетельствует о его неправомерности. Получатель требования не вправе оценивать необходимость получения документов налоговым органом.....7

2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы 8

Сложная макроэкономическая обстановка, тяжелое положение общества, факт уплаты недоимки, занятие благотворительной деятельностью, введение ценового потолка на российские нефть и газ являются обстоятельствами, смягчающими ответственность за совершение налогового правонарушения. 8

При отнесении объекта к движимому или недвижимому имуществу в целях исчисления налога на имущество следует учитывать совокупность критериев, установленных как гражданским законодательством, так и правилами бухгалтерского учета.9

Учредитель (генеральный директор) общества, признанного несостоятельным, которого могут привлечь к субсидиарной ответственности, вправе обжаловать решение инспекции по налоговой проверке.10

1. Письма Минфина и ФНС России

1.1. Налог на добавленную стоимость

Письмо ФНС России от 26.05.2023 № СД-4-3/6648

Если подрядчик, применяющий УСН, выставляет в адрес заказчика первичные учетные документы с выделенной суммой НДС, но не выставляет счет-фактуру, то обязанности по уплате НДС у него не возникает.

Организации, применяющие УСН, не являются плательщиками НДС. Обязанность составления счетов-фактур у этих лиц отсутствует. Вместе с тем в случае выставления ими счета-фактуры с выделением НДС вся указанная сумма подлежит уплате в бюджет (п. 5 ст. 173 НК РФ).

Таким образом, обязанность по уплате НДС возлагается на продавца (подрядчика), применяющего УСН, только в случае выставления им счета-фактуры с выделением в нем суммы НДС. У применяющего УСН продавца (подрядчика), выставившего в адрес заказчика только первичные учетные документы (КС-2 и КС-3) с выделенной в них суммой НДС без выставления счета-фактуры, обязанности по уплате НДС не возникает.

Письмо Минфина России от 26.04.2023 № 03-07-07/38261

Реализация входных билетов и абонементов на посещение театрально-зрелищных и культурно-просветительных мероприятий освобождается от НДС при соблюдении требований к билетам как к бланкам строгой отчетности, а также при наличии у организации соответствующего кода ОКВЭД.

1.2. Налог на прибыль организаций

Письмо Минфина России от 10.11.2022 № 03-03-06/2/109388

Расходы, связанные с приобретением предметов интерьера для оформления офиса, могут быть учтены для исчисления налога на прибыль.

Расходы налогоплательщика на приобретение предметов интерьера, предназначенных для оформления офиса, могут быть учтены для исчисления налога на прибыль при их экономической обоснованности, документальном подтверждении и связи с деятельностью, направленной на получение дохода (ст. 252 НК РФ), с учетом положений ст. 54.1 НК РФ.

1.3. Налог на доходы физических лиц

Письмо ФНС России от 26.05.2023 № СД-4-3/6639@

Для исчисления НДФЛ доходы от продажи криптовалюты можно уменьшить на понесенные на ее приобретение расходы, однако применить имущественный налоговый вычет в размере 250 тыс. рублей, а также освобождение от налогообложения по истечении трехлетнего срока владения по операциям с криптовалютой нельзя.

До законодательного урегулирования вопросов, связанных с обращением и налогообложением криптовалюты, определять налоговую базу по доходам от ее купли-продажи следует как превышение общей суммы доходов над общей суммой документально подтвержденных расходов на ее приобретение.

При этом обычный имущественный налоговый вычет (250 тыс. рублей – пп. 1 п. 2 ст. 220 НК РФ) и освобождение от налогообложения доходов от продажи имущества, находившегося в собственности налогоплательщика три года и более (п. 17.1 ст. 217 НК РФ), в отношении таких операций не применяются.

1.4. Страховые взносы

Письмо ФНС России от 13.06.2023 № ЗГ-3-11/7733

Вознаграждение членов совета директоров облагается страховыми взносами.

ФНС России со ссылкой на позицию КС РФ указала, что отношения с участием членов совета директоров подпадают под предмет регулирования гражданского законодательства, как установлено в п. 1 ст. 2 ГК РФ. Данная норма прямо включает в предмет гражданско-правового регулирования отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением таковыми (корпоративные отношения).

Суммы вознаграждения членов совета директоров в связи с успешным выполнением возложенных на них обязанностей по управлению деятельностью общества относятся к объекту обложения страховыми взносами, эти выплаты считаются осуществляемыми в рамках гражданско-правовых договоров. Следовательно, плательщик страховых взносов представляет в отношении членов совета директоров сведения в составе формы РСВ и формы персонифицированных сведений о физических лицах в течение всего периода исполнения ими своих обязанностей, независимо от наличия вознаграждения в расчетном (отчетном) периоде.

1.5. Уплата, взыскание и возврат налогов

Письмо ФНС России от 02.06.2023 № ЗГ-3-8/7361

При наличии в платежном документе указания на уплату налогов неактуальных реквизитов, но корректного ИНН плательщика денежные средства будут зачислены на ЕНС.

С 2023 г. установлены единые реквизиты для перечисления в бюджет платежей, администрируемых налоговыми органами. ФНС России отметила, что в случае указания в платежном документе старых реквизитов, но при этом корректного ИНН плательщика денежные средства будут зачислены на ЕНС.

2. Судебная практика

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ

Определение СКЭС ВС РФ от 29.06.2023 № [310-ЭС19-11382\(2\)](#) по делу № [А09-15885/2017](#) ООО «Аванд Капитал» (судья Капкаев Д.В.)

Требования об уплате налога на прибыль, начисленного в результате реализации имущества, составляющего конкурсную массу, подлежат удовлетворению в составе третьей очереди требований кредиторов, включенных в реестр.

В ходе процедуры конкурсного производства обанкротившегося общества конкурсным управляющим были проведены торги, на которых реализовано имущество, как являющееся предметом залога, так и незаложенное. В результате такой реализации возник налог на прибыль, по которому инспекция выставила требование, а после принятия решения о взыскании – инкассовое поручение. Конкурсный управляющий в рамках дела о банкротстве обратился в суд с заявлением об урегулировании разногласий с инспекцией по вопросу об очередности удовлетворения такого требования.

Суды первой и апелляционной инстанций указали, что требование налогового органа об уплате налога на прибыль по результатам торгов должно погашаться до удовлетворения требований реестровых кредиторов в отношении заложенного имущества и после удовлетворения требований реестровых кредиторов в отношении незаложенного имущества. Однако суд округа счел, что в обоих случаях расчет по налогу осуществляется за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований реестровых кредиторов.

СКЭС ВС РФ изменила решения нижестоящих судов и со ссылкой на Постановление КС РФ от 31.05.2023 № 28-П отметила следующее. Не все обязательные платежи, заявленные после даты принятия заявления о признании

должника банкротом, подлежат отнесению к текущим платежам. В данном случае речь идет об обязательных платежах, которые возникают при реализации массива имущества, используемого прежде всего именно для расчетов с кредиторами.

Средства от реализации этого имущества могут представлять собой существенный источник удовлетворения требований кредиторов, и взимание обязательных платежей в связи с такой реализацией не должно препятствовать удовлетворению требований кредиторов первой и второй очереди. При этом нельзя рассматривать требование об уплате налога на прибыль как подлежащее погашению после реестровых требований, поскольку при обычной недостаточности конкурсной массы это равнозначно освобождению налогоплательщика от реального исполнения налоговой обязанности.

Коллегия указала, что расходы по уплате налога на прибыль с продажи имущества общества, как являющегося, так и не являющегося предметом залога, подлежат удовлетворению в составе третьей очереди реестра требований кредиторов.

Определение СКЭС ВС РФ от 19.06.2023 № [305-ЭС23-2253](#) по делу № [А40-16745/2022](#) ООО Фирма «Пантан» (судья Завьялова Т.В.)

На переплату, образовавшуюся в результате следования налогоплательщиком нормативному акту, признанному впоследствии незаконным, начисляются проценты как на излишне взысканный, а не как на излишне уплаченный налог, несмотря на то что денежные средства перечислены им в бюджет самостоятельно.

Общество является собственником нежилого здания, которое включено в Перечень объектов недвижимого имущества, облагаемого по кадастровой стоимости (далее – Перечень). Общество успешно оспорило включение здания в Перечень и затем обратилось за возвратом переплаты с процентами. В суде общество просило обязать налоговый орган начислить и уплатить проценты на сумму излишне взысканного налога.

Суды первой и апелляционной инстанций поддержали налогоплательщика, поскольку проценты должны начисляться по правилам ст. 79 НК РФ, так как суммы налога, которые внесены в бюджет в результате принятия незаконного нормативного правового акта, являются излишне взысканными. Однако кассация приняла противоположное решение, указав, что в рассматриваемом случае положения ст. 79 НК РФ неприменимы, поскольку фирма самостоятельно исполнила налоговую обязанность, перечислив суммы налога в бюджет, а переплата возникла вовсе не в результате действий налогового органа или вынесенного инспекцией решения.

По данному вопросу Коллегия согласилась с нижестоящими судами. Из статей 78 и 79 НК РФ следует, что первая регулирует порядок возврата излишне уплаченных сумм, а вторая – излишне взысканных сумм налогов и сборов. Возврат излишне

уплаченного налога осуществляется без начисления процентов по общему правилу, а возврат излишне взысканного – с начислением и выплатой процентов со дня, следующего за днем взыскания, по день фактического возврата сумм. Установление различных правил начисления процентов здесь обусловлено оценкой основания, в силу которого налогоплательщиком была исполнена налоговая обязанность. При этом способ ее исполнения (самостоятельно либо с применением мер принудительного взыскания) значения не имеет.

Проценты начисляются за весь период переплаты, если ее возникновение связано с взиманием налога со стороны государства в размере, не соответствующем законодательству и превышающем величину действительной налоговой обязанности, как и было в данном случае по причине включения здания в Перечень.

Коллегия направила дело на новое рассмотрение, отметив также, что отведенный в соответствии с п. 3 ст. 79 трехлетний срок на обращение налогоплательщика за возвратом налога и выплатой процентов должен исчисляться со дня исполнения налоговой обязанности за истекший налоговый период.

2.2. Определения ВС РФ об отказе в передаче дел в СКЭС ВС РФ

Определение ВС РФ от 14.06.2023 № [308-ЭС23-9306](#) по делу № [А63-2414/2022](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Частная охранная организация «Держава» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Антонова М.К.)

Отсутствие в требовании о представлении документов указания на проведение мероприятия налогового контроля не свидетельствует о его неправомерности. Получатель требования не вправе оценивать необходимость получения документов налоговым органом.

В адрес общества было выставлено требование со ссылкой на п. 2 ст. 93.1 НК РФ, в котором запрашивались следующие документы: договор по взаимоотношениям общества и контрагента, акты сверки расчетов, список сотрудников, осуществлявших охранные услуги за период. Общество отказало инспекции в представлении документов, поскольку в требовании не были указаны реквизиты конкретной сделки и мероприятие налогового контроля (МНК). В результате общество было привлечено к ответственности.

Суд первой инстанции поддержал общество: в требовании не были указаны сведения, позволяющие идентифицировать конкретную сделку и МНК. Однако суды апелляционной и кассационной инстанций отменили это решение, указав, что в полномочия участника сделки не входит оценка степени и обоснованности возникшей у налогового органа необходимости в получении документов;

отсутствие ссылки на МНК является всего лишь формальным недостатком, а сведений для идентификации сделки имеется в достаточном количестве.

Судья ВС РФ отказала обществу в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 21.06.2023 по делу № [А40-155132/21-108-2839](#) АО «Нефтяная компания «Дулисьма» (судья Суставова О.Ю.)

Сложная макроэкономическая обстановка, тяжелое положение общества, факт уплаты недоимки, занятие благотворительной деятельностью, введение ценового потолка на российские нефть и газ являются обстоятельствами, смягчающими ответственность за совершение налогового правонарушения.

Общество со ссылкой на ряд обстоятельств, смягчающих ответственность, просило снизить размер штрафа в 16 раз. Суды первой и апелляционной инстанций в удовлетворении заявленных требований отказали. Направляя дело на новое рассмотрение, арбитражный суд кассационной инстанции указал, что судами не дана оценка представленным обществом доказательствам в части наличия обстоятельств, смягчающих ответственность за налоговое правонарушение.

При новом рассмотрении суд отметил, что смягчающие обстоятельства ввиду их правовой природы носят оценочный характер и подлежат установлению в каждом случае индивидуально, с учетом конкретных обстоятельств дела. Исследование судебной практики АС МО за 2015–2022 годы показывает, что в подавляющем большинстве случаев суд округа признает снижение штрафа законным.

В данном деле суд снизил штраф в четыре раза, отметив:

- активное участие общества в деятельности региона, его благотворительную деятельность. При этом доводы о несопоставимости размера пожертвований с размером недоимки признаны необоснованными, поскольку смягчающим обстоятельством является сам факт активного участия в жизни региона, а размер внесенных взносов не имеет значения. Спонсорская помощь должна учитываться в качестве смягчающего обстоятельства наряду с благотворительной деятельностью;
- тяжелое финансовое положение налогоплательщика;
- недопустимость взыскания штрафа в высоком размере с учетом дополнительных экономических санкций в нефтегазовом секторе. Введенные санкции не только ограничили рынки сбыта компании, но и создали трудности в расчетах с имеющимися покупателями. Общество вынуждено искать альтернативные возможности для поставок и расчетов,

что приводит к дополнительным издержкам. При этом оно не может получить плату за поставленный товар и недополучает средства на развитие компании;

- несвоевременную, но полную уплату недоимки. Несвоевременность уплаты налога была неумышленной, поскольку задолженность носила спорный характер.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.06.2023 по делу № [А40-130509/20-108-1842](#) ПАО «Энел Россия» (судья Суставова О.Ю.)

При отнесении объекта к движимому или недвижимому имуществу в целях исчисления налога на имущество следует учитывать совокупность критериев, установленных как гражданским законодательством, так и правилами бухгалтерского учета.

В отношении ряда объектов основных средств общество применило льготу по п. 25 ст. 381 НК РФ, отнеся их к движимому имуществу (трубопроводы, конвейеры, системы сбора и транспортировки золы и прочее оборудование). Налоговый орган с такой квалификацией не согласился и доначислил обществу налог на имущество.

Суд же поддержал налогоплательщика в рамках данного эпизода и указал, что применение критериев разделения движимого и недвижимого имущества, установленных исключительно гражданским законодательством, не может быть исчерпывающим. Следует также принимать во внимание критерии, сложившиеся в бухгалтерском учете. В связи с этим суд назвал следующие категории классификации объектов основных средств: здания, сооружения, прочие машины и оборудование, а также другие объекты.

Анализ приведенных категорий был положен в основу вывода суда о том, что объекты, не предназначенные для обслуживания здания, а имеющие собственное функциональное назначение, соответствующие признакам оборудования, и имеющие присвоенный им ОКОФ, подлежат обособленному от недвижимости (зданий) бухгалтерскому учету в качестве отдельных инвентарных объектов и, как следствие, должны квалифицироваться в качестве движимого имущества.

Суд также указал на необходимость соблюдения последовательности рассуждений: объект, принятый к учету в качестве машины и оборудования, не облагается налогом на имущество. Если объект принят к учету в качестве сооружения, то появляется еще одно условие: капитальность сооружения, то есть наличие прочной связи с землей. Если такой связи нет, объект налогом на имущество не облагается.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.06.2023 по делу № [А40-69154/23](#) Клепов Я.А. (судья Зайнуллина З.Ф.)

Учредитель (генеральный директор) общества, признанного несостоятельным, которого могут привлечь к субсидиарной ответственности, вправе обжаловать решение инспекции по налоговой проверке.

Инспекция провела выездную налоговую проверку, по результатам которой общество привлекли к ответственности за совершение налогового правонарушения. При этом оно было признано несостоятельным в рамках дела о банкротстве.

Учредитель, он же бывший генеральный директор общества, обжаловал решение инспекции в УФНС. Однако решением УФНС жалоба была оставлена без рассмотрения, в связи с тем, что подана не конкурсным управляющим общества, а участником такого без представления соответствующей доверенности. Учредитель счел решение УФНС незаконным и обратился в суд.

Суд поддержал учредителя со ссылкой на Постановление КС РФ от 16.11.2021 № 49-П: поскольку он является контролирующим лицом, которого могут привлечь к ответственности, у него должно быть достаточно инструментов для защиты. Если вопрос о законности решения инспекции решается вне рамок дела о банкротстве, контролирующему лицу должно быть предоставлено право на судебную защиту: оно может вступить в дело в качестве третьего лица, а при наличии уже вынесенного по делу судебного акта, которым спор разрешен по существу, вправе обжаловать решение суда в апелляционном, кассационном порядке, ведь в случае его привлечения к субсидиарной ответственности ее размер в числе прочего будет определяться оспариваемым решением налогового органа. В настоящем же случае спор о привлечении учредителя к субсидиарной ответственности уже рассматривается.

Кроме того, судом было установлено, что учредитель подавал апелляционную жалобу в УФНС не от имени общества без доверенности, а от своего собственного имени как участник и бывший руководитель. Соответственно, решение об оставлении апелляционной жалобы без рассмотрения признано судом незаконным.

Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу:

info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru