



## **ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ №410<sup>1</sup>**

**2 октября 2023 г. – 15 октября 2023 г.**

<b>1. Письма Минфина и ФНС России.....</b>	<b>3</b>
<b>1.1. Налог на прибыль организаций .....</b>	<b>3</b>
Если расходы на ОС понесены присоединяемой организацией до реорганизации, но ОС введено в эксплуатацию после реорганизации, организация-правопреемник может применить амортизационную премию. ....	3
ИТ-организация для получения льгот не вправе учитывать доходы от сдачи программно-аппаратных комплексов в аренду в качестве доходов от ИТ-деятельности. ....	3
<b>1.2. Налог на сверхприбыль.....</b>	<b>4</b>
Для организаций, реорганизованных в форме присоединения, в целях исчисления налога на сверхприбыль величина прибыли за годы, предшествовавшие реорганизации, определяется путем суммирования налоговых баз реорганизованной и присоединенных организаций. ....	4
<b>2. Судебная практика .....</b>	<b>4</b>
<b>2.1. Определения СКЭС ВС РФ .....</b>	<b>4</b>
Высокий уровень реального экономического присутствия компании в юрисдикции страны, с которой заключено СИДН, не имеет значения для установления ФПД при наличии у нее агентских функций в отношении спорного дохода. ....	4
<b>2.2. Определения Верховного Суда РФ об отказе в передаче дел в СКЭС ВС РФ .....</b>	<b>5</b>
Если действия контрагента повлекли за собой возникновение у налогоплательщика убытков в виде недоимки по налогам, то их суммы могут подлежать возмещению недобросовестным контрагентом. ....	5
НДС с авансовых счетов-фактур восстанавливается покупателем симметрично применению вычетов продавцом. ....	6
<b>2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы .....</b>	<b>7</b>
Возложение обязанности по уплате налога на имущество организаций на титульного собственника при том, что фактическим владельцем и выгодоприобретателем имущества является другое лицо, незаконно. ....	7

<sup>1</sup> В дайджест включены наиболее интересные письма Минфина и ФНС России, определения СКЭС ВС РФ, определения ВС РФ об отказе в передаче жалоб для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ, а также практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

*Признание гражданско-правовой сделки по приобретению недвижимости  
недействительной само по себе не отменяет обязанности по уплате имущественных  
налогов для собственника по ЕГРН..... 8*

## **1. Письма Минфина и ФНС России**

### **1.1. Налог на прибыль организаций**

**Письмо Минфина России от 31.08.2023 № 03-03-06/1/83160**

**Если расходы на ОС понесены присоединяемой организацией до реорганизации, но ОС введено в эксплуатацию после реорганизации, организация-правопреемник может применить амортизационную премию.**

**Письмо Минфина России от 28.09.2023 № 03-03-06/1/92458**

**ИТ-организация для получения льгот не вправе учитывать доходы от сдачи программно-аппаратных комплексов в аренду в качестве доходов от ИТ-деятельности.**

Для применения льготы по налогу на прибыль и страховым взносам ИТ-компания должна соблюсти условие о получении 70% доходов от ИТ-деятельности из закрытого перечня.

К таковым, в частности, относятся доходы:

- от оказания услуг (выполнения работ) по разработке (включая тестирование и сопровождение) программно-аппаратного комплекса (ПАК);
- от оказания услуг по адаптации, модификации, тестированию и сопровождению ПАК, включенных в Единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных;
- от реализации разработанных данной организацией ПАК, включенных в Единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных.

При этом доходы от сдачи в аренду ПАК, в том числе включенных в Единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, не включаются в 70-процентную долю доходов ИТ-организации от осуществления ИТ-деятельности для применения пониженной налоговой ставки по налогу на прибыль и единого пониженного тарифа страховых взносов.

## **1.2. Налог на сверхприбыль**

**Письмо Минфина России от 19.09.2023 № 03-03-06/2/89239**

**Для организаций, реорганизованных в форме присоединения, в целях исчисления налога на сверхприбыль величина прибыли за годы, предшествовавшие реорганизации, определяется путем суммирования налоговых баз реорганизованной и присоединенных организаций.**

В соответствии со статьями 3 и 4 Закона о налоге на сверхприбыль объектом налогообложения признается сверхприбыль, база по которой определяется как превышение средней арифметической величины прибыли за 2021 год и прибыли за 2022 год над средней арифметической величиной прибыли за 2018 год и прибыли за 2019 год.

Согласно ч. 9 ст. 3 данного Закона для организаций, реорганизованных в форме присоединения, средняя арифметическая величина прибыли за соответствующие годы, предшествовавшие реорганизации, определяется с учетом данных присоединенных организаций.

В свою очередь, прибыль в целях исполнения данного Закона за соответствующий год исчисляется как сумма налоговых баз по налогу на прибыль, определяемых согласно положениям ст. 274 НК РФ за соответствующий год, с учетом положений ст. 283 НК РФ.

Таким образом, для организаций, реорганизованных в форме присоединения, при определении базы по налогу на сверхприбыль величина прибыли за годы, предшествовавшие реорганизации, определяется путем суммирования налоговых баз по налогу на прибыль реорганизованной организации и присоединенных организаций с учетом положений ст. 274 НК РФ.

## **2. Судебная практика**

### **2.1. Определения СКЭС ВС РФ**

**Определение СКЭС ВС РФ от 06.10.2023 по делу № A40-121109/2022 ПАО «Уральский Банк Реконструкции и Развития» (председательствующая судья Завьялова Т.В., судьи Павлова Н.В., Тютин Д.В.)**

**Высокий уровень реального экономического присутствия компании в юрисдикции страны, с которой заключено СИДН, не имеет значения для установления ФПД при наличии у нее агентских функций в отношении спорного дохода.**

По результатам выездной налоговой проверки налоговый орган доначислил банку налог у источника по ставке 20% в отношении процентов по займу, выплаченных сингапурскому займодавцу, поскольку счел неправомерными применение

пониженной ставки и освобождение от налогообложения по Соглашению об избежании двойного налогообложения (СИДН).

Проверяющие сочли, что у займодавца не было фактического права на доход ввиду наличия агентских функций между ним и его материнской компанией на Каймановых островах в отношении дальнейшего перечисления спорных процентов.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций поддержали банк: постоянным местонахождением займодавца в спорный период была Республика Сингапур, займодавец не обладал ни одним из признаков «конduitной» компании, имел сабстенс, сеть в разных юрисдикциях, большие показатели прибыли и финансовые активы.

Коллегия не согласилась с мнением нижестоящих инстанций. Согласно ответу на международный запрос, денежные средства для договоров займа были предоставлены займодавцу материнской компанией. При этом он действовал в качестве агента, проценты в налоговых декларациях не отражал, в отчетность включал только суммы комиссионного вознаграждения за оказанные услуги по агентскому соглашению. Процентные доходы, полученные займодавцем, в тот же день перенаправлялись материнской компании.

Установление посреднического статуса компании при выдаче и возврате займов, независимо от иных обстоятельств заключения сделок, автоматически означает отсутствие ФПД, а высокий уровень экономического присутствия и реальное осуществление предпринимательской деятельности в таком случае не имеют правового значения.

СКЭС ВС РФ направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Судам следует учесть позицию Коллегии, проанализировать доказательства и дать им надлежащую правовую оценку.

## ***2.2. Определения Верховного Суда РФ об отказе в передаче дел в СКЭС ВС РФ***

**Определение ВС РФ от 09.10.2023 № [307-ЭС23-18202](#) по делу № [А56-59774/2022](#) ООО «Деловые линии» об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Магистраль» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Зарубина Е.Н.)**

***Если действия контрагента повлекли за собой возникновение у налогоплательщика убытков в виде недоимки по налогам, то их суммы могут подлежать возмещению недобросовестным контрагентом.***

Общество приобретало услуги у перевозчика. Налоговый орган отказал обществу в вычетах НДС по данным взаимоотношениям, поскольку счел, что перевозку

осуществляли третьи лица, которые не исполнили обязанность по уплате налогов; источник для вычета по цепочке поставщиков услуг не был сформирован.

Общество обратилось в суд с иском о взыскании убытков с перевозчика.

Суд первой инстанции счел недоказанным наличие связи между неправомерными действиями перевозчика и уплатой обществом в бюджет недоимки по налогам, пеней и штрафа и отказал в удовлетворении иска.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил иск, признав наличие такой связи.

Суд кассационной инстанции поддержал эту позицию и в дополнение к выводам нижестоящего суда указал, что в соответствии с договором перевозчик обязался возместить причиненные заказчику убытки, возникшие в результате своей налоговой недобросовестности. Право требовать от перевозчика возмещения имущественных убытков возникает с момента получения клиентом требований (решений, актов) налоговых органов.

По делу установлено, что перевозчик фактически не оказывал услуги перевозки из-за отсутствия у него необходимых ресурсов, перевозку выполняли привлеченные им третьи лица, которые не представляли документы по требованию налогового органа и не выполняли свою обязанность по уплате налогов.

Судья Верховного Суда РФ отказала в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

**Определение ВС РФ от 06.10.2023 № [304-ЭС23-18123](#) по делу № [А46-12684/2022](#) ООО «Нафта» об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Нафта» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Тютин Д.В.)**

***НДС с авансовых счетов-фактур восстанавливается покупателем симметрично применению вычетов продавцом.***

В ходе камеральной налоговой проверки инспекция пришла к выводу, что обществом неправомерно не восстановлен ранее принятый к вычету НДС по перечисленным авансам. При этом поставщиками отгружены товары под спорные авансовые счета-фактуры.

Суд первой инстанции встал на сторону налогоплательщика.

Суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к обратным выводам. Право покупателя принять НДС к вычету с отгруженного товара, как и обязанность восстанавливать авансовый НДС, возникает в том налоговом периоде, в котором продавец отгрузил покупателю товары (работы, услуги).

В соответствии с порядком применения налоговых вычетов продавец, ранее уплативший в бюджет НДС с аванса, вправе при отгрузке товара заявить вычет с суммы аванса, которая по условиям договора засчитывается в счет его оплаты. Определяющим условием для принятия продавцом к вычету налога, ранее

уплаченного в бюджет с полученных авансов, является именно зачет аванса в счет осуществленной отгрузки товаров.

НДС с аванса должен восстанавливаться покупателем симметрично.

Обществом же восстановление НДС осуществлялось не по отгрузке, а неким расчетным методом. Как следует из объяснений общества, фактически по акту сверки выводилась разница между оплаченными и отгруженными товарами, на которую последовательно «набирались» счета-фактуры по данным бухгалтерских счетов в разрезе конкретного контрагента. Такой метод был предусмотрен им в учетной политике.

Суд указал, что право налогоплательщика на вариативное поведение не предусмотрено.

Судья Верховного Суда РФ отказала в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании ВС РФ.

### ***2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы***

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 03.10.2023 по делу № [А40-146453/23](#) ООО «Региональное развитие» (судья Зайнуллина З.Ф.)**

***Возложение обязанности по уплате налога на имущество организаций на титульного собственника при том, что фактическим владельцем и выгодоприобретателем имущества является другое лицо, незаконно.***

Общество и физическое лицо заключили в 2017 году договоры купли-продажи, на основании которых последнему по передаточным актам были переданы гаражи-боксы. В 2020 году указанные договоры были признаны недействительными. При этом в указанный период времени право собственности формально оставалось зарегистрированным за обществом, хотя фактически боксы использовались именно физлицом.

Инспекция приняла решение доначислить обществу налог на имущество за 2019 год на основании того, что до момента государственной регистрации перехода права собственности спорные объекты находились в его собственности.

Суд признал вывод инспекции неправомерным, указав, что, несмотря на отсутствие государственной регистрации перехода права собственности на гаражи-боксы в пользу физлица, правомочия собственника (фактическое владение и пользование) в отношении гаражей-боксов реализовывались именно им, то есть общество не могло использовать боксы в своей хозяйственной деятельности.

Подход инспекции противоречит позиции Верховного Суда РФ, согласно которой обязанность по исчислению и уплате налога связана с наличием у налогоплательщика реально имеющихся объектов имущества, способных приносить экономическую выгоду их владельцу и потому признаваемых частью активов налогоплательщика (Определения СКЭС ВС РФ от 20.09.2018 № 305-КГ18-9064, от 24.10.2018 № 305-КГ18-12600).

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.10.2023 по делу [А40-75501/23](#) ОАО «НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ, ПРОЕКТНО-КОНСТРУКТОРСКИЙ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ЦЕНТР КОМПЛЕКСНОГО РАЗВИТИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СЫРЬЕВОЙ БАЗЫ СТРОИТЕЛЬНОЙ ИНДУСТРИИ «ГРАН» (судья Полукаров А.В.)**

***Признание гражданско-правовой сделки по приобретению недвижимости недействительной само по себе не отменяет обязанности по уплате имущественных налогов для собственника по ЕГРН.***

За обществом числилось недвижимое имущество, однако в результате принятия ряда судебных решений было признано, что право собственности на него отсутствует, а некоторые сделки по его приобретению недействительны.

По мнению общества, оно не могло быть собственником недвижимости и потому не является плательщиком налога на имущество.

Суд отказал обществу в признании действий инспекции по требованию оплаты имущественных налогов незаконными, указав следующее. Плательщиком земельного налога является лицо, которое указано в ЕГРН как обладающее соответствующим вещным правом на земельный участок, в данном случае – общество. Обязанность уплачивать земельный налог возникает лишь с момента регистрации такого права и прекращается со дня внесения в ЕГРН записи о прекращении права собственности.

Если в резолютивной части судебного акта решен вопрос о наличии или отсутствии права, то это служит основанием для внесения записи в ЕГРН. Причем установление факта ничтожности сделки по приобретению объекта недвижимости не влечет за собой автоматического прекращения права собственности на данный объект, а лишь является основанием для этого, поскольку возникновение, переход и прекращение вещных прав подлежат государственной регистрации.

Кроме того, законодательство о налогах и сборах не содержит специальных положений, которые регулировали бы порядок налогообложения в случае признания сделки недействительной. Для налогообложения квалификация гражданско-правовых отношений не имеет значения, важны фактические отношения по владению имуществом и его регистрация в качестве объекта права.

**Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу:**

**[info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**

**Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**