



## **ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ №417<sup>1</sup>**

**22 января 2024 г. – 4 февраля 2024 г.**

### **1. Письма Минфина и ФНС России..... 2**

#### **1.1. Налог на добавленную стоимость..... 2**

Если на дату перехода налогоплательщика на УСН им эксплуатируются объекты недвижимости, полученные при реорганизации в форме выделения, и прошло более десяти лет с момента их ввода в эксплуатацию у реорганизованной организации, то правопреемник не должен восстанавливать НДС, принятый ею к вычету по таким объектам.....2

#### **1.2. Налог на прибыль..... 2**

Роялти за ПО учитываются при определении налоговой базы равномерно в течение срока действия договора вне зависимости от графика платежей.....2

Если залогодержатель оставляет за собой предмет ипотеки, то в целях налогообложения прибыли цена приобретения имущества, переданного в счет погашения долга, будет равна сумме задолженности, обязательства по погашению которой прекращаются.....3

### **2. Судебная практика ..... 3**

#### **2.1. Постановления Арбитражных судов округов ..... 3**

При оценке наличия права участника РИП на применение региональной налоговой льготы не учитываются инвестиции, осуществленные им до получения статуса....3

Доходы от сдачи жилых помещений в аренду облагаются НДФЛ, а не НПД, если фактически помещения используются в коммерческих целях.....4

Начисление пени на недоимку незаконно, если по итогам предыдущих налоговых проверок налоговый орган не усмотрел в таком же поведении налогоплательщика нарушений.....5

#### **2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы..... 6**

Налоговый орган вправе осуществлять осмотр и выемку документов и информации у непроверяемого лица, если оно косвенно связано с проверяемым налогоплательщиком.....6

<sup>1</sup> В дайджест включены наиболее интересные письма Минфина и ФНС России, определения СКЭС ВС РФ, постановления судов кассационных инстанций, а также практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

## **1. Письма Минфина и ФНС России**

### **1.1. Налог на добавленную стоимость**

**Письмо Минфина России от 19.12.2023 № 03-07-11/123362**

**Если на дату перехода налогоплательщика на УСН им эксплуатируются объекты недвижимости, полученные при реорганизации в форме выделения, и прошло более десяти лет с момента их ввода в эксплуатацию у реорганизованной организации, то правопреемник не должен восстанавливать НДС, принятый ею к вычету по таким объектам.**

налогоплательщик обязан восстановить НДС, принятый к вычету по объектам недвижимости (объектам основных средств), в случае их дальнейшего использования для осуществления операций, не облагаемых налогом, за исключением объектов, которые полностью амортизированы или с момента ввода которых в эксплуатацию у такого налогоплательщика прошло не менее 15 лет (п. 3 ст. 171.1 НК РФ).

Налогоплательщик обязан отражать восстановленную сумму НДС в декларации за последний налоговый период каждого календарного года из десяти лет начиная с года, в котором объект введен в эксплуатацию (п. 4 ст. 171.1 НК РФ).

Суммы НДС подлежат восстановлению правопреемником в том же порядке (п. 3 ст. 171.1 НК РФ)

Таким образом, если на дату перехода налогоплательщика с ОСНО на УСН им эксплуатируются объекты недвижимости, полученные в порядке правопреемства от организации, реорганизованной в форме выделения, и по таким объектам недвижимости прошло более десяти лет с момента их ввода в эксплуатацию у новой организации, то у нее нет обязанности по восстановлению НДС, принятого к вычету по таким объектам реорганизованной организацией.

### **1.2. Налог на прибыль**

**Письмо Минфина от 20.12.2023 № 03-03-06/1/123430**

**Роялти за ПО учитываются при определении налоговой базы равномерно в течение срока действия договора вне зависимости от графика платежей.**

Расходы, связанные с приобретением права на использование программ для ЭВМ и баз данных по договорам с правообладателем (по лицензионным и сублицензионным соглашениям), относятся к прочим расходам, связанным с производством и реализацией.

Расходы, учитываемые для целей исчисления налога на прибыль, признаются таковыми в том периоде, к которому они относятся, независимо от времени фактической выплаты денежных средств или иной формы их оплаты с учетом условий сделок (п. 1 ст. 272 НК РФ).

Таким образом, расходы на приобретение неисключительных прав на программное обеспечение по лицензионному договору учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций равномерно в течение срока действия лицензионного договора вне зависимости от установленного таким договором графика платежей.

**Письмо Минфина от 06.12.2023 № 03-03-06/1/117264**

***Если залогодержатель оставляет за собой предмет ипотеки, то в целях налогообложения прибыли цена приобретения имущества, переданного в счет погашения долга, будет равна сумме задолженности, обязательства по погашению которой прекращаются.***

## ***2. Судебная практика***

### ***2.1. Постановления Арбитражных судов округов***

**Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.01.2024 по делу № [А19-22533/2022](#) ООО «РУСАЛ Тайшетский алюминиевый завод» (председательствующий судья Лешко А.Н., судьи Рудых А.И., Шелёмина М.М).**

***При оценке наличия права участника РИП на применение региональной налоговой льготы не учитываются инвестиции, осуществленные им до получения статуса.***

По результатам камеральной проверки обществу был доначислен налог на имущество. Основанием к доначислению послужило неправомерное применение льготы, установленной областным законом для организаций-участников РИП в зависимости от объема инвестиций в основные средства, поскольку налогоплательщиком были учтены вложения, произведенные до даты включения его в реестр участников РИП.

Общество обратилось в суд. Суды первой и апелляционной инстанции отказали ему. Они сочли, что у налогоплательщика нет оснований для применения льготной налоговой ставки в 2020 году ввиду того, что он только в том же 2020 году был включен в реестр участников РИП и не мог принимать в расчет инвестиции, произведенные в 2019 году. Организация получает статус участника РИП со дня включения организации в реестр. При определении объема капитальных вложений не учитываются затраты, понесенные на дату ее включения.

В кассации общество отметило, что право на применение пониженной ставки налога на имущество возникает в налоговом периоде, в котором налогоплательщик включен в реестр участников РИП, при наличии необходимого размера соответствующих инвестиций в предшествующем налоговом периоде, а противоположный подход, при котором не учитывается сумма инвестиций, произведенных до получения статуса участника РИП, не соответствует целям введения налоговой льготы – созданию благоприятных условий для инвестиционной деятельности, ставит в более привилегированное положение налогоплательщиков, осуществивших инвестиции после включения их в реестр участников РИП, что нарушает принцип равенства налогоплательщиков.

Однако и суд кассации поддержал налоговый орган.

**Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.01.2024 по делу № A56-32587/2023 ООО «ТопФрейм» (председательствующий судья Родин Ю.А., судьи Васильева Е.С., Соколова С.В.).**

***Доходы от сдачи жилых помещений в аренду облагаются НДФЛ, а не НПД, если фактически помещения используются в коммерческих целях.***

Единственный участник и руководитель общества сдавал ему в аренду помещения в своем жилом доме и применял к соответствующему доходу режим НПД, затем те же помещения обществу сдавала его супруга, применяя тот же налоговый режим.

Налоговый орган пришел к выводу, что указанные лица сдавали в аренду спорные помещения не в целях, отвечающих назначению жилого помещения, в то время как положения закона связывают право на уплату НПД именно с арендой (наймом) жилых помещений, и доначислил обществу НДФЛ.

Общество обратилось в суд.

Суд первой инстанции поддержал налоговый орган: вследствие использования помещений в жилом доме не по своему прямому назначению выплаты по договорам аренды не могут быть отнесены к объекту обложения НПД и подлежат обложению НДФЛ. Кроме того, передача недвижимости в аренду является услугой, и по причине наличия трудовых отношений между обществом и указанными лицами последние не могли применять специальный налоговый режим в отношении доходов, полученных от общества за оказание услуг, в силу прямого запрета закона.

Апелляционный суд удовлетворил требования общества, посчитав, что, во-первых, специальных норм, позволяющих сделать вывод о том, что в целях исчисления данного налога передача имущества в аренду рассматривается как услуга, не установлено. Во-вторых, доказательств, свидетельствующих об использовании арендованного жилого помещения в целях, не согласующихся с его назначением, не представлено.

Суд кассации согласился с решением суда первой инстанции решением, посчитав обстоятельства фактического использования помещений доказанными: они переданы в аренду в целях, не отвечающих назначению.

Так, спорное здание, вопреки своему назначению «жилой дом», используется для размещения организаций, на его фасаде находятся вывески, внутри оборудованы отдельные офисные помещения, место для приема посетителей. Из договоров аренды следует, что часть здания передана для размещения постоянного действующего исполнительного органа, а адрес используется в качестве юридического адреса организации. В доме никто не прописан и не проживает.

**Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.01.2024 по делу № A26-2340/2023 (председательствующая судья Соколова С.В., судьи Родин Ю.А., Савицкая И.Г.).**

***Начисление пени на недоимку незаконно, если по итогам предыдущих налоговых проверок налоговый орган не усмотрел в таком же поведении налогоплательщика нарушений.***

Обществу были доначислены НДС и пени, поскольку инспекция пришла к выводу, что полезным ископаемым является не горная масса, а щебень. Налогоплательщик оспорил этот вывод в судебном порядке.

Суды признали, что видом полезного ископаемого, подлежащего налогообложению НДС, является щебень как конечный продукт разработки месторождения, а не горная порода.

Однако они также указали, что начисление пеней незаконно, поскольку по результатам проведенных четырех предыдущих выездных налоговых проверок налоговые органы, согласившись с налогоплательщиком, не заявляли претензий относительно объекта обложения НДС.

Неблагоприятные имущественные последствия ошибок, допущенных налоговыми органами, не могут с безусловностью возлагаться на добросовестных участников оборота, полагавшихся в определении своих прав, обязанностей и, в конечном счете, своего имущественного положения, на ранее принятые в их отношении правоприменительные акты или устоявшиеся в правоприменительной практике подходы к применению правовых норм налоговыми органами. Иное также не отвечало бы пункту 2 статьи 22 НК РФ, в силу предписаний которого налоговые органы обязаны обеспечивать права налогоплательщиков, то есть действовать добросовестно, учитывая законные интересы плательщиков налогов, не допуская создание условий для взимания налогов сверх того, что требуется по закону.



## **2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы**

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.01.2024 по делу № А40-219173/2023 ИП Лобанов (Судья Паршукова О.Ю.)**

***Налоговый орган вправе осуществлять осмотр и выемку документов и информации у непроверяемого лица, если оно косвенно связано с проверяемым налогоплательщиком.***

В рамках выездной проверки налоговым органом были установлены лица, аффилированные с проверяемым обществом. Помещение, находящееся по одному адресу с офисом общества, ранее арендованное одним из аффилированных лиц, на момент проверки было в аренде у ИП, который являлся родственником этого лица.

Инспекция произвела осмотр и выемку документов из помещения ИП, который посчитал такие действия неправомерными.

Обращаясь в суд, ИП указал, что:

- он не являлся проверяемым налогоплательщиком;
- он не был должным образом уведомлен о выемке в его офисе;
- в процессе были изъяты документы, принадлежащие ему самому и не имеющие отношения к предмету проверки;
- офис, арендуемый ИП, не используется проверяемым налогоплательщиком.

Поддерживая налоговый орган, суд указал, что вывод о целесообразности (нецелесообразности) проведения выездной налоговой проверки может быть сделан налоговым органом в соответствии с имеющейся у него информацией с учетом определения зон риска совершения налоговых правонарушений.

Учитывая неэффективность предшествовавших выемке мероприятий по истребованию документов у налогоплательщика и его аффилированных лиц, суд пришел к выводу о том, что действия инспекции являются необходимыми, мотивированными и законными.

При вынесении постановления о выемке налоговый орган не может заведомо располагать сведениями о наличии всех конкретных документов, оформленных налогоплательщиком при осуществлении предпринимательской деятельности. НК РФ не обязывает налоговый орган перечислять все возможные основания и источники, явившиеся поводом для предположений о возможном сокрытии документов или их изменении, уничтожения, сокрытия или замены, для мотивации выносимого постановления о выемке. Достаточность оснований для предположений о возможном сокрытии документов является оценочной категорией и устанавливается в каждом конкретном случае.

При необходимости должностные лица налоговых органов могут производить осмотр производственных, складских, торговых и иных помещений и территорий, используемых налогоплательщиком для извлечения дохода либо связанных с содержанием объектов налогообложения. Проверяемое общество и ИП находились по одному адресу; присутствующими при проверке лицами не отрицался факт

нахождения на серверном и компьютерном оборудовании баз данных и информации, касающихся деятельности проверяемого налогоплательщика.

Кодекс же не содержит положений, предписывающих производство выемки документов и предметов исключительно по месту регистрации налогоплательщика, указанному в его учредительных документах.

**Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу:**

**[info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**

**Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**