



ДАЙДЖЕСТ

НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ

№ 190

1 июля 2023 г. – 30 сентября 2023 г.

1. ТЦО в России.....	5
1.1. Изменение законодательства РФ.....	5
Федеральным законом от 31.07.2023 № 389 внесены изменения в порядок проведения взаимосогласительной процедуры.....	5
Федеральным законом от 27.11.2023 № 539 внесены существенные изменения в регулирование ТЦО.....	5
1.2. Российская судебная практика	6
1.2.1. Контролируемые сделки.....	6
1.2.1.1. Срок назначения проверки	6
Двухлетний срок для назначения ФНС России проверки контролируемых сделок в случае подачи уточненного уведомления, не содержащего значимых корректировок, должен исчисляться с даты представления первоначального уведомления.....	6
1.2.2. Неконтролируемые сделки.....	8
1.2.2.1. Применение оценочной экспертизы	8
Оценка рыночной стоимости объекта должна осуществляться в отношении анализируемого периода. При этом количество сопоставимых объектов определяется оценщиком самостоятельно.	8
Суды признали правомерным определение налоговым органом рыночной стоимости транспортных средств на основе отчетов специалиста, который проводил оценку на основе актов приема-передачи спорных объектов с применением сравнительного метода.....	9
1.2.2.2. Необоснованная налоговая выгода в результате применения нерыночных цен	10
Налоговый орган установил получение налогоплательщиком неправомерной налоговой экономии путем манипулирования ценами в договорах аренды имущества, ранее принадлежавшего ему на праве собственности, с взаимозависимыми лицами.	10
1.2.2.3. Сопоставимость сделок для определения рыночной цены	11
Суд признал природную и обогащенную песчано-гравийные смеси однородными для целей применения метода сопоставимых рыночных цен.	11

1.2.2.4. Реализация по заниженным ценам покупателю, применяющему льготный режим налогообложения (пониженную ставку налога)..... 11

Метод цены последующей реализации не подлежит применению, если между приобретением и дальнейшей реализацией объектов имеется существенный временной промежуток (год и более).12

Использование экспертами источников информации, не являющихся официальными, при определении рыночной стоимости объектов оценки само по себе не влечет за собой незаконность заключений экспертов.12

Метод сопоставимой рентабельности может применяться для определения рыночного диапазона рентабельности по сделкам с лицами, применяющими УСН. ..13

1.2.2.5. Таможенная стоимость и ТЦО13

Таможенная стоимость не может использоваться в качестве рыночной цены товара для целей налогообложения.....14

ТЦО-документация является достаточным подтверждением правомерности определения таможенной стоимости товара.....14

2. ТЦО в иностранных юрисдикциях.....15

2.1. Новости иностранных юрисдикций в сфере ТЦО15

2.1.1. Подготовка ТЦО-документации15

Налоговое управление Кипра уточнило правила о подготовке минимальной ТЦО-документации.16

В Великобритании обновлены требования к подготовке ТЦО-документации.....16

Минфин Сенегала уточнил требования к ТЦО-документации.17

2.1.2. Подготовка страновой отчетности.....17

Европейская комиссия направила уведомления семнадцати странам – членам ЕС о нарушении срока информирования о национальных мерах по имплементации Директивы ЕС 2021/2101 о публичной страновой отчетности.....17

Минфин Румынии уточнил требования к публичной страновой отчетности.17

Главное управление по налогам Марокко обновило Руководство по страновой отчетности.18

Германия, Хорватия, Люксембург и Португалия имплементировали Директиву ЕС о публичной страновой отчетности.....19

2.1.3. Обмен страновой отчетностью 20

Служба внутренних доходов США подтвердила вступление в силу Соглашения компетентных органов об автоматическом обмене страновыми отчетами с Германией с 04.04.2023. 20

Великобритания отменяет предварительное уведомление о подготовке страновой отчетности и обновляет Руководство по международному обмену страновой отчетностью..... 20

Сингапур включил Арубу в перечень юрисдикций, с которыми осуществляется автоматический обмен страновыми отчетами..... 20

Франция обновила перечень юрисдикций, на которые распространяется освобождение от представления странового отчета. Россия исключена из данного перечня.....21

Барбадос и Багамские Острова обновили перечень юрисдикций, с которыми поддерживаются отношения по обмену страновыми отчетами.21

2.1.4. Обмен финансовой информацией21

Ангилья приостанавливает обмен налоговой информацией с Россией и Беларусью. ..21

Бельгия и Норвегия не обмениваются налоговой информацией с Россией.....22

Украина завершила техническую подготовку к автоматическому обмену финансовой информацией в соответствии с CRS и страновой отчетностью.22

Армения ратифицировала Многостороннее соглашение об автоматическом обмене информацией о финансовых счетах.22

Скандинавские страны подписали новое соглашение об автоматическом обмене информацией.....22

Бельгия, Панама и Гернси обновили перечень юрисдикций, с которыми осуществляется обмен финансовой информацией в соответствии с CRS.....23

Налоговая и таможенная администрация Соединенного Королевства опубликовала программный документ в отношении правил отчетности для цифровых платформ.23

Минфин Австрии обновил руководство по применению Директивы DAC6.23

Конституционный Суд Бельгии признал правомерным освобождение юристов от уведомления иных посредников об обязательствах в соответствии с Директивой DAC6.....24

Государственный совет Бельгии признал недействительным Королевский указ, устанавливающий административные санкции за нарушение положений Директивы DAC6.....24

Администрация прямых доходов Люксембурга уточнила разъяснения с учетом решения Суда ЕС об освобождении юристов, заявляющих о применении профессиональной тайны, от уведомления иных посредников об обязательствах в соответствии с Директивой DAC6.....25

Налоговая администрация Ирландии выпустила руководства по применению Директивы DAC7 и по автоматическому обмену информацией.25

Мальта выпустила руководство по отчетности в соответствии с Директивой DAC7.26

Европейский парламент одобрил внесение поправок в Директиву DAC8 в части обязанности поставщиков услуг, связанных с криптоактивами, информировать компетентные органы о транзакциях клиентов – резидентов ЕС.....26

2.1.5. Взаимосогласительная процедура 26

Минфин Грузии утвердил порядок проведения взаимосогласительной процедуры. ...26

Израиль выпустил новое руководство по взаимосогласительной процедуре.27

Нидерланды и Швейцария подписали Взаимное соглашение об осуществлении арбитража в рамках взаимосогласительной процедуры.27

2.1.6. Новости ОЭСР	27
ЭКОВАС принял Директиву о гармонизации правил ТЦО и Акт о взаимной административной помощи в налоговых вопросах.	27
Опубликованы комментарии, полученные ОЭСР в рамках общественного обсуждения Суммы В Pillar 1.	28
Глобальный форум опубликовал отчеты о соблюдении стандарта обмена информацией по запросу в отношении восьми юрисдикций.....	28
Опубликованы комментарии, полученные в рамках общественного обсуждения механизмов борьбы с уклонением от налогообложения при установлении цен на полезные ископаемые, организованного ОЭСР и Межправительственным форумом.	29
ОЭСР обновила информацию о подписании Многостороннего соглашения компетентных органов об обмене страновой отчетностью.	29
ОЭСР опубликовала ежегодный сводный сборник независимых оценок в отношении страновой отчетности по 136 юрисдикциям.....	29
2.1.7. Другие новости	30
Правительство Латвии утвердило обновленный перечень низконалоговых и безналоговых юрисдикций.....	30
Налоговое управление Кипра признало метод сопоставимых рыночных цен приоритетным в отношении финансовых операций типа back-to-back.....	30
Минфин Казахстана утвердил перечень источников информации о рыночных ценах.	30
Индия распространила действие правил «безопасной гавани» на 2022 –2023 финансовый год.	30
Минфин США поддержал внедрение Варианта А критерия определения сферы применения правил ТЦО в рамках правил Pillar I.	31
2.2. Судебная практика иностранных юрисдикций.....	31
Применение медианного значения установленного рыночного диапазона рентабельности для осуществления корректировки налоговой базы в отсутствие надлежащего обоснования такой необходимости неправомерно.....	31
Суд Дании подтвердил правомерность корректировки налоговой базы исходя из показателя третьего квартиля рыночного диапазона рентабельности в связи с наличием у тестируемой компании значительного объема функций, активов и рисков.....	32
При определении рыночного уровня комиссии за посредничество в приобретении товара необходимо учитывать характер такого посредничества.....	33
Суд признал правомерными применение правил ТЦО для определения стоимости услуг, оказанных дочерней организацией в адрес материнской, по реализации продукции в соответствии с инструкциями последней.	34



1. ТЦО в России

1.1. Изменение законодательства РФ

Федеральным законом от 31.07.2023 № 389 внесены изменения в порядок проведения взаимосогласительной процедуры.

Согласно Федеральному закону от 31.07.2023 № [389-ФЗ](#) порядок проведения взаимосогласительной процедуры теперь определяется Минфином России с учетом положений международных договоров РФ по вопросам налогообложения (п. 1 ст. 142.8 НК РФ).

Кроме того, НК РФ дополняется статьей 142.9 НК РФ, регулирующей представление документов (информации) в рамках взаимосогласительной процедуры. Запрашивать документы вправе как должностное лицо налогового органа по месту учета лица, инициирующего процедуру, по поручению ФНС России, так и сам Минфин России. При этом срок на представление документов по запросу последнего составляет один месяц, в то время как по запросу налогового органа налогоплательщик обязан представить запрашиваемые документы в течение пяти дней со дня получения требования (п. 3.1, 5 ст. 93.1 НК РФ).

Данные изменения вступили в силу с 31.08.2023.

Федеральным законом от 27.11.2023 № 539 внесены существенные изменения в регулирование ТЦО.

29 сентября 2023 года в Государственную Думу РФ внесен Законопроект № [448566-8](#)¹, принятый 17.11.2023, одобренный Совфедом РФ 22.11.2023 и подписанный Президентом РФ 27.11.2023 с реквизитами – Федеральный закон от 27.11.2023 № [539-ФЗ](#) (далее – Закон).

Законом внесены существенные изменения в регулирование ТЦО, в частности:

- расширен список лиц, признаваемых взаимозависимыми в соответствии с п. 2 ст. 105.1 НК РФ (п. 2 ст. 1 Закона);
- введен налог у источника с дохода, полученного налоговым нерезидентом РФ в связи с корректировкой налоговой базы (п. 3 ст. 1 Закона);

¹ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

- введено использование медианного значения интервалов рентабельности / рыночных цен в целях доначисления налогов при проверке ФНС России контролируемых сделок (п. 5–9 ст. 1 Закона);
- уточнен перечень контролируемых сделок (п. 10 ст. 1 Закона);
- внесены изменения в части подготовки и представления документации по ТЦО (п. 11 ст. 1 Закона);
- расширен состав сведений в уведомлении по ТЦО (п. 12 ст. 1 Закона);
- расширены состав МГК и представляемые ею сведения (п. 13, 14 ст. 1 Закона);
- изменен порядок заключения соглашений о ценообразовании (п. 16–18 ст. 1 Закона);
- ужесточена ответственность за налоговые правонарушения в сфере ТЦО (п. 19–23 ст. 1 Закона).

Изменения вступают в силу 01.01.2024 (п. 2 ст. 6 Закона).

Подробнее об указанных изменениях читайте в [Алерте от 20.12.2023](#).

1.2. Российская судебная практика

1.2.1. Контролируемые сделки

1.2.1.1. Срок назначения проверки

Постановление КС РФ от 14.07.2023 года № 41-П «По делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 2 статьи 105.17 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой публичного акционерного общества «Вымпел-Коммуникации»

Двухлетний срок для назначения ФНС России проверки контролируемых сделок в случае подачи уточненного уведомления, не содержащего значимых корректировок, должен исчисляться с даты представления первоначального уведомления.

Общество представило в налоговый орган уведомление о контролируемых сделках за 2017 год с информацией о 111 сделках, включая спорную сделку. Спустя семь месяцев (24.10.2018) общество представило уточненное уведомление по причине неверного отражения в первоначальном уведомлении номеров договоров по некоторым сделкам, включая ту, по которой вынесено решение о проверке, а также в связи с необходимостью представления информации по еще одной сделке.

29.12.2020 ФНС России вынесла решение о проведении проверки в отношении указанных в уведомлении сделок. Общество сочло, что такое решение вынесено проверяющим органом за пределами двухлетнего срока для назначения проверки, установленного п. 2 ст. 105.17 НК РФ, поскольку данные по сделке, в отношении

которой проводилась проверка, были представлены обществом в первоначальном уведомлении.

Суды поддержали позицию налогового органа: налоговое законодательство РФ не содержит положений, которые позволяли бы сделать вывод, что при незначительных изменениях в уточненном уведомлении по сравнению с первоначальным уведомлением факт представления первого может быть проигнорирован с целью исчисления срока, предусмотренного для назначения проверки.

Данный подход к определению срока назначения проверки был подтвержден ВС РФ в рамках дела № АКПИ21-7144², а также в Определении ВС РФ от 24.11.2022 по делу № А40-36350/2021 ПАО «ВымпелКом»³, которым обществу было отказано в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

Общество обратилось в КС РФ для проверки конституционности п. 2 ст. 105.17 НК РФ в той части, в которой указанное положение допускает принятие ФНС России решения о проведении проверки в течение двух лет со дня получения уточненного уведомления по контролируемым сделкам независимо от наличия в нем новых сведений.

КС РФ признал позицию общества обоснованной, а абзац 1 п. 2 ст. 105.17 НК РФ – не соответствующим Конституции РФ в той мере, в которой он влечет за собой исчисление срока на принятие ФНС России решения о проведении проверки контролируемой сделки со дня получения уточненного уведомления, когда в первоначальном уведомлении были приведены сведения об этой сделке и налоговый орган в решении не обосновал, что содержащиеся в уточненном уведомлении сведения являются значимыми для принятия соответствующего решения.

Федеральному законодателю предписано внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения⁴. До внесения таковых срок, отведенный для назначения ФНС России проверки при получении уточненного уведомления, исчисляется в соответствии с данной позицией КС РФ.

Судебные решения, принятые по делу ПАО «Вымпел-Коммуникации», подлежат пересмотру.

² Подробнее см.: Решение ВС РФ от 28.10.2021 по делу № АКПИ21-714 в Дайджесте ТЦО № 184 за период с 1 сентября 2021 по 30 ноября 2021 года.

³ Подробнее см.: Определение ВС РФ от 24.11.2022 № 305-ЭС22-19084 по делу № А40-36350/2021 об отказе в передаче кассационной жалобы ПАО «ВымпелКом» на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ в Дайджесте ТЦО № 187 за период с 1 сентября 2022 по 31 декабря 2022 года.

⁴ 16.11.2023 в Государственную Думу РФ внесен Законопроект № [488070-8](#), которым предложено убрать из абзаца 1 п. 2 ст. 105.17 НК РФ двухлетнее ограничение по срокам назначения проверки ФНС по контролируемым сделкам с момента получения уведомления или извещения. В настоящее время Законопроект находится на рассмотрении Комитета Государственной Думы РФ по бюджету и налогам. 15.12.2023 опубликовано Заключение Правового управления Государственной Думы РФ на данный Законопроект, которым предложение по исключению срока на принятие решения о проведении проверки не поддержано; рекомендовано доработать проект с учетом позиции КС РФ.

Подробнее о развитии дела № А40-36350/2021 ПАО «Вымпел-Коммуникации» можно узнать из [Алерта от 24.07.2023](#).

1.2.2. Неконтролируемые сделки

1.2.2.1. Применение оценочной экспертизы

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.07.2023 по делу № [А53-27416/2022](#) ООО «Фирма «БНГ»⁵ (председательствующий Черных Л.А., судьи Воловик Л.Н. и Прокофьева Т.В.)

Оценка рыночной стоимости объекта должна осуществляться в отношении анализируемого периода. При этом количество сопоставимых объектов определяется оценщиком самостоятельно.

Общество сдавало в аренду нежилые помещения взаимозависимым лицам. В подтверждение цены, примененной в сделках, обществом был представлен отчет об определении рыночной стоимости арендной платы.

Налоговый орган установил, что в отчете отсутствует информация о методике определения примененных корректировок. В связи с отсутствием в открытом доступе сведений по сопоставимым объектам налоговый орган назначил оценочную экспертизу, по результатам которой установил многократное (более чем в 2 раза) занижение обществом стоимости аренды спорных объектов.

Суды трех инстанций поддержали вывод налогового органа, отметив, что отчет, представленный налогоплательщиком, составлен на конкретную дату, а это исключает распространение его результатов на анализируемый период, также в отчете нет указания на предупреждение специалиста об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, наличие которого является обязательным. Дополнительно суд отклонил довод общества о недостаточности аналогов, использованных при оценке, проведенной налоговым органом, и обратил внимание на то, что законодательство РФ не устанавливает минимального допустимого количества аналогов для проведения оценки, выбор таковых является правом оценщика.

⁵ Подробнее см.: Постановление Пятнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 02.04.2023 по делу № А53-27416/2022 в Дайджесте ТЦО № 189 за период с 1 апреля по 30 июня 2023 года; Определением ВС РФ от 02.11.2023 № 308-ЭС23-21198 по делу № А53-27416/2022 отказано в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ.



Определение ВС РФ от 25.09.2023 № [306-ЭС23-17585](#) по делу № [A12-16371/2022](#)⁶ об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Завод «РИВЭЛЛ» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья ВС РФ Завьялова Т.В.)

Суды признали правомерным определение налоговым органом рыночной стоимости транспортных средств на основе отчетов специалиста, который проводил оценку на основе актов приема-передачи спорных объектов с применением сравнительного метода.

Общество реализовало транспортные средства независимым и взаимозависимым лицам по ценам, значительно ниже рыночных. Снижение цены реализации объяснялось техническим состоянием автомобилей, дефекты отражались в актах приема-передачи.

Налоговый орган в рамках камеральной проверки при проведении ДМНК привлек специалиста для оценки стоимости транспортных средств, по результатам которой пришел к выводу, что обществом занижены доходы от их реализации.

Общество оспорило правомерность использования отчетов специалиста, отмечая, что фактически они подменяют заключение эксперта. При этом экспертиза налоговым органом не назначалась, специалистом осмотр спорных объектов не проводился.

Суды трех инстанций отклонили доводы общества, отметив, что представленные отчеты принимаются судом как иное доказательство по делу. Кроме того, содержание данных отчетов, выполненных лицом, обладающим специальными познаниями в области оценки, позволяет установить рыночную стоимость спорных транспортных средств, на основании которой осуществляется расчет налога. При проведении оценки стоимость определена на основе актов приема-передачи автомобилей, в которых отражено состояние транспортных средств на момент реализации, позволяющее с применением сравнительного метода определить рыночную стоимость.

Судья Верховного Суда РФ отказала в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

⁶ Подробнее см.: Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.06.2023 по делу № A12-16371/2022 в Дайджесте ТЦО №189 за период с 1 апреля по 30 июня 2023 года.



1.2.2.2. Необоснованная налоговая выгода в результате применения нерыночных цен

Определение ВС РФ от 06.06.2023 № [304-ЭС23-7918](#) по делу № [А46-16946/2021](#)⁷ об отказе в передаче кассационной жалобы АО «Омскгоргаз» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Завьялова Т.В.)

Налоговый орган установил получение налогоплательщиком неправомерной налоговой экономии путем манипулирования ценами в договорах аренды имущества, ранее принадлежавшего ему на праве собственности, с взаимозависимыми лицами.

Обществу на праве собственности принадлежали объекты недвижимости, в частности три газопровода. В 2010 году им было принято решение об их продаже и проведена независимая оценка их рыночной стоимости. Однако спорные газопроводы были реализованы взаимозависимому лицу по ценам ниже тех, что были определены в ходе оценки.

В 2012 году общество по результатам аукциона арендовало эти же газопроводы у взаимозависимого лица. В соответствии с заключением эксперта было установлено отклонение стоимости арендной платы по договору с взаимозависимым лицом от рыночного уровня в 15–17 раз. В связи с этим налоговый орган пришел к выводу о неправомерном занижении обществом своих налоговых обязательств.

Суды поддержали доводы налогового органа, указав, что общество располагало информацией о рыночной стоимости газопроводов в связи с проведением независимой оценки перед реализацией взаимозависимому лицу. Дополнительные оценки перед заключением договоров аренды не проводились, калькуляция арендной платы по договору с взаимозависимым лицом не представлена. Установленные обстоятельства привели к неправомерному завышению расходов по договору с взаимозависимым лицом и, как следствие, – к образованию у общества налоговой экономии.

Судья Верховного Суда РФ отказала в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

⁷ Подробнее см.: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.02.2023 по делу № А46-16946/2021 в Дайджесте ТЦО №188 за период с 1 января по 31 марта 2023 года.

1.2.2.3. Сопоставимость сделок для определения рыночной цены

Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2023 по делу № [А37-701/2019](#) ООО «Ремстроймаш» (председательствующий Вертопрахова Е.В., судьи Сапрыкина Е.И., Швец Е.А.)

Суд признал природную и обогащенную песчано-гравийные смеси однородными для целей применения метода сопоставимых рыночных цен.

Общество осуществляло земляные работы в карьере по договору с дорожным учреждением, по условиям которого в качестве оплаты вывозило с карьера песчано-гравийную смесь (далее – ПГС). При этом в договоре отсутствовало определение цены услуг и ПГС. Общество реализовывало ПГС в адрес взаимозависимого предпринимателя по цене, значительно ниже рыночной.

Налоговый орган пришел к выводу о занижении сумм НДС по операции реализации ПГС взаимозависимому лицу. В целях расчета сумм налога по данным операциям налоговый орган применил метод сопоставимых рыночных цен на основе проведенного анализа цен реализации природной ПГС независимыми лицами. Для расчета была применена минимальная установленная рыночная цена.

Суды поддержали подход налогового органа, отметив, что использование налоговым органом при расчете сумм налога информации о рыночных ценах на природную ПГС при определении рыночной стоимости обогащенной ПГС допустимо, так как данные виды смеси имеют тождественный полезный компонент – гравий, сходные характеристики и коммерчески взаимозаменяемы, то есть являются однородными. Кроме того, применение методов ТЦО при определении налоговой базы по НДС в отношении товарообменных операций, доход от которых получен в натуральном выражении, правомерно в силу п. 2 ст. 154 НК РФ.

1.2.2.4. Реализация по заниженным ценам покупателю, применяющему льготный режим налогообложения (пониженную ставку налога)

Определение ВС РФ от 25.08.2023 № [309-ЭС23-15218](#) по делу № [А76-10347/2022](#)⁸ об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Торговый дом «Ашинская Сталь» на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ (Судья Антонова М.К.)

⁸ Подробнее см.: Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.05.2023 по делу № А76-10347/2022 в Дайджесте ТЦО № 189 за период с 1 апреля по 30 июня 2023 года.

Метод цены последующей реализации не подлежит применению, если между приобретением и дальнейшей реализацией объектов имеется существенный временной промежуток (год и более).

Общество, находящееся на ОСНО, реализовало взаимозависимому предпринимателю, применяющему УСН с объектом «доходы», 10 транспортных средств по многократно заниженной цене. При этом согласно актам приема-передачи состояние спорных автомобилей было удовлетворительным. Впоследствии взаимозависимый ИП реализовал часть приобретенных транспортных средств по цене, значительно превышающей цену приобретения.

Налоговый орган пришел к выводу о неправомерном занижении цены реализации спорных объектов в адрес взаимозависимого лица. С учетом того, что шесть транспортных средств все еще находились в собственности у взаимозависимого ИП, а между приобретением и дальнейшей реализацией остальных спорных автомобилей прошел значительный временной промежуток (от года до трех лет), налоговый орган установил невозможность применения метода цены последующей реализации и других методов, предусмотренных п. 1 ст. 105.7 НК РФ. В связи с этим была проведена оценочная экспертиза, подтвердившая нерыночный уровень цен в сделках между взаимозависимыми лицами. Обществу доначислены налоги, исходя из установленной рыночной стоимости спорного имущества.

Поддерживая позицию налогового органа, суды учли, что общество располагало информацией о реальной стоимости реализованного имущества, так как ранее несло расходы по уплате лизинговых платежей за спорное имущество, а также указало стоимость спорных транспортных средств, приближенную к установленной налоговым органом, при оформлении страхового полиса.

Использование экспертами источников информации, не являющихся официальными, при определении рыночной стоимости объектов оценки само по себе не влечет за собой незаконность заключений экспертов.

Кроме того, между обществом (арендатором) и взаимозависимым ИП (арендодателем), применяющим ПСН, был заключен договор аренды земельного участка и расположенных на нем объектов недвижимости, в отношении которого налоговым органом установлено значительное завышение стоимости арендной платы по сравнению со стоимостью иных земельных участков, в том числе расположенных на ближайших территориях. Рыночный уровень был определен инспекцией на основании заключения эксперта в отсутствие возможности применения иных методов ТЦО.

На доводы общества о наличии нарушений со стороны привлеченных экспертов суды ответили, что представленные заключения содержат полную и обоснованную информацию о рыночном уровне цен, примененных спорными сторонами. При этом использование экспертами источников информации, не являющихся официальными, само по себе не влечет за собой незаконность заключений. Более того, указанные заключения не являются единственным доказательством получения обществом необоснованной налоговой выгоды. Также

взаимозависимый ИП знал о реальной рыночной стоимости арендной платы, поскольку сам являлся арендатором земельных участков.

Представленные обществом аналитическое заключение и отчеты оценщиков не были приняты судами, так как общество являлось заказчиком данных документов, что исключает их объективность. В отчетах выявлены ошибки, влияющие на итоговую стоимость объектов оценки, нарушена методология ее проведения.

Метод сопоставимой рентабельности может применяться для определения рыночного диапазона рентабельности по сделкам с лицами, применяющими УСН.

Между обществом и взаимозависимым ИП, применяющим УСН с объектом «доходы», в проверяемом периоде также был заключен договор возмездного оказания управленческих услуг.

Налоговый орган, установив необоснованное завышение стоимости спорных услуг, применил для расчета их рыночной стоимости метод сопоставимой рентабельности. Инспекцией проанализирована деятельность организаций и ИП, оказывающих на территории Челябинской области аналогичные услуги. Отбор осуществлялся в соответствии с кодами ОКВЭД взаимозависимого ИП. Также были изучены карточки бухгалтерских счетов, ОСВ, книги учета доходов и расходов, налоговые декларации взаимозависимого ИП. Налоговым органом установлено наличие семи сопоставимых организаций, на основе показателей которых был определен рыночный интервал рентабельности.

Рентабельность затрат взаимозависимого ИП значительно превышала установленные рыночные показатели рентабельности, в связи с чем налоговым органом в качестве рыночной цены сделки была принята цена, определяемая исходя из фактической себестоимости услуг и рентабельности затрат, соответствующей максимальному значению рыночного интервала рентабельности.

Суды поддержали выводы налогового органа, указав, что НК РФ не содержит запрета на применение метода сопоставимой рентабельности в зависимости от режима налогообложения лица. Соответственно, применение указанного метода к определению рентабельности по сделке с лицом, применяющим УСН, является правомерным.

Судья Верховного Суда РФ отказала в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

1.2.2.5. Таможенная стоимость и ТЦО

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2023 по делу № [А40-233798/22](#) ООО «ДЖЕКФРУТ» (председательствующий Чеботарева И.А., судьи Бекетова Т.Б., Краснова Т.Б.)

Таможенная стоимость не может использоваться в качестве рыночной цены товара для целей налогообложения.

Общество осуществляло импорт плодоовощной продукции, закупаемой у иностранных поставщиков, которую впоследствии реализовало. При таможенном оформлении товара таможенный орган счел, что обществом не представлены достаточные доказательства в пользу заявленной таможенной стоимости, и произвел ее корректировку в сторону увеличения. Ввиду импорта скоропортящейся продукции в целях сокращения времени таможенного оформления общество согласилось на корректировку таможенной стоимости и уплатило НДС с учетом произведенных корректировок в полном объеме.

Налоговый орган установил, что товар на внутреннем рынке был реализован взаимозависимым лицам по стоимости, ниже таможенной, что привело к неправомерному заявлению обществом НДС к возмещению в большем размере, в связи с чем отказал в возмещении.

Суды признали отказ налогового органа незаконным, указав, что помимо отсутствия надлежащих доказательств взаимозависимости общества с его контрагентами инспекция не проанализировала информацию о реальных рыночных ценах на ввезенный товар, не запросила у таможенного органа сведений о данных, на основании которых производилась корректировка таможенной стоимости, были ли использованные сведения применимыми для целей установления рыночной цены спорного товара. Кроме того, инспекцией не учтено, что таможенная стоимость применяется исключительно для таможенных целей и не может быть использована в качестве рыночной цены. Следовательно, у налогового органа не было законных оснований для корректировки цены реализации товара и отказа обществу в возмещении НДС.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2023 по делу № [А40-204215/22](#) ООО «Моет Хеннеси Рус»⁹ (председательствующий Маркова Т.Т., судьи Кочешкова М.В., Лепихин Д.Е.)

ТЦО-документация является достаточным подтверждением правомерности определения таможенной стоимости товара.

Общество осуществляло импорт коньяка на основании внешнеэкономического контракта с французской компанией. Таможенная стоимость товара была определена на основании метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами (метод 1).

Таможенный орган пришел к выводу, что взаимозависимость общества и французской компании оказала влияние на цену сделки, и принял решение о

⁹ Подробнее см.: Решение Арбитражного суда г. Москвы от 06.03.2023 по делу № А40-204215/2022 в Дайджесте ТЦО №188 за период с 1 января по 31 марта 2023 года; Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.10.2023 по делу № А40-204215/2022 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

корректировке заявленной таможенной стоимости. Представленные обществом в подтверждение цены товара документы по трансфертному ценообразованию таможенный орган не принял.

Суды поддержали позицию общества, указав, в частности, что Техническим комитетом по таможенной оценке Всемирной таможенной организации был принят комментарий 23.1, согласно которому анализ ТЦО может использоваться таможенными службами при оценке сделок между взаимозависимыми лицами.

Обществом были представлены политика ТЦО группы компаний, пояснения в отношении формирования трансфертных цен на проверяемые товары, пояснения относительно факторов, влияющих на ценообразование ввозимых товаров, а также информационные письма об отсутствии влияния взаимосвязи на цену сделки. Общество отмечало, что сделка по закупке коньяка является контролируемой для целей ТЦО. Закупаемая коньячная продукция, производимая под товарным знаком Hennessy, является уникальной, сопоставимые товары на рынке отсутствуют. Российские компании группы «Моей Хеннесси» не приобретают идентичную продукцию у независимых лиц с целью дальнейшей перепродажи. В связи с этим для определения рыночной цены общество применяло метод сопоставимой рентабельности. Результаты анализа показали, что операционная рентабельность общества находится в пределах рыночных интервалов.

Дополнительно суды указали, что таможенный орган в принятых им решениях использовал для сравнения не стоимость товара, а индекс таможенной стоимости (ИТС), который является расчетной средней ценой на товар для внутреннего использования таможенными органами и не может применяться для корректировки таможенной стоимости. Кроме того, таможенный орган провел сравнение цен товаров, ввезенных на таможенную территорию ЕАЭС в соответствии с тремя разными базисными условиями поставок (DAP, CIF, FCA), которые существенно отличаются распределением обязанностей между сторонами сделки. При этом таможенный орган не учел, что общество не реализовывает товар на внутреннем рынке конечным покупателям.

Таким образом, суды пришли к выводу, что обществом подтверждена рыночность цены закупки товара и правомерность определения таможенной стоимости по стоимости сделки с ввозимыми товарами. Произведенные таможенным органом корректировки признаны незаконными.

2. ТЦО в иностранных юрисдикциях

2.1. Новости иностранных юрисдикций в сфере ТЦО

2.1.1. Подготовка ТЦО-документации

Налоговое управление Кипра уточнило правила о подготовке минимальной ТЦО-документации.

Налоговое управление Кипра опубликовало Циркуляр № [6/2023](#) от 06.07.2023 о минимальной документации по трансфертному ценообразованию и мерах по упрощению в отношении налогоплательщиков, которые вправе не осуществлять подготовку национальной документации. По общему правилу контролируемые операции, не превышающие порог в 750 000 евро в год по каждой установленной категории операций, не включаются в национальную документацию. В то же время сохраняется обязанность по подготовке минимального комплекта документации:

- 1) краткое описание функционального анализа (функции, активы, риски);
- 2) описание функционального профиля предприятия;
- 3) обоснование выбора наиболее подходящего метода ТЦО;
- 4) определение рыночной цены на основе сравнительного анализа.

В случае освобождения от обязанности по подготовке национальной документации налогоплательщик также может использовать отдельные послабления в отношении некоторых подкатегорий контролируемых транзакций, например финансовых операций между взаимозависимыми лицами, финансируемых за счет заемных средств или собственного капитала, финансирования, полученного от взаимозависимого лица и используемого в хозяйственной деятельности, а также услуг с низкой добавленной стоимостью.

Действие данного Циркуляра распространяется на правоотношения с 01.01.2022.

В Великобритании обновлены требования к подготовке ТЦО-документации.

[Актом о финансах от 11.07.2023](#) внесены многочисленные изменения в налоговой сфере. В частности, данный Акт допустил установление требований к подготовке компаниями, осуществляющими деятельность в Великобритании и являющимися частью крупных МГК (с глобальным доходом не менее 750 млн евро), ТЦО-документации (глобальной и национальной документации) в соответствии с Руководством ОЭСР по ТЦО. Новые правила применяются к отчетным периодам, начинающимся с 01.04.2023.

9 августа 2023 года вступил в силу [Акт о ТЦО-документации](#), устанавливающий порядок подготовки и хранения соответствующих документов и вводящий в действие Руководство ОЭСР по ТЦО в редакции 2022 года. Новые положения определяют, на каких лиц, на какие налоговые периоды и контролируемые транзакции распространяются обновленные требования, а также каков порядок подготовки глобальной и национальной документации.

В частности, установленные правила распространяются на организации, которые являются членами МГК и осуществляют подготовку страновой отчетности. Кроме того, устанавливается, что МГК вправе готовить сводную национальную документацию, то есть включать в один документ сведения обо всех организациях группы в соответствующей стране вместо подготовки отдельных документов по

каждой компании. Также закрепляется, что ТЦО документация должна быть подготовлена до представления налоговой декларации по налогу на прибыль за соответствующий год. За нарушение требований грозит штраф в размере до 3000 фунтов стерлингов.

Минфин Сенегала уточнил требования к ТЦО-документации.

Приказом Минфина Сенегала от 27.07.2023 № 162/MFB/DGID/DLCI/BCI уточняются требования к ТЦО-документации. Сенегальская компания обязана представить в налоговый орган ТЦО-документацию, если отвечает хотя бы одному из следующих условий:

- ее оборот составляет не менее 5 млрд западноафриканских франков;
- на конец соответствующего финансового года она прямо или косвенно владеет 50% уставного капитала или голосующих акций в организации-резиденте или организации-нерезиденте, оборот которой составляет не менее 5 млрд западноафриканских франков;
- на конец соответствующего финансового года не менее 50% ее уставного капитала или голосующих акций прямо или косвенно принадлежит организации с оборотом не менее 5 млрд западноафриканских франков.

ТЦО-документация должна соответствовать требованиям Руководства ОЭСР по ТЦО. Она представляется в налоговый орган в день начала бухгалтерской (налоговой) проверки.

<https://www.orbitax.com/news/archive.php/Senegal-Defines-Master-and-Loc-53460>

2.1.2. Подготовка страновой отчетности

Европейская комиссия направила уведомления семнадцати странам – членам ЕС о нарушении срока информирования о национальных мерах по имплементации Директивы ЕС 2021/2101 о публичной страновой отчетности.

Европейская комиссия 20.07.2023 [объявила](#) о принятии мер в связи с отсутствием информации от стран – членов ЕС об имплементации Директив ЕС в национальное законодательство. В частности, указывается, что 17 государствам направлены уведомления о нарушении срока информирования о национальных мерах по имплементации Директивы ЕС 2021/2101 о публичной страновой отчетности, который был установлен на 22.06.2023. Этими государствами являются Бельгия, Болгария, Чехия, Эстония, Греция, Хорватия, Италия, Кипр, Латвия, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Австрия, Польша, Португалия, Словения и Финляндия.

Минфин Румынии уточнил требования к публичной страновой отчетности.

Румыния одной из первых среди стран – членов ЕС имплементировала Директиву ЕС о публичной страновой отчетности в сентябре 2022 года. Установленные правила применяются с 01.01.2023.

В целях уточнения некоторых правил публичной страновой отчетности Минфином Румынии издан Приказ № [1730](#) от 07.06.2023, вносящий изменения в части порядка представления отчетности средними и крупными дочерними компаниями МГК, осуществляющими хозяйственную деятельность в Румынии, раскрываемой информации, применения «защитной оговорки», позволяющей отсрочить публикацию сведений на период до 5 лет, а также сроков для представления первой публичной отчетности.

В частности, закрепляется следующее:

- средние и крупные румынские дочерние компании МГК, на головную компанию которых не распространяется действие законодательства любого государства – члена ЕС, обязаны представлять публичную страновую отчетность, если совокупный доход такой МГК за каждый год из последних двух финансовых лет превысил установленный порог (3700 млн румынских лей);
- в случае использования «защитной оговорки» в отчетности, возобновляющей раскрытие ранее не опубликованной информации, отражаются сведения как за текущий отчетный период, так и за предыдущие периоды, за которые информация не раскрывалась;
- в отношении финансовых лет, длящихся с 01.01.2023 по 31.12.2023, крайним сроком для публикации отчетности является 31.12.2024. В отношении финансовых лет, начинающихся с 01.04.2023 и заканчивающихся 31.03.2024, страновая отчетность публикуется не позднее 31.03.2025. При этом, если финансовый год дочерней организации, представляющей отчетность, отличается от финансового года головной организации МГК, то страновая отчетность подается в соответствии с финансовым годом головной организации.

Главное управление по налогам Марокко обновило Руководство по страновой отчетности.

Главное управление по налогам Марокко опубликовало обновленное [Руководство по страновой отчетности](#), которая была введена с 01.01.2021. В Руководстве охватываются:

- сфера применения страновой отчетности;
- влияние изменений валютных курсов на определение порога для представления отчетности;
- процессуальные вопросы представления отчетности;
- содержание отчетности;
- использование и конфиденциальность информации, содержащейся в отчетности;

- санкции за непредставление или неполное представление отчетности в виде штрафов в размере до 500 000 марокканских дирхамов.

Германия, Хорватия, Люксембург и Португалия имплементировали Директиву ЕС о публичной страновой отчетности.

В Германии положения Директивы ЕС 2021/2101 имплементированы [Законом от 21.06.2023](#). За несоблюдение установленных требований предусмотрен штраф в размере до 250 000 евро. Указанные положения действуют в отношении финансовых лет после 21.06.2024.

В Официальной газете Хорватии опубликован [Закон от 18.07.2023](#), которым установлены правила о публичной страновой отчетности в соответствии с положениями Директивы ЕС 2021/2101. Согласно положениям данной Директивы предусмотрен порог для публикации такой отчетности – достижение годового совокупного дохода 750 млн евро за каждый год из двух последних финансовых лет. От обязанности освобождаются лица, отчет которых размещен в свободном доступе на сайте Реестра годовой финансовой отчетности. Требования в отношении публичной страновой отчетности применяются к финансовым годам, начинающимся с 01.01.2024.

Палата депутатов Люксембурга также приняла [Закон от 15.08.2023](#), имплементирующий Директиву ЕС о публичной страновой отчетности. Обязанность по составлению и публикации страновой отчетности распространяется на финансовые годы, начинающиеся не ранее 22.06.2024. В отношении календарных финансовых лет обязанность по представлению отчетности распространяется с 2025 финансового года. Отчетность представляется в Торговый реестр Люксембурга (Registre de commerce et des Sociétés). Информация о ее представлении публикуется в электронном справочнике компаний и ассоциаций (Recueil électronique des sociétés et Associations) и на сайте компании в течение 2026 календарного года. За нарушение установленных правил предусмотрены штрафы в размере от 500 до 25 000 евро.

На сайте Государственного вестника Португалии опубликован Декрет-Закон № [73/2023](#) от 23.08.2023, имплементирующий положения Директивы о публичной страновой отчетности в национальное законодательство. Данный Декрет-Закон, помимо прочего, содержит факультативное положение, позволяющее международным группам компаний откладывать раскрытие коммерчески важной информации на срок до 5 лет, если это может нанести существенный ущерб коммерческой деятельности компаний, включенных в отчетность. Однако отсрочка не распространяется на публикацию информации, относящейся к юрисдикциям, не сотрудничающим в сфере налогообложения. Декрет-Закон № 73/2023 вступил в силу 24.08.2023 и распространяется на налоговые периоды, начинающиеся не ранее 22.06.2024.

2.1.3. Обмен страновой отчетностью

Служба внутренних доходов США подтвердила вступление в силу Соглашения компетентных органов об автоматическом обмене страновыми отчетами с Германией с 04.04.2023.

Служба внутренних доходов США обновила таблицу со статусом обмена страновыми отчетами с иностранными юрисдикциями. В соответствии с размещенной информацией Соглашение компетентных органов от 24.03.2023 и Межправительственное соглашение от 14.08.2020 об обмене страновыми отчетами вступили в силу 04.04.2023.

Напомним, что в марте компетентные органы США и Германии подписали соглашение об обмене страновыми отчетами, согласно которому обмену подлежат отчеты за финансовые годы, начиная с 01.01.2021¹⁰.

Ранее обмен страновыми отчетами между США и Германией осуществлялся на основе ежегодных совместных заявлений об инициативном осуществлении такого обмена.

<https://www.irs.gov/businesses/country-by-country-reporting-jurisdiction-status-table>

Великобритания отменяет предварительное уведомление о подготовке страновой отчетности и обновляет Руководство по международному обмену страновой отчетностью.

Ранее организации были обязаны направлять предварительное уведомление в отношении периода, за который будет составляться страновой отчет. Актом от 04.07.2023 № 752 внесены изменения в Правила представления страновой отчетности, которыми введено в действие Руководство ОЭСР по страновой отчетности и установлена обязанность членов МГК представлять соответствующую отчетность. В соответствии с новыми положениями исключается обязанность по представлению данного уведомления. Вместе с тем обязанность по представлению предварительного уведомления сохраняется в случае инициативной подачи странового отчета.

Поправки вступили в силу 26.07.2023.

В связи с внесенными поправками обновлено [Руководство по международному обмену страновой отчетностью](#).

Сингапур включил Арубу в перечень юрисдикций, с которыми осуществляется автоматический обмен страновыми отчетами.

Администрация внутренних доходов Сингапура 20.07.2023 обновила [перечень юрисдикций](#), с которыми осуществляется автоматический обмен страновыми

¹⁰ Подробнее см.: Дайджест ТЦО № 189 за период с 1 апреля по 30 июня 2023 года.

отчетами. В него включена Аруба, с которой автоматический обмен осуществляется с финансового года, начинающегося с 01.05.2021.

Франция обновила перечень юрисдикций, на которые распространяется освобождение от представления странового отчета. Россия исключена из данного перечня.

Минфин Франции издал [Приказ от 11.08.2023](#), которым утвержден новый перечень стран для целей освобождения от обязанности представления странового отчета. В него включены юрисдикции, в которых установлена обязанность представления страновой отчетности и которые заключили с Францией соглашение об обмене такой отчетностью и добросовестно его выполняют.

По сравнению с предыдущей редакцией в перечень добавлены Багамские острова, Бахрейн, Барбадос, Израиль, Мальдивы, Таиланд и Тунис. Россия из указанного перечня исключена.

Барбадос и Багамские Острова обновили перечень юрисдикций, с которыми поддерживаются отношения по обмену страновыми отчетами.

Налоговая служба Барбадоса опубликовала Директивную записку № [04/2023](#), закрепляющую обновленный перечень юрисдикций, с которыми страна намеревается сотрудничать в сфере обмена страновыми отчетами, а также с которыми уже налажены отношения в соответствии с Многосторонним соглашением компетентных органов об обмене страновыми отчетами. В последний перечень добавлены Австрия, Азербайджан, Венгрия, Лихтенштейн, Оман и Россия.

Правительство Багамских Островов также опубликовало обновленную редакцию от 11.08.2023 [перечня](#) юрисдикций, с которыми поддерживаются отношения в сфере обмена страновой отчетностью. В этот перечень включены 9 новых юрисдикций: Азербайджан, Гернси, Израиль, Малайзия, Мальдивы, Монако, Перу, Таиланд и Турция. Всего в нем 57 юрисдикций, включая Россию.

2.1.4. Обмен финансовой информацией

Ангилья приостанавливает обмен налоговой информацией с Россией и Беларусью.

Правительство Ангильи 21.08.2023 [сообщило](#) о приостановлении обмена налоговой информацией с Россией и Белоруссией. Согласно пресс-релизу Россия более не сможет получать от Ангильи сведения в рамках обмена информацией по запросу, а также в соответствии с Единым стандартом обмена финансовой

информацией (CRS). Ограничение распространяется и на обмен страновыми отчетами.

Бельгия и Норвегия не обмениваются налоговой информацией с Россией.

Forbes в материале от [08.09.2023](#) сообщил, что получил от представителей финансовых ведомств Бельгии и Норвегии информацию, согласно которой данные страны больше не обмениваются налоговой информацией с Россией. При этом, как отметил пресс-секретарь Минфина Норвегии Тор Боргерсен, Норвегия фактически не обменивалась информацией для целей налогообложения с апреля 2022 года.

Украина завершила техническую подготовку к автоматическому обмену финансовой информацией в соответствии с CRS и страновой отчетностью.

Государственная налоговая служба Украины сообщила о завершении технической подготовки к осуществлению автоматического обмена финансовой информацией в соответствии с CRS и страновой отчетностью. Это позволит обмениваться сведениями и отчетностью на ежегодной основе более чем со 100 иностранными юрисдикциями. Помимо прочего, данный шаг является важным для Украины как для страны – кандидата на вступление в ЕС с точки зрения гармонизации национального законодательства с законодательством ЕС.

<https://www.orbitax.com/news/archive.php/Ukraine-Notes-Completion-of-Te-53529>

Армения ратифицировала Многостороннее соглашение об автоматическом обмене информацией о финансовых счетах.

13 сентября 2023 года Парламент Армении [ратифицировал](#) международное соглашение об автоматическом обмене информацией о финансовых счетах. Проект ратификации соглашения был поддержан 96 голосами при двух воздержавшихся. Начать обмен в соответствии с данным соглашением Армения планирует к 2025 году.

Скандинавские страны подписали новое соглашение об автоматическом обмене информацией.

Налоговое агентство Швеции [объявило](#) о подписании скандинавскими странами нового соглашения об автоматическом обмене информацией для налоговых целей. Отмечается, что данное соглашение укрепит сотрудничество между налоговыми органами государств и увеличит возможности использования для целей налогообложения информации о пенсиях, зарплате, получаемых процентах и дивидендах.

Бельгия, Панама и Гернси обновили перечень юрисдикций, с которыми осуществляется обмен финансовой информацией в соответствии с CRS.

В Бельгии [Королевским указом от 09.07.2023](#) в перечень юрисдикций, с которыми осуществляется обмен финансовой информацией на основе CRS, добавлены Ямайка и Таиланд. Всего в перечень входит 111 юрисдикций.

В Панаме Указом Минфина № [9](#) от 28.06.2023 в соответствующий перечень юрисдикций, с которыми осуществляется обмен в 2023 году в отношении налогового периода 2022 года, включены Сент-Китс и Невис и Турция.

Также 16.08.2023 была опубликована обновленная редакция Бюллетеня Гернси 2023/1 в части перечня юрисдикций, с которыми осуществляется обмен финансовой информацией в соответствии с CRS за отчетный период 2022–2023 годов. Из указанного перечня исключены Грузия, Кения, Молдавия, Ниуэ, Руанда, Тринидад и Тобаго, Тунис и Украина.

<https://www.orbitax.com/news/archive.php/Guernsey-Revises-List-of-Parti-53523>

Налоговая и таможенная администрация Соединенного Королевства опубликовала программный документ в отношении правил отчетности для цифровых платформ.

Согласно [программному документу](#) правила отчетности затронут не только сами цифровые платформы, которые позволяют оказывать услуги или продавать товары, но и физических лиц и организации, которые осуществляют указанную деятельность на таких платформах (продавцов).

В соответствии с правилами отчетности цифровые платформы будут обязаны представлять в налоговый орган информацию о доходе лиц, который они получают с помощью таких платформ. В свою очередь, Налоговая и таможенная администрация Соединенного Королевства будет обмениваться полученными сведениями с налоговыми органами юрисдикций, в которых продавцы являются налоговыми резидентами.

Требования о представлении отчетности вступят в силу 01.01.2024.

Минфин Австрии обновил руководство по применению Директивы DAC6.

Минфин Австрии опубликовал обновленное [Руководство от 12.09.2023](#) по применению Директивы DAC6, которая регулирует обмен налоговой информацией по запросу, автоматический обмен информацией о финансовых счетах, страновыми отчетами, инициативный обмен информацией между компетентными органами и другие формы сотрудничества в отношении трансграничных операций. В соответствии с данной Директивой посредники или сами налогоплательщики обязаны представлять в налоговые органы сведения о трансграничных схемах,

подлежащих декларированию. Впоследствии эти сведения используются налоговыми органами в рамках автоматического обмена между странами ЕС.

Обновленное руководство содержит дополнительные примеры лиц, квалифицируемых в качестве посредников, а также уточнения определения налоговой выгоды, применения правил односторонней «безопасной гавани», оценки нематериальных активов, теста главной выгоды. Кроме того, закреплено, что посредник не обязан уведомлять иных посредников об обязательствах в соответствии с Директивой DAC6.

Конституционный Суд Бельгии признал правомерным освобождение юристов от уведомления иных посредников об обязательствах в соответствии с Директивой DAC6.

Конституционный Суд Бельгии в Решении от 20.07.2023 № [111/2023](#) рассмотрел вопрос о правомерности уведомления юристом, обладающим правом на профессиональную тайну, иных посредников об обязательствах в соответствии с Директивой DAC6. Поддерживая вывод Суда ЕС, изложенный в решении по делу от 08.12.2022 № C-694/20, о нарушении требованиями Директивы DAC6 права на конфиденциальное взаимодействие с клиентом, Конституционный Суд Бельгии признал недействительными соответствующие положения указа, которым имплементирована данная Директива.

<https://www.orbitax.com/news/archive.php/Belgian-Constitutional-Court-C-53505>

Государственный совет Бельгии признал недействительным Королевский указ, устанавливающий административные санкции за нарушение положений Директивы DAC6.

Государственный совет Бельгии¹¹ Решением от 10.05.2023 признал недействительным Королевский указ от 20.05.2020, которым предусматривались административные санкции за нарушение положений Директивы DAC6 об отчетности по трансграничным операциям. Основанием для принятия такого решения послужили следующие обстоятельства:

- отсутствие освобождения, если нарушение явилось результатом обстоятельств, не зависящих от воли лица;
- отсутствие освобождения, если представленная отчетность исправляется лицом самостоятельно;
- отсутствие возможности снижения размера штрафных санкций при наличии смягчающих обстоятельств.

В то же время такое решение суда не означает отмену санкций за несоблюдение положений Директивы DAC6, так как они в обобщенном виде предусмотрены Законом, имплементирующим данную Директиву в национальное законодательство.

¹¹ Высший административный суд Бельгии.

Администрация прямых доходов Люксембурга уточнила разъяснения с учетом решения Суда ЕС об освобождении юристов, заявляющих о применении профессиональной тайны, от уведомления иных посредников об обязательствах в соответствии с Директивой DAC6.

Администрация прямых доходов Люксембурга обновила [ответы](#) на часто задаваемые вопросы по применению Директивы DAC6. Раздел об обязанности посредников уведомлять в соответствии с DAC6 иных посредников скорректирован согласно Решению Суда ЕС по делу от 08.12.2022 № C-694/20. Суд постановил, что обязанность адвоката, действующего в качестве посредника и заявляющего о применении профессиональной тайны, уведомлять иных посредников, не являющихся его клиентами, является недействительной в соответствии со ст. 7 Хартии ЕС об основных правах от 12.12.2007 № 2016/C202/02.

Налоговая администрация Ирландии выпустила руководства по применению Директивы DAC7 и по автоматическому обмену информацией.

Налоговая администрация Ирландии издала Акт от 05.07.2023 № [155/23](#), содержащий руководство по применению Директивы DAC7, устанавливающей обязанность операторов цифровых платформ по представлению отчетности.

Директива DAC7 направлена на борьбу с уклонением от уплаты налогов при использовании цифровых платформ, в частности когда прибыль, полученная посредством международных цифровых платформ, не декларируется, что позволяет не уплачивать налог. Директива предусматривает обязательство операторов цифровых платформ отчитываться о прибыли, которая получена продавцами, использующими соответствующие платформы, а страны – члены ЕС обязуются автоматически обмениваться полученными сведениями.

Кроме того, Актом от 05.07.2023 № [156/23](#) утверждено руководство по автоматическому обмену информацией. Дополнительно данное руководство содержит перечень взаимоотношений Ирландии с иностранными юрисдикциями в рамках автоматического обмена информацией, в частности:

- FATCA – соглашение, предусматривающее обмен финансовой информацией о счетах с США;
- DAC2/CRS – соглашения, регулирующие обмен финансовой информацией с государствами – членами ЕС и иными юрисдикциями;
- DAC3 – директива, регулирующая, в частности, соглашения о ценообразовании с государствами – членами ЕС и отдельные рескрипты;
- Шаг 5 BEPS – предусматривает, в частности, односторонние соглашения о ценообразовании, иные односторонние рескрипты в отношении трансфертного ценообразования, а также рескрипты в отношении преференциальных режимов;

- DAC4 / Соглашение об автоматическом обмене страновой отчетностью – предусматривают обмен страновой отчетностью с государствами – членами ЕС, США и некоторыми иными юрисдикциями;
- DAC6 – директива, регламентирующая обмен информацией в отношении трансграничных операций.

Мальта выпустила руководство по отчетности в соответствии с Директивой DAC7.

Комиссар по доходам Мальты издал руководство по отчетности в соответствии с Директивой DAC7. В нем, в частности, содержатся разъяснения в отношении платформ, на которые распространяются требования о представлении отчетности, регистрации, представляемой информации, срокам регистрации и представления отчетности. Впоследствии руководство было обновлено в части крайнего срока регистрации операторов платформ: изначально данный срок был установлен 31.08.2023, однако в последней редакции руководства он перенесен на 31.10.2023.

<https://www.orbitax.com/news/archive.php/Malta-Updates-DAC7-Guidelines-53723>

Европейский парламент одобрил внесение поправок в Директиву DAC8 в части обязанности поставщиков услуг, связанных с криптоактивами, информировать компетентные органы о транзакциях клиентов – резидентов ЕС.

13 сентября 2023 года Европейский парламент [одобрил](#) резолюцию о внесении поправок в Директиву 2011/16/EU об административном сотрудничестве в области налогообложения в части новых требований к представлению отчетности в отношении криптоактивов, используемых в платежных и инвестиционных целях (DAC8). Предусматривается обязанность поставщиков услуг, связанных с криптоактивами, информировать компетентные органы о транзакциях клиентов – резидентов ЕС.

Данное предложение было [одобрено](#) Советом ЕС 17.10.2023.

Требования будут применяться с 01.01.2026. Для принятия государствами – членами ЕС необходимых нормативных правовых актов установлен срок до 31.12.2025.

2.1.5. Взаимосогласительная процедура

Минфин Грузии утвердил порядок проведения взаимосогласительной процедуры.

Минфин Грузии опубликовал Приказ от 04.07.2023 № [258](#), утверждающий правила проведения взаимосогласительной процедуры. В частности, определены порядок инициирования процедуры, полномочия налогового органа Грузии,

обязанности налогоплательщика, а также порядок завершения взаимосогласительной процедуры.

Израиль выпустил новое руководство по взаимосогласительной процедуре.

17 августа 2023 года Налоговая администрация Израиля издала Циркуляр № 2023/01, уточняющий порядок проведения взаимосогласительной процедуры. Новые положения согласуются с принципами Шага 14 BEPS. Предполагается, что новые правила сделают процедуру более доступной, прозрачной и эффективной.

Новым Циркуляром регулируются следующие аспекты:

- орган, уполномоченный на проведение взаимосогласительной процедуры;
- основания инициирования процедуры;
- процессуальные аспекты взаимосогласительной процедуры, в том числе ее влияние на размер налоговой обязанности налогоплательщика, рассмотрение апелляционных жалоб;
- имплементация соглашения компетентных органов по результатам взаимосогласительной процедуры.

<https://www.orbitax.com/news/archive.php/Israel-Tax-Authority-Issues-Ne-53558>

Нидерланды и Швейцария подписали Взаимное соглашение об осуществлении арбитража в рамках взаимосогласительной процедуры.

22 сентября 2023 года в Правительственном вестнике Королевства Нидерландов опубликовано подписанное еще в сентябре 2022 года [Взаимное соглашение об осуществлении арбитража](#) (Взаимное соглашение) в соответствии с положениями о взаимосогласительной процедуре Соглашения между Швейцарской Конфедерацией и Королевством Нидерландов об избежании двойного налогообложения. Арбитраж применяется в случае, если вопрос о порядке налогообложения не был решен в течение трех лет в рамках взаимосогласительной процедуры.

Взаимное соглашение регулирует процедуру инициирования и проведения арбитража, порядок выбора и назначения арбитров, порядок перехода к упрощенной процедуре арбитража, порядок обращения с информацией, конфиденциальность, возмещение произведенных расходов, вынесение и реализацию итогового решения.

2.1.6. Новости ОЭСР

ЭКОВАС принял Директиву о гармонизации правил ТЦО и Акт о взаимной административной помощи в налоговых вопросах.

Глобальный форум по прозрачности и обмену информацией в налоговых целях и ОЭСР совместно с Экономическим сообществом стран Западной Африки (ЭКОВАС) и Западноафриканским экономическим и валютным союзом (ЗАЭВС) разработали три налоговых инструмента, направленных на усиление борьбы с размыванием налоговой базы, выводом прибыли, в целях повышения уровня налоговой прозрачности в Западной Африке. Одним из таких механизмов является Директива о гармонизации правил трансфертного ценообразования, которая позволит налоговым органам государств – членов ЭКОВАС лучше контролировать деятельность многонациональных корпораций, действующих на их территории. Также подготовлен Акт о взаимной административной помощи в налоговых вопросах, предусматривающий различные формы сотрудничества между налоговыми органами стран ЭКОВАС, в том числе обмен информацией.

Указанные документы были приняты Советом министров ЭКОВАС и Конференцией глав государств и правительств ЭКОВАС на заседаниях 6–7 июля 2023 года и 9 июля 2023 года в Бисау.

<https://www.oecd.org/tax/beps/the-oecd-and-global-forum-support-ecowas-in-strengthening-the-fight-against-beps-and-improving-tax-transparency-in-west-africa.htm>

Опубликованы комментарии, полученные ОЭСР в рамках общественного обсуждения Суммы В Pillar 1.

17 июля 2023 года в рамках продолжающейся работы Расширенной программы сотрудничества по вопросам BEPS по разработке и имплементации Two-Pillar Solution ОЭСР запросила общественные комментарии по Сумме В, нацеленной на упрощение и оптимизацию подхода к применению принципа вытянутой руки к «базовой маркетинговой и дистрибьюторской деятельности» взаимозависимых дистрибьюторов. Всего было получено более 70 комментариев, в том числе от крупных консалтинговых фирм и иных международных компаний. Ознакомиться с ними можно на официальном [сайте ОЭСР](#).

Глобальный форум опубликовал отчеты о соблюдении стандарта обмена информацией по запросу в отношении восьми юрисдикций.

Глобальный форум по прозрачности и обмену информацией в налоговых целях (Глобальный форум), функционирующий под эгидой ОЭСР и G20, опубликовал [отчеты](#) независимой оценки в сфере обмена информацией по запросу в отношении восьми юрисдикций – членов Глобального форума: Антигуа и Барбуда, Аргентина, Белиз, Фарерские острова, Гренландия, Лесото, Парагвай и Сент-Винсент и Гренадины. Большая часть юрисдикций получила высокие оценки уровня соблюдения установленного стандарта.

Также опубликованы дополнительные отчеты в отношении Англии и Сейшельских Островов, отражающие прогресс, достигнутый при имплементации стандарта обмена информацией по запросу.

Опубликованы комментарии, полученные в рамках общественного обсуждения механизмов борьбы с уклонением от налогообложения при установлении цен на полезные ископаемые, организованного ОЭСР и Межправительственным форумом.

В мае 2023 года ОЭСР и Межправительственный форум по горнодобывающей промышленности, полезным ископаемым, металлам и устойчивому развитию запросили общественные комментарии по двух документам, посвященным подходам к установлению цен на полезные ископаемые в развивающихся странах¹².

Всего было получено 10 комментариев. Их представили Австралия, Консультативный комитет по бизнесу и предпринимательству при ОЭСР, компания Deloitte, компании TP&Tax и ASNL Advisory, Международный совет по горному делу и металлам (ICMM), Республика Нигер, Уганда и Замбия. Все полученные комментарии опубликованы на официальном [сайте ОЭСР](#).

ОЭСР обновила информацию о подписании Многостороннего соглашения компетентных органов об обмене страновой отчетностью.

5 сентября 2023 года ОЭСР обновила [информацию](#) о подписании Многостороннего соглашения компетентных органов об обмене страновой отчетностью. В соответствии с новой информацией за 2023 год указанное Многостороннее соглашение подписали:

- Папуа – Новая Гвинея – 14.03.2023;
- Монтсеррат – 31.03.2023;
- Фарерские острова – 17.05.2023;
- Доминиканская Республика – 06.07.2023.

ОЭСР опубликовала ежегодный сводный сборник независимых оценок в отношении страновой отчетности по 136 юрисдикциям.

25 сентября 2023 года ОЭСР опубликовала шестой ежегодный сводный [сборник](#) независимых оценок в отношении соблюдения минимального стандарта Шага 13 BEPS. В него вошли отчеты по 136 юрисдикциям, которые содержат информацию о национальных правовых и административных системах, связанных с реализацией механизма страновой отчетности, сведения об обмене такой отчетностью и о мерах, принятых для обеспечения конфиденциальности и надлежащего использования полученной отчетности.

¹² Подробнее см.: Дайджест ТЦО № 189 за период с 1 апреля по 30 июня 2023 года.

Россия и Беларусь не участвовали в процессе независимой оценки в 2023 году, в связи с чем в информационных целях в отношении России включен отчет за 2021 год, в отношении Беларуси – за 2022 год.

2.1.7. Другие новости

Правительство Латвии утвердило обновленный перечень низконалоговых и безналоговых юрисдикций.

Постановлением Правительства Латвии от 27.06.2023 № [333](#) утвержден обновленный [перечень](#) низконалоговых и безналоговых юрисдикций – юрисдикций, не сотрудничающих в целях налогообложения. В новый перечень включены Британские Виргинские острова, Коста-Рика, Маршалловы Острова и Россия.

Изменения вступили в силу 01.07.2023.

Налоговое управление Кипра признало метод сопоставимых рыночных цен приоритетным в отношении финансовых операций типа back-to-back.

Налоговое управление Кипра издало Циркуляр от 07.07.2023 № [7/2023](#), согласно которому приоритетным методом ТЦО в отношении финансовых операций типа back-to-back («зеркального» финансирования) является метод сопоставимых рыночных цен. Иные методы ТЦО могут применяться в отношении таких операций только в исключительных случаях после их согласования Налоговым управлением Кипра посредством процедуры получения налогового рескрипта (рулинга).

https://www.orbitax.com/news/archive.php/Cyprus-tax-authorities-issue-t_b12f3d17-44cd-4dbe-8766-7da38dd42dea

Минфин Казахстана утвердил перечень источников информации о рыночных ценах.

Минфин Казахстана издал Приказ от 12.07.2023 № [757](#), которым утвержден перечень официально признаваемых источников информации о рыночных ценах, в том числе для целей ТЦО. В данном перечне закреплены источники цен на нефть, нефтепродукты, фрахт, сжиженные газы, уголь, природный газ, услуги по транспортировке нефтепродуктов, драгоценные и цветные металлы, зерновые культуры и прочие товары (услуги).

Приказ вступил в силу 26.07.2023.

Индия распространила действие правил «безопасной гавани» на 2022 –2023 финансовый год.

Центральный совет по прямым налогам Индии опубликовал Уведомление № 58/2023, в соответствии с которым применение правил «безопасной гавани» в рамках трансфертного ценообразования распространено на 2022–2023 финансовый год. Данные правила применяются, в частности, в отношении услуг по разработке программного обеспечения, услуг, связанных с использованием информационных технологий, отдельных видов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, внутригрупповых займов, корпоративных гарантий, внутригрупповых услуг с низкой добавленной стоимостью. Действие указанных правил распространено на период с 01.04.2023.

<https://www.orbitax.com/news/archive.php/India-Extends-Transfer-Pricing-53571>

Минфин США поддержал внедрение Варианта А критерия определения сферы применения правил ТЦО в рамках правил Pillar I.

Представитель Минфина США на конференции по международному налогообложению, организованной Международной налоговой ассоциацией (ИФА), 12.09.2023 подтвердил, что ведомство отдает предпочтение Варианту А критерия определения сферы применения правил трансфертного ценообразования, разрабатываемого в рамках Суммы В, поскольку он не усложнен применением новой концепции качественной оценки. Представитель Минфина США пояснил, что упрощение подхода применения правил ТЦО, по их мнению, не может быть достигнуто за счет внедрения новых концепций.

Цель Суммы В – упростить и оптимизировать подход к применению принципа вытянутой руки к «базовой маркетинговой и дистрибьюторской деятельности» взаимозависимых дистрибьюторов. [Консультационный документ](#), опубликованный ОЭСР в июле 2023 года, содержит два варианта критерия определения сферы применения правил ТЦО. Ключевое отличие между ними – необходимость использования дополнительного критерия качественной оценки.

Вариант А применения дополнительного критерия не предусматривает. В соответствии с ним правила Суммы В распространяются только на дистрибьюторов, подпадающих под определение «базовых» и не осуществляющих деятельность, отличную от «базового уровня», которая не может быть надежно оценена с помощью предлагаемого метода ценообразования.

https://www.orbitax.com/news/archive.php/US-Treasury-economist-states-U_67dff43d-02dd-4cf8-a5b5-d554e7f18c5c

2.2. Судебная практика иностранных юрисдикций

Решение Национальной судебной коллегии от 31.05.2023 по делу № 0000629 /2019 Ferrolí España, S.L.U против Испании

Применение медианного значения установленного рыночного диапазона рентабельности для осуществления корректировки

налоговой базы в отсутствие надлежащего обоснования такой необходимости неправомерно.

Испанская компания – производитель бытовых отопительных приборов Ferrolí Spain и ее дочерняя компания Cointra Godesia для целей налогообложения прибыли состоят в группе налогоплательщиков (далее – группа). За 2011 год группа задекларировала убыток по сделкам с взаимозависимыми лицами. В то же время в ТЦО-документации показатель рентабельности продаж, рассчитанный с применением метода сопоставимой рентабельности, составил от 3 до 6,8%.

По результатам налоговой проверки налоговый орган согласился с установленным диапазоном рентабельности продаж и рассчитал налоговую базу группы, исходя из медианного показателя диапазона 4,6%.

Не согласившись с расчетом налогового органа, группа пояснила, что убыток сформировался в результате непредвиденных косвенных расходов и выплаты выходных пособий. Данные расходы были понесены в связи с экономическим кризисом 2011 года в Испании.

Национальная судебная коллегия поддержала вывод налогового органа о необходимости осуществления корректировки размера налоговой базы до рыночного показателя, в то же время отметив, что установление широкого диапазона рыночных показателей само по себе не оправдывает использования медианного значения без дополнительного обоснования. В отсутствие такого обоснования налоговый орган должен был осуществить корректировку, исходя из нижней границы диапазона рыночной рентабельности 3%.

Решение Восточного Высокого суда Дании от 09.06.2023 по делу № [SKM2023.316.ØLR Soy A/S](#) против Дании

Суд Дании подтвердил правомерность корректировки налоговой базы исходя из показателя третьего квартиля рыночного диапазона рентабельности в связи с наличием у тестируемой компании значительного объема функций, активов и рисков.

Компания Н1 группы компаний У2 осуществляет закупку и перепродажу товаров, в том числе сырья. В проверяемый период 2007–2010 годов реализация сырья компаниям группы, находящимся в стране 2, осуществлялась Н1 через сестринскую торговую компанию G1, зарегистрированную в стране 1.

Налоговый орган установил, что в проверяемом периоде реализация сырья через компанию G1 являлась крупнейшей контролируемой операцией компании Н1, которая осуществляла все функции, связанные с закупкой такого сырья у третьих лиц и перепродажей, и несла существенные риски. Однако рентабельность по чистой прибыли компании G1 составила 6,03–9,74%, в то время как у компании Н1 – 0,1–0,9%. В представленной ТЦО-документации сделка была описана поверхностно, отсутствовала достаточная информация о коммерческой деятельности взаимозависимой компании и о том, кому и по каким ценам были перепроданы товары, не было функционального анализа. Для определения

рыночного уровня цены реализации налоговый орган применил метод сопоставимой рентабельности с тестируемой стороной Н1. Налоговая база была скорректирована, исходя из показателя третьего квартиля установленного рыночного диапазона рентабельности – 2,81%.

Суд поддержал подход налогового органа, указав, что корректировка до показателей третьего квартиля связана с правомерной квалификацией компании Н1 как международного торгового дома, а не как обычного комиссионера. Данная компания ответственна за закупку товаров для группы, что предполагает наличие значительного объема функций, активов и рисков.

Решение Верховного трибунала юстиции Испании от 11.07.2023 по делу № [STSJ CL 3218/2023](#) Tomas Boderо, S.A. против Испании

При определении рыночного уровня комиссии за посредничество в приобретении товара необходимо учитывать характер такого посредничества.

Tomas Boderо, S.A. – испанская компания, специализирующаяся на реализации защитной одежды (далее – материнская компания). В 2014 году для обслуживания латиноамериканского рынка ею была учреждена дочерняя панамская компания Tomás Boderо Latam, Corp. В спорном периоде 2015 года материнская компания по запросу дочерней организации осуществляла закупку товаров у поставщиков. При этом товары в распоряжение материнской компании не поступали. Впоследствии расходы на их приобретение перевыставлялись материнской компании в адрес дочерней с добавлением комиссии в размере 4%. В ТЦО-документации в отношении данных операций пояснялось, что эта комиссия аналогична комиссии брокеров за посредничество в импорте товаров, в связи с чем делался вывод о ее рыночности.

Налоговый орган посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (далее – метод СРЦ) на основе внутренних операций Tomas Boderо, S.A. по перепродаже товаров независимым клиентам в январе 2015 года пришел к выводу о занижении цены в операциях с взаимозависимой компанией на 30% и осуществил перерасчет налоговой базы с доначислением соответствующих сумм налога.

Материнская компания не согласилась с доначислением, указав на игнорирование инспекцией характера взаимоотношений с дочерней организацией и представила ТЦО-отчет с анализом размера комиссии за финансовое посредничество и управленческую деятельность в сфере дистрибуции текстильной продукции за 2015 год. В данном отчете на основе данных базы AMADEUS по сопоставимым операциям с использованием метода сопоставимой рентабельности и применением в качестве показателя прибыли чистой прибыли по доходам от продаж за 2013–2015 годы был определен диапазон рыночного уровня комиссии в размере от 2,3 до 5,4% при медиане 3,8%.

Суд признал рыночным уровень комиссии 4%, указав, что при применении метода СРЦ на основе внутренних операций материнской компании налоговый орган не

принял во внимание, что в данном случае осуществлялась не перепродажа товаров (подлинное коммерческое посредничество), а использовалась модель финансового посредничества. Соответственно, более высокая цена, установленная в сделках с независимыми организациями, включает стоимость коммерческого посредничества, чего нет в случае с перевыставлением расходов и комиссии в адрес дочерней панамской компании.

Решение Высшего административного суда Чехии от 25.08.2023 по делу № 7 Afs 358/2021 – 34 Stora Enso Wood Products Ždírec s.r.o. против Чехии

Суд признал правомерными применение правил ТЦО для определения стоимости услуг, оказанных дочерней организацией в адрес материнской, по реализации продукции в соответствии с инструкциями последней.

Stora Enso Wood Products Ždírec s.r.o. (далее – Stora Enso) – дочерняя компания австрийской Stora Enso Wood Products GmbH (далее – SEWP). В 2012 году Stora Enso, следуя инструкциям SEWP, осуществляла производство и продажу пиломатериалов как взаимозависимым, так и независимым покупателям (доля которых составляла 60%).

Налоговый орган установил, что Stora Enso в проверяемом периоде являлась производителем с ограниченными функционалом и рисками, не согласовывала условия договоров со своими покупателями и не несла прямой ответственности за свою деятельность. Реализация продукции осуществлялась Stora Enso по цене, не покрывающей операционные расходы.

В связи с этим налоговый орган пришел к выводу, что Stora Enso, не обладающая полным контролем над своими операциями, оказывала материнской компании SEWP услугу по осуществлению производственной деятельности, за что не получила компенсацию. Используя метод сопоставимой рентабельности, налоговый орган установил рыночный диапазон рентабельности сопоставимых организаций и определил рыночный размер компенсации Stora Enso, который гарантировал бы достижение ею нижней границы рыночного диапазона рентабельности.

Суд отправил дело на новое рассмотрение, согласившись с налоговым органом в том, что в данном случае корректировка по правилам ТЦО применена правомерно, так как объектом налогообложения является именно операция по предоставлению услуги дочерней организацией в адрес материнской компании, а не взаимоотношения дочерней компании с ее покупателями. Вместе с тем суд признал разумным при установлении рыночного размера компенсации учитывать наличие операций с независимыми покупателями.

Подпишитесь на бесплатную рассылку дайджеста в области ТЦО и других аналитических материалов, отправив заявку по адресу:

info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru