

ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ОБЪЕКТОВ ОПХ В ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ЦЕЛЯХ РАСХОДЫ (УБЫТКИ) ПО НИМ ПОДЛЕЖАТ УЧЕТУ В ОБЩЕМ ПОРЯДКЕ

СКЭС ВС РФ [Определением](#) от 23.05.2023 направила на новое рассмотрение дело № [A12-27717/2021](#) (ООО «ЕвроХим – ВолгаКалий») о применении ст. 275.1 НК РФ при учете расходов и убытков по объектам обслуживающих производств и хозяйств (ОПХ).

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

При расчете налога на прибыль общество учло в общей налоговой базе убытки и расходы по объектам ОПХ: зданиям гостиницы, столовой, бани с прачечной и помещениям для проживания.

При этом общество сдавало гостиницу, столовую и баню с прачечной в аренду другой организации, а помещения для проживания предоставлялись сотрудникам общества и подрядных организаций без оплаты. Затраты по этим объектам были сформированы из сумм начисленной амортизации.

Инспекция пришла к выводу о несоблюдении налогоплательщиком условий ст. 275.1 НК РФ для учета расходов в общей налоговой базе и доначислила налог на прибыль. Общество не согласилось с позицией налоговых органов и обратилось в суд.

ПОЗИЦИИ СУДОВ НИЖЕСТОЯЩИХ ИНСТАНЦИЙ

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций поддержали налоговый орган в том, что указанные объекты являются объектами ОПХ, в связи с чем нужно применять ст. 275.1 НК РФ, ограничивающую учет убытка от их использования.

При этом из текста судебных решений следует, что суды согласились с налогоплательщиком в части неприменимости ст. 275.1 НК РФ к сдаваемым в аренду объектам. Однако пересчет доначислений, произведенных налоговым органом в отношении этих объектов, не был осуществлен.

ПОЗИЦИЯ СКЭС ВС РФ

Коллегия отметила, что критерием для отнесения деятельности налогоплательщика к деятельности, связанной с использованием объектов ОПХ, является направленность понесенных в рамках ее ведения затрат на удовлетворение социальных, бытовых и культурных нужд.

Из этого следует, что положения ст. 275.1 НК РФ не могут распространяться на подразделения, функционирующие для удовлетворения потребностей самого налогоплательщика, в целях обеспечения производственного процесса и извлечения прибыли, в частности при сдаче имущества в аренду. В этом случае финансовый результат определяется в общем порядке, в том числе и тогда, когда объекты формально соответствуют критериям признания их объектами ОПХ.

На основании этого подхода Коллегия признала заслуживающими внимания следующие доводы общества:

- налогоплательщик, признавший полученные от аренды доходы в целях налогообложения прибыли, вправе уменьшить их на сумму амортизации сданных в аренду объектов;
- не сданные в аренду объекты (помещения для проживания) предоставлялись работникам и сотрудникам подрядных организаций, что свидетельствует о производственной направленности в части реализации строительного инвестпроекта, значит амортизация по ним также может уменьшать налоговую базу в общем порядке.

ВЫВОДЫ

Определение разграничивает применение ст. 275.1 НК РФ как специальной нормы для учета убытков по объектам ОПХ в зависимости от использования этих объектов.

Коллегия указывает, что при применении ст. 275.1 НК РФ нужно смотреть не только на относимость имущества к объектам ОПХ, но и на цель использования имущества налогоплательщиком: для производственного процесса либо на социальные нужды. В первом случае не нужно применять специальное правило учета убытков.

Аналогичную позицию по данному вопросу Коллегия уже излагала в [Определении](#) от 31.05.2019 по делу № [A11-6890/2017](#) (АО «Муромский завод радиоизмерительных приборов»): положения ст. 275.1 НК РФ неприменяются в тех случаях, когда объекты ОПХ использованы для задач самого налогоплательщика. Однако, как мы видим, споры по этому поводу все равно возникают.

Рассмотренная в Определении проблема далеко не единственная в области применения ст. 275.1 НК РФ. Например, из-за неоднозначности абз. 2

данной статьи остается нерешенным вопрос о ее использовании в ситуациях, когда объектами ОПХ пользуются только работники налогоплательщика (например, дело № [A47-13257/2011](#) ООО «Оренбургский радиатор») или только сторонние организации, или преимущественно свои работники, а чужие – минимально (дело № [A17-5417/2018](#) ООО «Верхневолжский СМЦ»).

При такой неоднозначности, полагаем, было бы уместно внести определенность в саму норму, чтобы ее применение не вызывало вопросов ни у налогоплательщиков, ни у налоговых органов.

* * * * *

Специалисты компании «Щекин и партнеры» готовы предоставить консультации по налоговым вопросам, а также оказать юридическую помощь в ведении налоговых споров на досудебной и судебной стадиях, в том числе по спорным вопросам применения ст. 275.1 НК РФ.

КОНТАКТЫ НАЛОГОВОЙ ПРАКТИКИ



Денис Щекин
Управляющий партнер
d.schekin@schekinlaw.ru



Елена Богданова
Партнер
e.bogdanova@schekinlaw.ru



Дмитрий Краснолобов
Партнер
d.krasnolobov@schekinlaw.ru



Айгуль Абдрашитова
Руководитель практики
международного налогообложения
a.abdrashitova@schekinlaw.ru



Михаил Еремин
Ведущий юрист
m.eremin@schekinlaw.ru



Олег Ельченко
Ведущий юрист
o.elchenko@schekinlaw.ru

КОНТАКТЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ И УГОЛОВНОЙ ПРАКТИКИ



Игорь Ястржембский
Партнер
i.yastrzhembskiy@schekinlaw.ru



Константин Мирошниченко
Партнер, адвокат
k.miroshnichenko@schekinlaw.ru



Александр Благодоров
Руководитель
коммерческой практики
a.menshikov@schekinlaw.ru



Максим Самощенко
Адвокат
m.samoshchenkov@schekinlaw.ru

НАШИ TELEGRAM-КАНАЛЫ



[@SP_TAXLAW](https://t.me/SP_TAXLAW)



[@SP_CRIMINALLAW](https://t.me/SP_CRIMINALLAW)



[@SP_CIVILLAW](https://t.me/SP_CIVILLAW)