

Результат рассмотрения гражданско-правового спора не имеет преюдициального значения при разрешении вопроса о фактах в налоговом споре. При рассмотрении налогового спора необходимо самостоятельное исследование и оценка доказательств.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ (далее – Коллегия, СКЭС ВС РФ) [рассмотрела](#) дело № А12-19911/2022 («ОВК-Строй», Общество), в котором был поставлен вопрос о применимости при разрешении налогового спора фактов, установленных в гражданско-правовом споре.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

По результатам выездной налоговой проверки налоговая инспекция пришла к выводу о неправомерном применении вычетов по НДС и учета расходов при исчислении налога на прибыль ввиду формального (фиктивного) документооборота с контрагентом, который не обладал достаточными материальными и трудовыми ресурсами для исполнения обязательств по заключенным с Обществом договорам.

Общество полагало, что реальность хозяйственных операций с контрагентом установлена в рамках гражданского [дела № А12-35558/2021](#), при рассмотрении которого с Общества в пользу его контрагента взыскана задолженность по спорному договору на выполнение работ. Рассматривая это дело, судебные инстанции отклонили довод налогового органа (третье лицо) о том, что работы по договору не выполнялись, а сам договор имел фиктивный характер.

ПОЗИЦИИ СУДОВ НИЖЕСТОЯЩИХ ИНСТАНЦИЙ

Суды первой и апелляционной инстанций согласились с налоговым органом, посчитав, что доводы Общества опровергаются иными доказательствами, в частности, свидетельскими показаниями и материалами встречных проверок контрагента, положенными в основу оспариваемого решения налогового органа.

Суд кассационной инстанции, основываясь на выводах суда по гражданскому [делу № А12-35558/2021](#), поддержал Общество, подтвердил реальность выполненных работ и отменил состоявшиеся судебные акты.

ПОЗИЦИЯ СКЭС ВС РФ

СКЭС ВС РФ вывод суда кассационной инстанции о преюдициальности судебного решения по гражданско-правовому спору признала ошибочным, поскольку он не учитывает налоговые последствия финансово-хозяйственных операций применительно к требованиям налогового законодательства.

Коллегия отметила, что фактические обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции не могут считаться установленными или доказанными судом кассационной инстанции. Переоценка судом кассационной инстанции доказательств по делу не допускается.

СКЭС ВС РФ обратила внимание, что результат рассмотрения гражданско-правового спора сам по себе, без исследования и оценки доказательств в рамках налогового спора, не имеет преюдициального значения при разрешении вопроса о фактах, связанных с оценкой действий налогоплательщика при уплате налогов.



ВЫВОДЫ

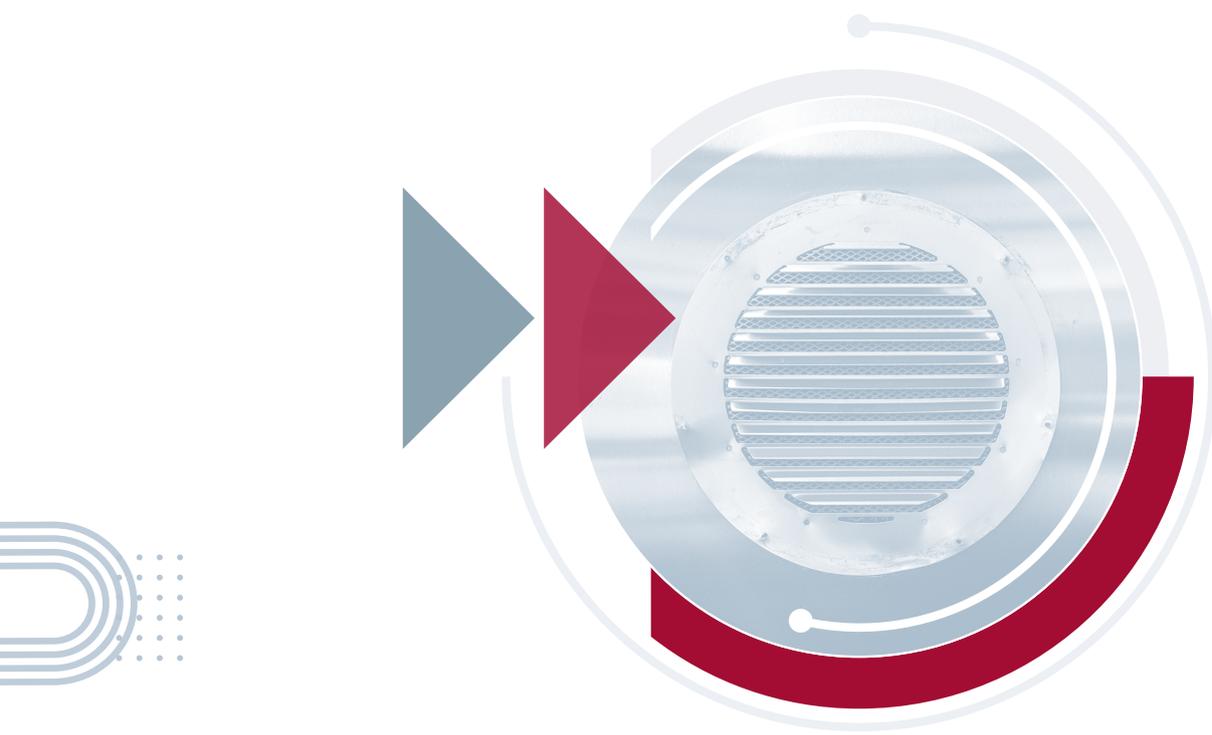
В данном деле Коллегия подсветила несколько важных аспектов.

Во-первых, суд отметил специфику налоговых споров. В этой связи он разграничил стандарты доказывания для гражданско-правовых целей и для целей налогообложения. Гражданско-правовой спор имеет иной предмет, основание иска и не учитывает требования налогового законодательства.

Во-вторых, при разрешении вопроса о фактах в налоговом споре необходимо учитывать во взаимосвязи всю совокупность доказательств, собранных налоговым органом в рамках налоговой проверки, которая может отличаться от доказательств в гражданско-правовом споре. Поэтому преюдициальное значение ранее вынесенного судебного акта по гражданскому спору не является абсолютным и в случае выявления налоговым органом противоречий и расхождений может быть опровергнуто в налоговом споре. Такой подход в целом соответствует правовой позиции КС РФ, изложенной [в постановлении от 21.12.2011 № 30-П](#): *«Пределы действия преюдициальности судебного решения объективно определяются тем, что установленные судом в рамках его предмета рассмотрения по делу факты в их правовой сущности могут иметь иное значение в качестве элемента предмета доказывания по другому делу, поскольку предметы доказывания в разных видах судопроизводства не совпадают, а суды в их исследовании ограничены своей компетенцией в рамках конкретного вида судопроизводства»*.

В-третьих, суд кассационной инстанции лишен возможности переоценивать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства.

Специалисты компании «Щекин и партнеры», имея значительный опыт налогового консультирования, сопровождения налоговых проверок и налоговых споров, готовы оказать содействие в этих вопросах как компаниям, так и частным лицам.



КОНТАКТЫ НАЛОГОВОЙ ПРАКТИКИ



Денис Щекин
Управляющий партнер
d.schekin@schekinlaw.ru



Елена Богданова
Партнер
e.bogdanova@schekinlaw.ru



Дмитрий Краснолобов
Партнер
d.krasnolobov@schekinlaw.ru



Айгуль Абдрашитова
Руководитель практики
международного
налогообложения
a.abdrashitova@schekinlaw.ru



Михаил Еремин
Ведущий юрист
m.eremin@schekinlaw.ru



Олег Ельченко
Ведущий юрист
o.elchenko@schekinlaw.ru

КОНТАКТЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ И УГОЛОВНОЙ ПРАКТИКИ



Игорь Ястржембский
Партнер
i.yastrzhembskiy@schekinlaw.ru



Константин Мирошниченко
Партнер, адвокат
k.miroshnichenko@schekinlaw.ru



Александр Благонравов
Руководитель гражданско-
правовой практики
a.blagonravov@schekinlaw.ru



Максим Самощенко
Адвокат
m.samoshchenkov@schekinlaw.ru

НАШИ TELEGRAM-КАНАЛЫ



@SP_TAXLAW



@SP_CRIMINALLAW



@SP_CIVILLAW