



ПРИНЯТО НОВОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАЛОГОВЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

26 ноября 2019 года Пленум Верховного Суда РФ принял [Постановление № 48 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления»](#) (далее – Постановление № 48), которое заменит ранее действовавшее по данным вопросам Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 64 от 28.12.2006 (далее – Постановление № 64).

НОВЕЛЛЫ ПОСТАНОВЛЕНИЯ № 48

Момент окончания налоговых преступлений (п. 4)

В проекте Постановления № 48 предлагалось считать налоговое преступление оконченным только с момента погашения недоимки. Такой подход означал бы отмену сроков давности по налоговым преступлениям, что вызвало широкий общественный резонанс.

Однако по итогам обсуждений проекта была сохранена формулировка, которая содержалась в Постановлении № 64: моментом окончания налогового преступления следует считать фактическую неуплату налогов в установленный срок.

Коллизия со страховыми взносами (п.15)

Неуплата страховых взносов относится к налоговым преступлениям только с августа 2017 года. В связи с этим возник вопрос, может ли неуплата страховых взносов считаться налоговым преступлением ранее августа 2017 года, если это улучшает положение лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

Этот вопрос рассматривался в рамках уголовного дела, где подсудимого признали виновным в уклонении от уплаты налогов в особо крупном размере, так как доля неуплаченных налогов составила более 50% от общей суммы подлежащих уплате налогов и сборов. Если же в данном расчете учесть подлежащие уплате страховые взносы, доля неуплаченных налогов составит менее 50%, что уже не является особо крупным размером.

За решением данного вопроса виновный обратился в Конституционный Суд РФ, который в Постановлении № 27-П от 09.07.2019 указал, что страховые взносы за периоды до вступления в силу изменений в УК РФ должны включаться в состав подлежащих уплате платежей, если таким образом улучшается положение привлекаемого к ответственности лица. Аналогичный подход был воспринят Верховным Судом РФ в Постановлении № 48.

Возмещение ущерба иным лицом (п. 25)

Дискуссия по вопросу возможности возмещения ущерба за виновного иным лицом, существовавшая в правоприменительной практике, положительно разрешена в Постановлении № 48.

Верховный Суд РФ подтвердил, что возмещение ущерба для целей освобождения от уголовной ответственности может быть произведено не только лицом, совершившим преступление, но и другими лицами, в том числе организацией, уклонение от уплаты налогов, сборов, страховых взносов которой вменяется данному лицу. При этом отмечено, что обязательства виновного возместить ущерб бюджету в будущем не являются обстоятельствами, освобождающими это лицо от уголовной ответственности.

Гражданский иск к физическому лицу (п. 28)

Вопрос о возможности взыскания с физического лица ущерба, причиненного бюджету в результате неуплаты налогов, сборов и страховых взносов организацией, возник в связи с делом Г.Г. Ахмадеевой.



Александр Меньшиков
Адвокат
a.menshikov@schekinlaw.ru



Максим Самощенко
Адвокат
m.samoshchenkov@schekinlaw.ru



Евгения Миронова
Старший юрист
e.mironova@schekinlaw.ru



В отношении данного лица уголовное дело было прекращено по нереабилитирующему основанию и взыскан ущерб, причиненный в результате неправомерного применения ЕНВД организацией, которой Г.Г. Ахмадеева оказывала бухгалтерские услуги по гражданско-правовому договору.

Не согласившись с таким подходом, Г.Г. Ахмадеева обратилась с жалобой в Конституционный Суд РФ, который в Постановлении от 08.12.2017 № 39-П указал, что гражданский иск к физическому лицу может быть предъявлен только после исчерпания всех возможностей взыскания ущерба с организации-налогоплательщика. Эту позицию поддержал Верховный Суд РФ в Постановлении № 48.

Понятие «иных документов» (п. 5)

В Постановлении № 64 под иными документами, непредставление которых либо включение в которые заведомо ложных сведений могло грозить ответственностью за налоговые преступления, подразумевались любые документы, служащие основанием для исчисления и уплаты налогов. В Постановлении № 48 понятие «иных документов» уточнено: ими являются только те документы, которые подлежат приложению к налоговой декларации или расчету.

Освобождение от уголовной ответственности при возмещении ущерба

В примечаниях к статьям УК РФ о налоговых преступлениях (кроме 199.2 УК РФ) и ст. 76.1 УК РФ содержатся нормы об освобождении от уголовной ответственности лица в случае совершения им преступления впервые и полного возмещения вреда. При этом ст. 28.1 УПК РФ говорит о возможности прекращения уголовного преследования только если ущерб возмещен до момента назначения первого судебного заседания по уголовному делу.

При обсуждении проекта Постановления № 48 Верховный Суд РФ высказывал позицию о том, что лицо должно иметь право на освобождение от ответственности, если оно возместило ущерб до момента вынесения приговора, то есть фактически до удаления суда в совещательную комнату. Тем не менее, в итоговый текст Постановления № 48 данное разъяснение не вошло, что связано с необходимостью решения этого вопроса через внесение поправок в ст. 28.1 УПК РФ.

10 декабря 2019 года Пленум Верховного Суда РФ принял решение внести в Государственную Думу проект закона об исключении из ч. 1 ст. 28.1 УПК РФ фразы «до назначения судебного заседания». Проект уже одобрен Государственно-правовым управлением Президента РФ и вероятно в ближайшее время будет принят.

Соккрытие имущества – установление «намеренности» (п. 21)

В Постановлении № 48 появилось новое разъяснение, касающееся привлечения к ответственности по ст. 199.2 УК РФ за сокрытие денежных средств либо имущества, за счет которых должно производиться взыскание: судам необходимо устанавливать не только наличие денежных средств или имущества, за счет которых должно быть произведено взыскание недоимки, но и обстоятельства, свидетельствующие о том, что указанные денежные средства и имущество были намеренно сокрыты с целью уклонения от взыскания недоимки.

Конкретизация состава налогового преступления

В процессе рассмотрения проекта Постановления № 48 от представителей бизнес-сообщества поступали предложения включить в него разъяснение о том, что налоговым преступлением можно считать только такое уклонение, которое совершено путем обмана или иного воспрепятствования налоговому контролю.

Верховный Суд РФ не принял это предложение, однако высказался за целесообразность изменения самих норм УК РФ о налоговых преступлениях, позитивно воспринимая дальнейшую работу с бизнес-сообществом в этом направлении.