ООО «Щекин и партнеры»
109012, Москва, ул. Никольская, дом 10,
БЦ «Никольская плаза», этаж 7, помещение 4/7
+7 (495) 984 63 01
info@schekinlaw.ru
www.schekinlaw.ru

Schekin & Partners

ДАЙДЖЕСТ ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ ПО НАЛОГООБЛОЖЕНИЮ СУДА ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА И ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

1 августа 2026 г. – 30 сентября 2026 г.

Содержание

1. A&P Deco NV v Belgische Staat, Belgium (компания «Деко» v Королевство Бельгия), дело № T-397/25, 02/09/2026, Суд Европейского Союза 1

2. AS «Trading 4» v Valsts ieņēmumi dienests, Latvia (компания «Трейдинг 4» v Государственная налоговая служба Латвии), дело № T-614/25, 09/09/2026, Суд Европейского Союза 3

3. P-GmbH & Co. KG v Finanzamt Q., Germany (компания «П-Гмбх и Ко» v Налоговая инспекция Q, Германия), дело № C-565/24, 10/09/2026, Суд Европейского Союза 4

4. BT and CY v Finanzamt Siegburg, Germany (граждане «БТ» и «СИ» v Налоговая инспекция Зигбурга, Германия), дело № C-223/25, 17/09/2026, Суд Европейского Союза 5

Уважаемые читатели, уведомляем, что в августе 2026 года Европейский суд по правам человека и Суд Европейского Союза не рассмотрели ни одного дела по существу, поскольку основные составы судей были на каникулах.

1. A&P Deco NV v Belgische Staat, Belgium (компания «Деко» v Королевство Бельгия), дело № T-397/25, 02/09/2026, Суд Европейского Союза

Недвижимое имущество было передано при реорганизации компании и после этого стало использоваться для сдачи в аренду, освобождаемую НДС. Суд ЕС подтвердил, что восстановить НДС обязана передающая сторона, а не правопреемник. Право аренды возникло не до, а после передачи имущества, следовательно, не передавалось в составе имущественного комплекса. Обязанность восстановить НДС не может быть передана другому лицу. Налоговое бремя должен нести налогоплательщик, принявший НДС к вычету

Заявитель, бельгийская компания A&P Deco, провел работы по строительству (в 2004-2005 гг.) и реконструкции (в 2008-2011 гг.) офисного здания, и принял к вычету НДС по этим операциям.

В январе 2013 г. заявитель внес это офисное здание в уставный капитал компании WR Woestijnroos BV. По ст. 11 Закона Бельгии о НДС и ст. 19 Директивы Совета ЕС от 28.11.2006 № 2006/112/ЕС (далее – Директива о НДС) операции по передаче

имущественного комплекса *(totality of assets)* при реорганизации освобождаются от НДС.

После реорганизации здание стало использоваться для сдачи в аренду, которая не облагается НДС по европейскому (пп. «l» п. 1 ст. 135 Директивы о НДС) и по бельгийскому законодательству.

Бельгийская налоговая служба посчитала, что компания A&P Deco должна восстановить НДС, ранее принятый к вычету по строительно-ремонтным работам, поскольку результат работ стал использоваться для операций, не облагаемых НДС (согласно ст. 184-190 Директивы о НДС и ст. 44 Закона Бельгии о НДС). Похожее положение содержится в п. 3 ст. 171.1 НК РФ.

Заявитель доказывал, что обязанность восстановления НДС передана правопреемнику, поскольку в силу ст. 19 Директивы о НДС получатель имущественного комплекса считается правопреемником лица, передавшего имущество. Кассационный суд Бельгии обратился за разъяснениями порядка применения ст. 19 Директивы о НДС в Суд ЕС.

Суд ЕС поддержал налоговые органы Бельгии.

Суд на основании ст. 184-190 Директивы о НДС сделал вывод, что восстановление НДС необходимо во всех случаях, когда обстоятельства, учитывавшиеся при определении права на вычет, изменились. В частности, если налогоплательщик перестал использовать товар для осуществления облагаемых НДС операций.

Суд ЕС пришел к выводу, что сдача помещения в аренду не облагается НДС, и, следовательно, имущество перестало использоваться для НДС-деятельности. Соответственно, обязанность по восстановлению НДС действительно возникла.

На кого возложена эта обязанность в ситуации с передачей имущественного комплекса? Суд ЕС отметил, что права аренды не существовало до момента передачи недвижимости. А значит, право аренды нельзя считать частью имущественного комплекса. Предоставление аренды новым собственником недвижимого имущества не равносильно передаче уже существующего права. Аренда признана отдельной операцией, не входящей в понятие «правопреемства» по ст. 19 Директивы о НДС.

Суд пришел к выводу, что переложение налогового бремени на правопреемника нарушило бы принцип нейтральности НДС. Исходя из этого, в сложившейся ситуации передающая сторона обязана произвести корректировку суммы НДС, ранее принятой к вычету в связи с приобретением, строительством, реконструкцией или улучшением недвижимого имущества.

См. подробнее: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:62025TJ0397

2. **AS «Trading 4» v Valsts ieņēmumu dienests, Latvia (компания «Трейдинг 4» v Государственная налоговая служба Латвии), дело № T-614/25, 09/09/2026, Суд Европейского Союза**

Латвийская компания занималась транзитным экспортом товаров внутри ЕС. Товар фактически поставлялся напрямую конечному покупателю, а сделки промежуточного покупателя проходили только на бумаге. Суд ЕС подтвердил, что у латвийского экспортера нет права применять ставку НДС 0 %. Поскольку переход права собственности произошел без передвижения товара, до его транспортировки за границу, то такую операцию нельзя признать экспортной

Заявитель, латвийская компания Trading 4, в период с января 2016 года по январь 2017 года осуществлял транзитный экспорт нефтепродуктов. Непосредственными покупателями товаров значились компании, зарегистрированные на территории Эстонии и Великобритании (далее – покупатель B). Они перепродавали нефтепродукты резидентам других государств ЕС (далее – покупатель C). Транзитная операция проходила в один день. Фактически товар транспортировался сразу от компании Trading 4 в адрес покупателя C по режиму приостановления акциза *(excise duty suspension arrangement)*.

Компания Trading 4 задекларировала применение ставки НДС 0 % в отношении экспортных операций с покупателем B. Латвийский налоговый орган отказал в применении «нулевой» ставки. По его мнению, покупатель B передал право собственности на товар покупателю C еще до того, как эти товары покинули склад компании Trading 4. Таким образом, товар при операциях между Trading 4 и покупателем B не покидал территорию Латвии.

Поставки следует считать внутренними операциями (осуществленными в Латвии), облагаемыми НДС по стандартной ставке. Кроме того, налоговый орган указал, что эстонские и британские покупатели были обязаны зарегистрироваться в Латвии в качестве плательщиков НДС, а Trading 4 стала соучастником схемы по уклонению от уплаты НДС.

Заявитель обжаловал решение налогового органа, утверждая, что из-за режима приостановления акциза право собственности перешло к эстонским и британским покупателям только после прибытия товара на акцизный склад в другой стране ЕС. По мнению заявителя, право собственности на товар перешло к конечным покупателям только после подписания электронных документов на складе назначения. Требование уплатить НДС в Латвии нарушает принцип нейтральности НДС, так как НДС уже был уплачен конечными покупателями в стране назначения. Кроме того, в любом случае, поставка осуществлялась в пределах Европейского Союза, а значит, ставка НДС 0 % однозначно применима к нему на основании ст. 141 Директивы о НДС и ст. 43 Латвийского Закона о НДС.

Верховный Суд Латвии обратился за разъяснениями в Суд ЕС.

Суд ЕС не поддержал заявителя, признав правильность позиции налогового органа.

Сам по себе режим приостановления акциза, факт уплаты НДС покупателем С и доказанность физического вывоза товара из Латвии не являются достаточным основанием для применения ставки 0 % по НДС. Ключевым является момент перехода права собственности. Именно от этого зависит, к какой из поставок в цепочке относится операция внутриевропейского экспорта. Если вторая поставка (от покупателя В к покупателю С) состоялась до начала транспортировки, то экспортная операция относится ко второй поставке, и первая поставка (от Trading 4 к В) не может быть облагаться по нулевой ставке.

Суд ЕС подтвердил подход, согласно которому при цепочке поставок с одним транспортом необходимо определить, когда именно произошел переход права собственности на товар к промежуточному покупателю.

См. подробнее: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:62025TJ0614

3. P-GmbH & Co. KG v Finanzamt Q., Germany (компания «П-Гмбх и Ко» v Налоговая инспекция Q, Германия), дело № C-565/24, 10/09/2026, Суд Европейского Союза

Турагенты не вправе принимать НДС к вычету. Немецкая кофейная компания организовывала экскурсии с целью продвижения своего товара. Некоторые туры не оплачивались гостями, а покрывались за счет продаж кофе, поэтому экскурсии могли быть убыточными. Суд ЕС пришел к выводу, что сделки компании в любом случае следует квалифицировать как услуги туристического агента (несмотря на «отрицательную маржу» по операциям), принимать НДС к вычету по ним нельзя

По законодательству ЕС (пункт 4 статья 26 «Шестой директивы» Совета ЕС от 17.05.1977 № 77/388/EEC), туристические агенты не вправе принимать НДС к вычету и заявлять НДС к возмещению.

Заявитель, немецкая компания «P-GmbH & Co», организовывал экскурсии для гостей с целью продвижения собственного кофейного бренда («кофейные поездки», *Kaffeefahrten*).

Часть затрат компании на организацию транспорта для экскурсий оплачивались за счет самих гостей в счет стоимости тура. Оставшуюся часть затрат покрывали за счет доходов от продаж рекламируемого кофе на этих экскурсиях. Некоторые поездки вовсе были бесплатными для посетителей и полностью покрывались за счет покупок кофе. Компания в общем порядке принимала к вычету весь входящий НДС по этим операциям.

Немецкие налоговые органы пришли к выводу, что у заявителя нет права на вычет НДС в части стоимости услуг, за которую напрямую платили посетители. Такие услуги были приравнены налоговыми органами к услугам турагентов в понимании «Шестой директивы».

Финансовый суд первой инстанции согласился с налоговыми органами. Федеральный финансовый суд Германии запросил у Суда ЕС, подпадают ли услуги компании под действие «Шестой директивы». Другой вопрос – как облагать НДС «отрицательную маржу», когда затраты на организацию поездки превышают прибыль?

Суд ЕС поддержал трактовку налоговых органов Германии.

Ст. 26 «Шестой директивы», по мнению Суда ЕС, применяется к компании «P-GmbH & Co». Транспортные услуги были приобретены у других налогоплательщиков, а затем перепроданы заявителем от собственного имени. Из этого вытекает, что операции схожи с операциями, осуществляемыми туристическими агентами в общепринятом понимании этого термина, и что они подпадают под действие ст. 26 «Шестой директивы».

По вопросу «отрицательной маржи» Суд ЕС отметил, что единственным существенным критерием для применения данной статьи является характер предоставляемой туристической услуги. Для туристов экскурсия является самостоятельной целью, а не просто средством для покупки товаров. Налоговые органы не могут и не обязаны разделять эти операции на прибыльные и не прибыльные. Соответственно, у налогоплательщика нет права на возмещение входящего НДС, если маржа по отдельной операции становится отрицательной.

См. подробнее: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:62024CJ0565

4. BT and CY v Finanzamt Siegburg, Germany (граждане «БТ» и «СИ» v Налоговая инспекция Зигбурга, Германия), дело № C-223/25, 17/09/2026, Суд Европейского Союза

Супруги понесли расходы на благоустройство дома в Швейцарии, и заявили имущественный налоговый вычет по подоходному налогу в Германии. Немецкие налоговые органы отказали в вычете, т. к. по закону такой вычет предоставляется только по работам, выполненным на территории ЕС или ЕЭС, а Швейцария не входит ни в один из этих союзов. Суд ЕС поддержал право заявителей на вычет, напрямую применив международный договор между ЕС и Швейцарией, которым запрещена дискриминация «приграничных работников» в налогообложении

Спор касался трактовки Договора между Европейским Союзом и Швейцарией о свободном перемещении лиц от 21.06.1999.

Супруги «БТ» и «СИ» обладали двойным гражданством Германии и Швейцарии, постоянно жили в частном доме в Швейцарии. Муж постоянно работал в Германии: по будням он находился в ФРГ, а на выходные возвращался в Швейцарию, соответственно, считался налоговым резидентом Германии.

В 2019 году супруги понесли расходы на благоустройство дома в Швейцарии. Супруги подали семейную налоговую декларацию в Германии. В ней был заявлен имущественный налоговый вычет по этим расходам на благоустройство (20 % от расходов на услуги по дому и ремесленные работы) на основании ст. 35а Закона ФРГ о подходном налоге.

Немецкие налоговые органы отказали в применении вычета. В законе было сказано, что этот вычет предоставляется только по тем работам, которые выполнены на территории стран Европейского Союза или Европейской экономической зоны. Поскольку Швейцария не входит ни в один из этих экономических союзов, то вычет не применим.

Заявители в налоговом споре ссылались на применимость к ним положений Договора между ЕС и Швейцарией. По ст. 7, 9, 17 приложения к Договору гражданина следует считать «приграничным работником» *(employed frontier worker)*, на него и членов его семьи распространяется преференциальный режим, запрещена их дискриминация в налогообложении. Финансовый суд Кельна запросил разъяснения у Суда ЕС.

Суд ЕС поддержал заявителей в этом споре.

Суд признал, что трактовка норм немецкого закона налоговым органом правомерна. Однако нормы международного договора в данном случае перевешивают нормы национального немецкого законодательства.

Гражданин «БТ» подпадает под специальный статус «приграничного работника» по международному договору (живет в одной договаривающейся стране и работает в другой, регулярно пересекая границу), даже несмотря на наличие у него гражданства Германии. По договору статус «приграничного работника» защищается от дискриминации как по критерию гражданства, так и по критерию налогового резидентства.

Суд ЕС признал, что отсутствуют объективные различия между положением резидентов и нерезидентов с точки зрения источника дохода, личной платежеспособности или иных обстоятельств. Следовательно, отсутствуют основания для какой-либо дискриминации «пограничных работников» в налоговой сфере.

Ссылки немецкой стороны на необходимость борьбы с «серой занятостью» и «сохранение целостности налоговой системы» не приняты Судом ЕС.

См. подробнее: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:62025CJ0223

Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу: info@schekinlaw.ru