

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 12¹
16 сентября 2013 года – 22 сентября 2013 года

1. Письма Минфина России и ФНС России. 3

1.1. Трансфертное ценообразование. 3

Сделка между российским и иностранным взаимозависимым лицом является контролируемой даже если иностранное лицо действует в России через постоянное представительство.3

Для определения суммового порога контролируемости сделки не учитываются суммы, поступившие агенту для исполнения поручения, а учитываются только суммы агентского вознаграждения.3

1.2. Налог на прибыль организаций. 3

Налоги, уплаченные в иностранных государствах, учитываются в составе расходов по налогу на прибыль.4

При задержке работника по личным причинам в месте командировки расходы на билеты по возврату работника принимаются для целей налогообложения.4

Минфин РФ поставил перед ФНС России вопрос об уточнении позиции о том, что проценты принимаются в расходы по начислению вне зависимости от их выплаты. 4

Правила тонкой капитализации не применяются к процентам по кредиту российского банка, выданному организации и обеспеченному поручительством иностранной материнской компании.5

При уступке прав из иного договора, чем договор на реализацию товаров (работ, услуг), убыток принимается для целей налогообложения в порядке ст. 268 НК РФ. ...5

1.3. Налог на добавленную стоимость. 5

Услуги российской компании по доступу к интернету в гостинице, расположенной в Казахстане, облагаются российским НДС.6

При раздельном учете по НДС стоимость работ, выполненных в иностранной валюте, принимается к расчету по курсу в рублях на дату выполнения таких работ.6

1.4. Налог на доходы физических лиц. 6

Если банк прощает заемщику начисленные проценты, то у заемщика возникает облагаемый НДФЛ доход. 6

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС РФ. Определения ВАС РФ о передаче дел в Президиум ВАС РФ по налоговым делам, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

2. Судебная практика.	7
2.1. Решения Арбитражного суда г. Москвы.....	7
Общество, выплачивая проценты по облигациям их номинальным держателям, не является налоговым агентом в отношении доходов действительных владельцев облигаций, если не располагает о них информацией.....	7
Неуплаченные проценты не признаются в расходах по налогу на прибыль.....	8
Приостановление судом взыскания по решению налогового органа не является препятствием для направления материалов налоговой инспекцией в следственные органы.....	8
Суд признал, что реальность услуг не доказана при отсутствии со стороны налогоплательщика разумных объяснений, почему он выбрал именно эти фирмы (которые оказались «однодневками») в качестве поставщиков услуг.	8
Выплаты при расторжении трудового договора не учитываются в составе расходов по налогу на прибыль.	9
По договору фрахта части воздушного судна применяется ставка НДС в 0 %.	10
При перепродаже налогоплательщиком услуг иностранной организации по цене их приобретения в России НДС принимается к вычету.	10

1. Письма Минфина России и ФНС России.

1.1. Трансфертное ценообразование.

Письмо Минфина России от 30 августа 2013 г. № 03-01-18/35774.²

Сделка между российским и иностранным взаимозависимым лицом является контролируемой даже если иностранное лицо действует в России через постоянное представительство.

В случае если сделка осуществляется между взаимозависимыми лицами, одно из которых является лицом, образованным в соответствии с законодательством иностранного государства, но действующим через постоянное представительство, создается ситуация, когда местом регистрации или местом налогового резидентства конечных получателей доходов являются разные государства или территории. Таким образом, сделки между лицами, одно из которых является лицом, образованным в соответствии с законодательством иностранного государства или территории, включенных в Перечень офшорных территорий, но действующих через постоянное представительство, приравниваются к сделкам между взаимозависимыми лицами, и на них распространяются нормы пп. 3 п. 1 ст. 105.14 Кодекса.

Письмо Минфина России от 14 мая 2013 г. № 03-01-18/16708.³

Для определения суммового порога контролируемости сделки не учитываются суммы, поступившие агенту для исполнения поручения, а учитываются только суммы агентского вознаграждения.

Только доходы, полученные в виде комиссионного, агентского или иного аналогичного вознаграждения учитываются при определении суммы доходов по сделкам за календарный год в целях признания таких сделок контролируемыми. Сами суммы, поступившие агенту (комиссионеру, поверенному) для исполнения поручения, для этих целей не учитываются.

1.2. Налог на прибыль организаций.

Письмо ФНС России от 3 сентября 2013 г. № ЕД-4-3/15969@.

² Письмо обнародовано в сентябре

³ Письмо обнародовано в сентябре

Налоги, уплаченные в иностранных государствах, учитываются в составе расходов по налогу на прибыль.

Расходы в виде сумм налогов и сборов, уплаченных на территории иностранного государства, могут быть отнесены к другим расходам, учитываемым в числе прочих расходов, связанных с производством и (или) реализацией, в соответствии с пп. 49 п. 1 ст. 264 НК РФ. При этом налоги, по которым НК РФ напрямую предусматривает порядок устранения двойного налогообложения путем зачета налога, уплаченного на территории иностранного государства, при уплате соответствующего налога в Российской Федерации, учету в составе расходов при расчете налога на прибыль организаций не подлежат.

Письмо Минфина России от 26 августа 2013 г. № 03-03-06/1/34815.

При задержке работника по личным причинам в месте командировки расходы на билеты по возврату работника принимаются для целей налогообложения.

Вне зависимости от времени, проведенного в месте назначения, расходы на приобретение проездного билета для проезда работника из места командировки к месту постоянной работы могут учитываться в расходах для целей налогообложения прибыли организаций, если дата выбытия работника из места командировки к месту постоянной работы совпадает с датой, на которую приобретен вышеуказанный проездной билет, а также если задержка выезда командированного из места командировки (либо более ранний выезд работника к месту назначения) произошла с разрешения руководителя, подтверждающего в соответствии с установленным порядком целесообразность произведенных расходов.

Письмо Минфина России от 29 апреля 2013 г. № 03-03-10/15072.4

Минфин РФ поставил перед ФНС России вопрос об уточнении позиции о том, что проценты принимаются в расходы по начислению вне зависимости от их выплаты.

Постановлением Президиума ВАС РФ от 24.11.2009 № 11200/09 расходы по процентам в целях исчисления налога на прибыль отнесены к тем периодам, в которых возникает обязательство по их уплате. На основании указанного выше Постановления Президиума ВАС РФ начинает формироваться судебная практика, в соответствии с которой равномерный учет организациями процентов по долговым обязательствам в ряде случаев признается неправомерным (Постановление ФАС Московского округа от 05.07.2012 по делу № А41-20293/11 и другие). Позиция Минфина России, заключающаяся в том, что проценты по всем видам заимствования должны признаваться равномерно в течение всего срока действия договора займа вне зависимости от наступления срока фактической

⁴ Письмо обнародовано в сентябре

уплаты процентов, была ранее согласована с ФНС России (Письмо от 17.03.2010 № 3-2-06/22). Вместе с тем из анализа правоприменительной практики следует, что территориальные налоговые органы придерживаются иной позиции. Учитывая изложенное, Минфин РФ попросил уточнить позицию ФНС России по вопросу о порядке включения в налоговую базу по налогу на прибыль организаций расходов (доходов) в виде процентов по долговым обязательствам.

Письмо Минфина России от 21 июня 2013 г. № 03-08-05/23521.⁵

Правила тонкой капитализации не применяются к процентам по кредиту российского банка, выданному организации и обеспеченному поручительством иностранной материнской компании.

Материнская кипрская компания выступила поручителем по кредиту от российского банка, выданному российской дочерней организации. Минфин РФ разъяснил, что обязанность исчислить, удержать и перечислить налог в бюджет с процентов по правилам тонкой капитализации в данном случае не предусмотрена. Также, принимая во внимание, что выплата процентов на основании кредитного договора происходит между двумя независимыми российскими организациями, правила, установленные п. п. 2 - 4 ст. 269 Кодекса, к сумме процентов не применяются и такие суммы могут включаться в затраты, принимаемые к вычету, при исчислении прибыли российской организации-заемщика с учетом особенностей, предусмотренных п. 1 ст. 269 Кодекса.

Письмо Минфина России от 23 августа 2013 г. № 03-03-06/1/34636.⁶

При уступке прав из иного договора, чем договор на реализацию товаров (работ, услуг), убыток принимается для целей налогообложения в порядке ст. 268 НК РФ.

Если cedent уступает новому цессионарию право требования долга, возникшее не из договора о реализации товаров (работ, услуг), то в рассматриваемом случае подлежит применению ст. 268 Кодекса, а не статья 279 НК РФ. Если цена приобретения (создания) имущественных прав с учетом расходов, связанных с реализацией, превышает выручку от реализации, разница между этими величинами признается убытком налогоплательщика, учитываемым в целях налогообложения (п. 2 ст. 268 Кодекса).

1.3. Налог на добавленную стоимость.

⁵ Письмо обнародовано в сентябре

⁶ Письмо обнародовано в сентябре

Письмо Минфина России от 26 июля 2013 г. № 03-07-13/1/29836.⁷

Услуги российской компании по доступу к интернету в гостинице, расположенной в Казахстане, облагаются российским НДС.

Оказываемые российской организацией услуги по предоставлению доступа в сеть Интернет посетителям гостиницы, расположенной на территории Республики Казахстан, подлежат налогообложению налогом на добавленную стоимость в Российской Федерации.

Письмо Минфина России от 26 июля 2013 г. № 03-07-08/29806.⁸

При раздельном учете по НДС стоимость работ, выполненных в иностранной валюте, принимается к расчету по курсу в рублях на дату выполнения таких работ.

При раздельном учете вычетов по НДС пропорция в отношении работ (услуг) определяется исходя из стоимости фактически выполненных работ (оказанных услуг). Стоимость работ (услуг), оплачиваемых в иностранной валюте, местом реализации которых территория Российской Федерации не признается, должна определяться в рублях по курсу Банка России, действующему на дату выполнения (оказания) таких работ (услуг).

1.4. Налог на доходы физических лиц.

Письмо Минфина России от 26 августа 2013 г. № 03-04-06/35108.⁹

Если банк прощает заемщику начисленные проценты, то у заемщика возникает облагаемый НДФЛ доход.

Если банк и заемщик в рамках реструктуризации задолженности заемщика заключают соглашение об изменении условий договора, предусматривающее прекращение начисления процентов по договору займа либо снижение процентной ставки и распространяющее свое действие на период до даты заключения такого соглашения, то такие условия соглашения, применяемые в отношении обязательств заемщика, существовавших до подписания указанного соглашения, носят характер прощения долга заемщику, поскольку в результате таких изменений с заемщика снимается обязанность уплаты начисленных процентов по кредитному договору и появляется возможность распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению, то есть у него возникает экономическая выгода и, соответственно, доход в размере суммы начисленных

⁷ Письмо обнародовано в сентябре

⁸ Письмо обнародовано в сентябре

⁹ Письмо обнародовано в сентябре

заемщику до даты заключения соглашения процентов по договору займа. Такие суммы подлежат обложению налогом на доходы физических лиц в общеустановленном порядке с применением налоговой ставки в размере 13 процентов. В случае заключения соглашения о расторжении договора займа доход заемщика, подлежащий обложению налогом на доходы физических лиц, определяется в аналогичном порядке, исходя из суммы процентов, начисленных до даты заключения указанного соглашения, не уплаченных заемщиком.

2. Судебная практика.

2.1. Решения Арбитражного суда г. Москвы.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 11 сентября 2013 г. по делу [№ А40-90842/2013](#) ООО «Вымпелком-Инвест» (судья Г.А. Карпова).

Общество, выплачивая проценты по облигациям их номинальным держателям, не является налоговым агентом в отношении доходов действительных владельцев облигаций, если не располагает о них информацией.

Общество размещало облигационные займы, покупателем которых являлись российские и иностранные физические и юридические лица. С 2008 по 2010 годы обществом было размещено 4 облигационных займа на общую сумму 40 000 000 000 руб. По информации, полученной от депозитария, держателями акций выступают не только владельцы облигаций, но и номинальные держатели и доверительные управляющие, в адрес которых общество перечисляло купонный доход по размещенным облигациям. С целью установления фактических владельцев облигаций инспекцией были направлены поручения об истребовании документов в отношении номинальных держателей и доверительных управляющих облигаций в ОАО «Промсвязьбанк», ОАО «НОМОС-БАНК» и ОАО «Банк Уралсиб». Указанными держателями облигаций в налоговый орган представлены документы, подтверждающие перечисление денежных средств иностранным компаниям и физическим лицам. Налоговый орган посчитал, что Общество обязано было удержать налог с доходов иностранных компаний по ставке 20 %, а с физических лиц по ставке 13 % в отношении доходов, выплаченных через номинальных держателей облигаций. Суд с этим не согласился и отметил, что существенным условием, которое влечет возникновение обязанности налогового агента, является факт раскрытия информации номинальным держателем о владельцах ценных бумаг. В отсутствие данной информации эмитент не может быть признан налоговым агентом как для целей удержания и уплаты налога на доходы физических лиц, так и налога на доходы иностранных организаций, полученных от источников в Российской Федерации. Соответственно, у общества не могло возникнуть обязанности в соответствии с п. 1 ст. 310 Кодекса по исчислению,

удержанию и перечислению в бюджет налога с доходов, полученных указанными иностранными организациями от источников в Российской Федерации. Аналогичным образом не могло возникнуть обязанности в соответствии со ст. 226 Кодекса по удержанию и перечислению налога на доходы физических лиц в бюджет в связи с непредставлением номинальным держателем - ОАО «Банк Уралсиб» информации об указанных выше физических лицах - владельцах облигаций.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 13 сентября 2013 г. по делу № [А40-46313/2013](#) ООО «Приозерье» (судья О.Ю. Паршукова).

Неуплаченные проценты не признаются в расходах по налогу на прибыль.

Поскольку, по условиям договоров займа, у налогоплательщика не возникла обязанность по уплате начисленных процентов, включение этих процентов в состав внереализационных расходов соответствующего года необоснованно.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 18 сентября 2013 г. по делу № [А40-52471/2013](#) ООО «Торговый Дом «Мечел» (судья О.Ю. Паршукова).

Приостановление судом взыскания по решению налогового органа не является препятствием для направления материалов налоговой инспекцией в следственные органы.

Наличие определения суда о принятии обеспечительных мер не является препятствием для направления материалов в следственные органы при выявлении обстоятельств, позволяющих предполагать совершение нарушения законодательства о налогах и сборах, содержащего признаки преступления.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 16 сентября 2013 г. по делу № [А40-42479/2013](#) ЗАО «Фирма Гален» (судья Ю.Ю. Лакоба).

Суд признал, что реальность услуг не доказана при отсутствии со стороны налогоплательщика разумных объяснений, почему он выбрал именно эти фирмы (которые оказались «однодневками») в качестве поставщиков услуг.

Суд не признал, что имеется реальность в информационных, консалтинговых услугах и услугах по хранению в следующей ситуации. Директора фирм-исполнителей отказались от причастности к ним. Акты сдачи-приемки исполнителей информационных, консалтинговых услуг носят обезличенный характер, не содержат конкретной информации о проведенных услугах в разрезе каждого клиента; кроме того, в актах отсутствует перечень клиентов (наименование организации - покупателя, адрес, должностные лица организации - покупателя, т.е. с кем конкретно Исполнители поддерживали постоянный контакт,

даты встреч). Согласно перечню услуг, указанных в Заданиях Заказчика, в отчетах Исполнителей, ЗАО «Фирма Гален» при заключении договоров с предприятиями ООО «Диалог» и ООО «Бизнес-Практика» проявило доверие к данным предприятиям, выполнившим услуги по обслуживанию своих клиентов. Однако, в ходе проверки установлено, что ни руководитель, ни главный бухгалтер предприятия ЗАО «Фирма Гален» не знакомы с руководителями, представителями ООО «Диалог», ООО «Бизнес-Практика». Кроме того, и покупатели товаров, принадлежащих ЗАО «Фирма Гален», не знакомы с предприятиями ООО «Диалог», ООО «Бизнес-Практика» и утверждают, что посредников между ними и ЗАО «Фирма Гален» не было. В отношении услуг по хранению предприятие ЗАО «Фирма Гален» в проверяемом периоде осуществляет деятельность по оптовой продаже медицинской техники и товаров медицинского назначения, имеет соответствующую лицензию, а основными покупателями являются: государственные, муниципальные, ведомственные больницы и поликлиники, диагностические центры, частные лаборатории; к хранению, экспедированию, транспортировке таких товаров как медицинская техника и товары медицинского назначения предъявляются особые требования. В ходе проведения проверки ЗАО «Фирма Гален» не смогло пояснить, какими критериями (например, деловой репутацией организации, зарекомендовавшей себя в сфере рассматриваемого рода услуг; учитывался положительный опыт сотрудничества контрагентов общества с такой организацией и т.п.) оно руководствовалось, выбирая спорных контрагентов в качестве хранителей.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 16 сентября 2013 г. по делу № А40-56610/13 ЗАО «ДжиИ Мани Банк» (судья А. В. Бедрацкая).

Выплаты при расторжении трудового договора не учитываются в составе расходов по налогу на прибыль.

Соглашения о прекращении трудовых отношений не являются частью трудового договора, поскольку оформляются отдельным документом, устанавливающим условия и порядок расторжения трудового договора, и регулируют отношения, не связанные с выполнением работником его функций. Следовательно, суммы, выплачиваемые работнику в соответствии с «дополнительными соглашениями, направленными на расторжение трудовых договоров», не соответствуют требованиям статьи 255 НК РФ, так как их выплата производилась не на основании трудовых договоров или дополнительных соглашений к трудовым договорам. Исходя из изложенного, выплачиваемые по соглашению компенсации не являются расходами работодателя на оплату труда, так как такие выплаты не связаны с выполнением работниками трудовых функций. Соответственно, спорные выплаты, произведенные Обществом, не соответствуют критериям: ст. 255 НК РФ, т.к. они не предусмотрены ничем, кроме соглашений о расторжении трудовых договоров; ст. 252 НК РФ, т.к. они не направлены на получение дохода налогоплательщиком, включены в перечень расходов, не учитываемых в налоговой базе по налогу на прибыль (п. 21 ст. 270 НК РФ).

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 16 сентября 2013 г. по делу № А40-75818/2013 ОАО «Аэрофлот - Российские авиалинии» (судья А.П. Стародуб).

По договору фрахта части воздушного судна применяется ставка НДС в 0 %.

В соответствии с договором, ОАО «Аэрофлот – российские авиалинии» (фрахтовщик), осуществляющее пассажирские перевозки на своих воздушных судах, одновременно принимает на себя обязательство перевозить товары (грузы) в грузопочтовых ёмкостях этих воздушных судов, предъявленных к перевозке ЗАО «Аэрофлот-Карго» (фрахтователем) по его перевозочной документации. Налоговый орган делает вывод, что договор фрахтования, заключенный между заявителем и ЗАО «Аэрофлот-Карго» представляет собой не договор, заключенный во исполнение основных договоров перевозки, которых может и не быть, а самостоятельный отдельный договор фрахта как особый вид аренды, предметом которого выступает не исполнение уже заключенных договоров перевозки, а предоставление части вместимости воздушных судов. Учитывая вышеизложенное, инспекция полагает, что к реализации по договору фрахтования между ОАО «Аэрофлот - российские авиалинии» и ЗАО «Аэрофлот-Карго» применяется ставка 18 % (пункт 3 статьи 164 НК РФ). Суд согласился с указанным доводом инспекции, поскольку в соответствии с подп. 2 и 3 п. 1 ст. 164 НК РФ налогообложение по налоговой ставке 0 % производится при реализации работ (услуг), непосредственно связанных с перевозкой или транспортировкой товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта, а также помещённых под таможенный режим международного таможенного транзита. При этом нормы подп. 2 и 3 п. 1 ст. 164 НК РФ предусматривают налогообложение по ставке 0% указанных в них услуг, не исключая перевозки товаров в международном сообщении, осуществлённые в соответствии с договорами фрахтования воздушных судов.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 19 сентября 2013 г. по делу № А40-87623/2013 ОАО «ТНТ Экспресс Уорлдуайд (СНГ)» (судья Г.А. Карпова).

При перепродаже налогоплательщиком услуг иностранной организации по цене их приобретения в России НДС принимается к вычету.

Налоговым органом отмечено обстоятельство, что сумма понесенных затрат на приобретение маркетинговых услуг на территории Российской Федерации соответствует сумме выручки от реализации данных услуг за рубежом. Ввиду этого, по мнению налогового органа, сумма налога на добавленную стоимость подлежит учету в составе расходов в соответствии с п. 2 ст. 170 Кодекса, а данное обстоятельство правового значения не имеет, так как соотношение затрат и выручки не рассматривается в качестве условия для применения налоговых вычетов и не влияет на отдельный учет.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru
Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru**