

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 21¹

18 ноября 2013 года – 24 ноября 2013 года

1. Письма Минфина России и ФНС России. 3

1.1. Трансфертное ценообразование. 3

Если сделки между лицами не соответствуют критериям контролируемых, необходимость представления уведомления о контролируемых сделках в соответствии с положениями ст. 105.16 Кодекса отсутствует.3

1.2. Налог на прибыль организаций, налог на имущество организаций. 3

Приобретаемая офисная мебель и техника стоимостью менее 40 000 руб., используемые при строительстве основного средства, влияют на формирование его первоначальной стоимости.3

Уполномоченный орган исполнительной власти субъекта РФ должен, не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу на имущество, определить на этот период перечень объектов имущества, в отношении которых, налоговая база будет определяться как кадастровая стоимость, и направить данный перечень в налоговые органы по месту нахождения соответствующих объектов, а также разместить его перечень на своих сайтах или на сайте субъекта.4

1.3. Налог на добавленную стоимость. 4

Представление налоговой декларации по НДС в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи производится, начиная с налогового периода за 1 квартал 2014 г.4

2. Судебная практика. 4

2.1. Определения Высшего Арбитражного суда РФ. 4

¹ В дайджест включаются наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения ВАС РФ о передаче дел в Президиум ВАС РФ по налоговым делам, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

Налоговое законодательство РФ предусматривает специальный порядок исчисления налога на прибыль в отношении подготовительной и вспомогательной деятельности представительств иностранных организаций.....5

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы..... 5

Решение налогового органа, основанное на данных недостоверной оценки, а также все ненормативные акты, принятые во исполнение такого решения, являются незаконными.....5

Назначенная судом оценочная экспертиза явилась основанием для доначисления налога на прибыль по сделке, совершенной между взаимозависимыми лицами.6

Применение положений ст. 40 НК РФ к ставке роялти по Лицензионному соглашению является недопустимым..... 8

Перераспределение расходов транснациональной группы компаний на российских участников группы, в соответствии с принципами ОЭСР о трансфертном ценообразовании, пропорционально выручке, которую корпорация получает на российском рынке, является незаконным.9

1. Письма Минфина России и ФНС России.

1.1. Трансфертное ценообразование.

Письмо Минфина России от 28 октября 2013 г. № 03-01-18/45462.

Если сделки между лицами не соответствуют критериям контролируемых, необходимость представления уведомления о контролируемых сделках в соответствии с положениями ст. 105.16 Кодекса отсутствует.

Сделки, предусмотренные пп. 2 и 3 п. 1, пп. 1 - 5 п. 2 ст.105.14 НК РФ, признаются контролируемыми в случае, если сумма доходов по таким сделкам, определенная путем сложения сумм полученных доходов с одним лицом, в календарном году превышает значение соответствующего суммового критерия.

Согласно ст. 105.16 Кодекса налогоплательщики обязаны уведомлять налоговые органы о совершенных ими в календарном году контролируемых сделках, указанных в ст. 105.14 Кодекса.

Таким образом, если сделки между лицами не соответствуют критериям контролируемых, например, сумма доходов по сделкам с одним лицом – налоговым резидентом РФ превышает 100 млн. руб., но не превышает 3 млрд. руб. за 2012 год, то необходимость представления уведомления о контролируемых сделках в соответствии с положениями ст. 105.16 Кодекса отсутствует.

1.2. Налог на прибыль организаций, налог на имущество организаций.

Письмо Минфина России от 28 октября 2013 г. № 03-03-06/1/45567.

Приобретаемая офисная мебель и техника стоимостью менее 40 000 руб., используемые при строительстве основного средства, влияют на формирование его первоначальной стоимости.

К такому выводу пришел Минфин России, сославшись на Положение по бухгалтерскому учету ПБУ 6/01, согласно которому, фактическими затратами на приобретение, сооружение и изготовление основных средств являются, в том числе, затраты, непосредственно связанные с их приобретением, сооружением и изготовлением. В случае, если по окончании строительства используемое при строительстве имущество продолжает использоваться организацией и соответствует критериям основного средства, в первоначальную стоимость построенного объекта включается величина амортизации, начисленная за период такого строительства.

Письмо ФНС России от 31 октября 2013 г. N БС-4-11/19535.

Уполномоченный орган исполнительной власти субъекта РФ должен, не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу на имущество, определить на этот период перечень объектов имущества, в отношении которых, налоговая база будет определяться как кадастровая стоимость, и направить данный перечень в налоговые органы по месту нахождения соответствующих объектов, а также разместить его перечень на своих сайтах или на сайте субъекта.

Управлениям ФНС России по субъектам Российской Федерации необходимо:

- совместно с органами исполнительной власти субъектов проработать вопрос о возможности введения на территориях субъектов с 01.01.2014 налога на имущество организаций, исходя из кадастровой стоимости недвижимого имущества;
- до 10.11.2013 направить в ФНС России информацию о планируемой дате введения налога в соответствии с нормами закона;
- до 01.12.2013 в случае принятия решения органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации о введении налога с 01.01.2014 представить информацию о прогнозируемых дополнительных поступлениях за 2014 год.

1.3. Налог на добавленную стоимость.

Письмо ФНС России от 15 октября 2013 г. № ЕД-4-15/18437.

Представление налоговой декларации по НДС в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи производится, начиная с налогового периода за 1 квартал 2014 г.

Уточненные налоговые декларации по НДС за налоговые периоды, предшествующие налоговому периоду I квартала 2014 г., могут представляться в налоговые органы в порядке, действующем до вступления в силу ФЗ N 134-ФЗ, то есть на бумажном носителе.

2. Судебная практика.

2.1. Определения Высшего Арбитражного суда РФ.

Определение о передаче дела в Президиум ВАС РФ № [ВАС-13976/13](#) от 25 сентября 2013 г. (дело представительства акционерного общества «САНОФИ-АВЕНТИС ГРУП» (Франция)).

Налоговое законодательство РФ предусматривает специальный порядок исчисления налога на прибыль в отношении подготовительной и вспомогательной деятельности представительств иностранных организаций.

Представительство акционерного общества в проверяемые налоговые периоды осуществляло на территории РФ деятельность подготовительного и вспомогательного характера в интересах головной организации и третьих лиц без получения вознаграждения.

Сославшись на положения п. 3 ст. 307 НК РФ, инспекция указала, что в таком случае, налоговая база должна была определяться в размере 20% от суммы расходов этого постоянного представительства, связанных с такой деятельностью. В связи с чем, инспекцией был произведен условный расчет налоговой базы по налогу на прибыль, включивший в ее состав внереализационные расходы представительства, в том числе, отрицательную курсовую разницу, возникшую в связи с падением курса рубля в 2008 г., расходы, связанные с конвертацией и куплей-продажей валюты, а также комиссии банка.

Суд кассационной инстанции поддержал инспекцию в данной части, указав, что при расчете налоговой базы должны учитываться все расходы постоянного представительства, связанные с такой деятельностью, включая внереализационные расходы.

По мнению тройки судей, не согласившейся с мнением кассационной инстанции и передавшей дело в Президиум ВАС РФ, в данном случае, следует признать правомерным вывод судов первой и апелляционной инстанции об отсутствии прямой связи расходов в виде отрицательной курсовой разницы, конвертации и оплаты комиссии банка с подготовительно-вспомогательной деятельностью на территории РФ для целей п.3 ст.307 НК РФ, в связи с тем, что подобные расходы производятся вне зависимости от осуществления каких-либо платежей по счетам и не могут быть квалифицированы как расходы в чьих-либо интересах.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 19 ноября 2013 г. по делу № [А40-97780/2013](#) (дело ООО «Бизнес центр «Елоховский», судья Г.А. Карпова).

Решение налогового органа, основанное на данных недостоверной оценки, а также все ненормативные акты, принятые во исполнение такого решения, являются незаконными.

Инспекцией, для целей подтверждения занижения Обществом налоговой базы по налогу на прибыль в результате занижения цены реализованных акций, было назначено проведение оценочной экспертизы. По результатам экспертизы,

проведенной независимым оценщиком, было зафиксировано отклонение цены фактической реализации акций от расчетной стоимости более чем на 20%.

Общество, не согласившись с указанным выводом, обратилось в суд, представив в подтверждение соответствия цены сделки по реализации акций рыночным ценам – Отчет - составленный ЗАО «Городское бюро оценки». Основываясь на ст. 17.1 Закона об оценочной деятельности, в целях проверки этого Отчета Общество обратилось за проведением его экспертизы в саморегулируемую организацию оценщиков – Общероссийскую общественную организацию «Российское общество оценщиков» (РОО), членом которой является оценщик, который подготовил и подписал Отчет.

Полученное по результатам указанного обращения Экспертное заключение РОО, подтвердило соответствие Отчета действующему законодательству об оценочной деятельности, Федеральным стандартам оценки, а также Своду Стандартов оценки Российского общества оценщиков. Экспертное заключение содержало вывод об обоснованности определения оценщиком рыночной стоимости объекта оценки.

Общество также обратилось в РОО за проведением экспертизы Отчета об оценке рыночной стоимости акций, подготовленного независимым оценщиком по договору с Инспекцией, который был положен в основу Инспекцией при расчете доначислений. В экспертном заключении РОО в отношении этого Отчета были сделаны выводы о его несоответствии действующему законодательству об оценочной деятельности, Федеральным стандартам оценки, Своду Стандартов оценки Российского общества оценщиков, а также о необоснованности выводов, сделанных независимым оценщиком.

Независимый оценщик не обжаловал результаты экспертизы РОО в порядке, установленном ФСО № 5. Кроме этого, будучи опрошенным в судебном заседании, оценщик не привел каких-либо возражений по существу заданных ему вопросов, и согласился с замечаниями, высказанными в отношении составленного им Отчета.

Суд пришел к выводу о недостоверности рыночной стоимости объекта оценки, определенной независимым оценщиком, и признал незаконным решение Инспекции, основанное на данных этой оценки.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 31 октября 2013 г. по делу № [A40-90092/12](#) (дело ООО «Газпром экспорт», судья О.Ю. Суставова).

Назначенная судом оценочная экспертиза явилась основанием для доначисления налога на прибыль по сделке, совершенной между взаимозависимыми лицами.

Общество в 2008-2009 годах реализовывало природный газ взаимозависимому иностранному юридическому лицу. Поставка осуществлялась в Германию. Инспекцией в целях установления действительной рыночной цены

реализованного газа была назначена оценочная экспертиза, проведение которой, было поручено ОАО «ВНИКИ».

ОАО «ВНИКИ» при определении рыночных цен на газ использовало данные котировочных агентств и сведения из источников массовой информации по средним импортным ценам на аналогичный товар, из которых вычиталась разница в расходах по транспортировке газа по трубопроводу от границы РФ/Республики Беларусь до газоизмерительных станций в Германии. Расчет производился, в том числе, на основании данных агентства Argus Media.

Суд, сославшись на судебную практику, указал, что в целях оценки правомерности действий налогоплательщика должно быть исследовано дальнейшее развитие налогового законодательства. В связи с чем, в основу судебного решения были положены, в том числе, нормы пп.4 п.1 ст.105.6 НК РФ, введенные в 2012 году ФЗ №227-ФЗ, в которых, в качестве официальных источников информации для определения рыночных цен закреплены данные информационных агентств и таможенной статистики.

Несмотря на то, что поставки осуществлялись на условиях DAF и переход права собственности на поставляемый газ происходил на газоизмерительной станции «Смоленск» на таможенной границе РФ/Беларусь, по мнению суда, оснований для оценки операций как совершенных на рынке Республики Беларусь и принятия соответствующей рыночной стоимости газа, не имеется ввиду того, что в ГТД в качестве страны назначения указана Германия.

Результатами экспертизы, проведенной сравнительным методом, было установлено отклонение цен от рыночных в сторону понижения более чем на 20%. При этом инспекцией при доначислении налога на прибыль за основу был принят именно минимальный показатель возможной рыночной цены газа.

Обществом, в свою очередь, также были представлены заключения специалистов АНО «СОЮЗЭКСПЕРТИЗА», ТПП РФ, Финансового университета и Отчет об оценке «Свис Аппрэйзал Раша» (SWISS), подготовленный швейцарским юридическим консультантом, не принятые судом в качестве допустимых доказательств, подтверждающих, что газ был реализован по рыночной цене.

Судом было обращено внимание на то, что политикой Общества предусмотрена жесткая позиция относительно возможности установления контрактных цен, ниже установленных рынком, ввиду чего предоставление Обществом взаимозависимому лицу цены ниже рыночной по контролируемой поставке вызвало сомнения относительно ее действительности.

Учитывая тот факт, что в представленных сторонами заключениях содержатся взаимоисключающие выводы, судом было назначено проведение судебной оценочной экспертизы с целью определения рыночной стоимости газа.

Назначенной судом оценочной экспертизой, проведенной ЗАО «Финансовый консультант», было учтено, что спорный контракт представляет собой сочетание параметров, характерных для спотовых поставок и долгосрочных сделок. В связи с чем, экспертами расчет поправки на срочность производился на

основании статистических данных о закупках газа, одновременно в рамках долгосрочных и спотовых сделок. Также было установлено, что поскольку группа компаний Газпром является естественной монополией, то единственным методом, пригодным для сравнения, является выборка по сделкам непосредственно участников именно этой группы.

С учетом установленных в судебном экспертном заключении обстоятельств, суд, со ссылкой на п.12 ст.40 НК РФ, согласно которой при рассмотрении дела, суд вправе учесть любые обстоятельства, имеющие значение для определения результатов сделки, не ограничиваясь обстоятельствами, указанными в пп.4-11 ст.40 НК РФ, пришел к выводу о несоответствии цен по контракту рыночному уровню более чем на 20%, что соответствует показателям, отраженным в решении инспекции.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2013 по делу №[А40-104549/13](#) (дело ОАО «САН ИнБев», судья А.В. Бедрацкая)

Применение положений ст. 40 НК РФ к ставке роялти по Лицензионному соглашению является недопустимым.

По мнению инспекции, Общество зависило расходы, уменьшающие налоговую базу, по выплате лицензионных платежей (роялти) за право использования ноу-хау согласно Лицензионному соглашению, что привело к занижению налоговой базы по налогу на прибыль организаций. Рыночный размер роялти был определен инспекцией на основании Отчета оценщика - члена СРО НП «Сообщество специалистов-оценщиков «СМАОс».

Суд сделал вывод, что Общество учло расходы по Лицензионному соглашению в полном соответствии с положениями НК РФ, так как правила определения цены, установленные ст.40 НК РФ, не применяются к имущественным правам, к которым относится переданное Обществу ноу-хау. Указанный довод, по мнению суда, подтверждается Экспертным заключением ВНИИ пивоваренной, безалкогольной и винодельческой промышленности Российской академии сельскохозяйственных наук (ГНУ ВНИИПБиВП Россельхозакадемии), согласно которому сведения, предоставленные Обществу в соответствии с Лицензионным соглашением, носят специализированный характер и могут рассматриваться в качестве конфиденциальной информации.

Для Общества, осуществляющего деятельность по производству и реализации пивоваренной продукции, внедрение современных технологий, предоставленных Лицензиаром, имеющим значительный опыт в индустрии пивоварения, является экономически обоснованным, поскольку позволяет улучшить качество выпускаемой им продукции.

Кроме того, судом было указано, что инспекцией при проведении экспертизы не были соблюдены положения ст.95 НК РФ. В частности, оценщик не был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, а Общество не было уведомлено о назначении оценки, в результате

чего, представленный инспекцией Отчет не может служить надлежащим доказательством при принятии решения по проверке.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2013 по делу № [09АП-34695/2013-АК](#) по делу №А40-60626/12 (дело ОАО «Бритиш Американ Табакко-СТФ»)

Перераспределение расходов транснациональной группы компаний на российских участников группы, в соответствии с принципами ОЭСР о трансфертном ценообразовании, пропорционально выручке, которую корпорация получает на российском рынке, является незаконным.

Факт применения группой компаний принципов ОЭСР при перераспределении расходов, подтверждается Отчетом "Об определении рыночной стоимости услуг Группы компаний "Бритиш Американ Табакко" в котором указано, что Группа БАТ следует руководству распределения расходов Холдинга в части акционерных расходов, содержащемуся в Руководящих принципах ОЭСР, и распределяет такие расходы на конечные рынки.

При этом доводы суда первой инстанции о возможности применения руководящих принципов ОЭСР о трансфертном ценообразовании, судом апелляционной инстанции были отклонены, как не соответствующие положениям налогового законодательства РФ, которое в рассматриваемый период исключало возможность применения Руководящих принципов ОЭСР по трансфертному ценообразованию, не предусматривало принятия расходов на основании соглашений о внутригрупповом распределении расходов и не допускало возможности передачи расходов между самостоятельными юридическими лицами.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции признал доводы суда первой инстанции о нарушении инспекцией положений статьи 40 НК РФ необоснованными, а Общество – получившим необоснованную налоговую выгоду в связи с формальным увеличением расходов фабрик на консультационные услуги.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru
Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru**