

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 28¹

20 января 2014– 26 января 2014 года

1. Письма Минфина России и ФНС России.	3
1.1. Трансфертное ценообразование.	3
Сделки между взаимозависимыми лицами, в которых одна из сторон не является налоговым резидентом РФ, признаются контролируруемыми вне зависимости от суммы доходов, полученных по таким сделкам.	3
1.2. Аналитические материалы ФНС России.....	3
ФНС России подготовлен обширный систематизированный Обзор практики рассмотрения налоговых споров Президиумом ВАС РФ, ВС РФ и толкование норм законодательства о налогах и сборах, содержащееся в решениях Конституционного суда РФ за 2013 год.....	3
1.3. Порядок проведения мероприятий налогового контроля.	13
ФНС России выпустило рекомендации, определяющие порядок взаимодействия налоговых органов и их структурных подразделений при рассмотрении письменных возражений (пояснений, ходатайств) и жалоб налогоплательщиков.	13
1.4. Бухгалтерская отчетность.	13
На территории РФ с 04.02.2014 года вводятся в действие документы Международных стандартов финансовой отчетности.....	14
2. Судебная практика.	14
2.1 Решения Арбитражного суда г. Москвы.....	14

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России. Определения ВАС РФ о передаче дел в Президиум ВАС РФ по налоговым делам, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

Требования конкурсного кредитора представляют собой определенную денежную сумму, состав и размер которых определяются на дату введения каждой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, и не могут быть приравнены к долговому обязательству в смысле п.1 ст.269 НК РФ.14

Срок признания процентов по заемным средствам связан с моментом возникновения у заимодавца права требования уплаты процентов, а не с моментом начисления данных процентов.15

Затраты на оплату процентов по займам и кредитам, понесенные постоянным представительством иностранной организации в РФ, могут быть признаны расходами для расчета налога на прибыль, если полученные денежные средства использованы в РФ либо вне ее пределов, но для исполнения функций постоянного представительства в РФ.16

1. Письма Минфина России и ФНС России.

1.1. Трансфертное ценообразование.

Письмо Минфина России от 15 ноября 2013 г. № 03-01-18/49257.

Сделки между взаимозависимыми лицами, в которых одна из сторон не является налоговым резидентом РФ, признаются контролируруемыми вне зависимости от суммы доходов, полученных по таким сделкам.

Минфин России отклонил предложение по внесению изменений в ст.105.14 НК РФ в части установления суммовых порогов для отнесения сделок между российскими и иностранными взаимозависимыми лицами к контролируемым. Такие сделки признаются контролируемыми от нуля.

1.2. Аналитические материалы ФНС России.

Письмо ФНС России от 24 декабря 2013 г. №СА-4-7/23263.

ФНС России подготовлен обширный систематизированный Обзор практики рассмотрения налоговых споров Президиумом ВАС РФ, ВС РФ и толкование норм законодательства о налогах и сборах, содержащееся в решениях Конституционного суда РФ за 2013 год.

В Обзор, в частности, вошли следующие кейсы.

НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ

1) *Постановление Президиума ВАС РФ от 16.04.2013 №15638/12 по делу №А56-48850/2011 (ОАО «Международный банк Санкт-Петербурга»).*

Начисление банку сумм пени, исчисленных исходя из дат выплаты доходов до дня принятия решения по результатам выездной налоговой проверки, а также привлечение к налоговой ответственности за невыполнение налоговым агентом обязанности по удержанию и перечислению налога на доходы является правомерным. Банк в нарушение положений гл.25 НК РФ при выплате доходов не удержал сумму налога на доходы иностранной организации, представившей банку документы, не отвечающие требованиям Конвенции и п. 1 ст.312 НК РФ.

2) *Постановление Президиума ВАС РФ от 19.03.2013 № 13598/12 по делу № А73-15737/2011 (ООО «Тоннельный отряд № 12 – Бамтоннельстрой»).*

• Глава 25 НК РФ рассматривает сомнительный долг как любую

просроченную и необеспеченную дебиторскую задолженность и не устанавливает каких-либо ограничений по отнесению сомнительного долга в состав резерва в случае, когда у налогоплательщика имеется кредиторская задолженность перед должником.

- Прекращение обязательства зачетом встречного однородного требования является правом стороны, в связи с чем наличие такой возможности не должно влечь автоматическую корректировку налогоплательщиком резерва, формируемого им на основании данных бухгалтерского учета.

3) *Определение Конституционного Суда РФ от 16.07.2013 № 1216-О (ОАО «Угольная компания «Кузбассразрезуголь»).*

Согласно п. 29 ст. 270 НК РФ затраты на оплату путевок на лечение и иных аналогичных расходов не учитываются в качестве расходов по налогу на прибыль.

4) *Определение Конституционного Суда РФ от 04.06.2013 № 873-О (ООО «ТНК-Уват»).*

- Убытки простого товарищества не распределяются между его участниками и при налогообложении ими не учитываются.

- Доходы, полученные от участия в товариществе, включаются в состав внереализационных доходов налогоплательщиков - участников товарищества.

- При прекращении действия договора простого товарищества его участники при распределении дохода от деятельности товарищества не корректируют ранее учтенные ими при налогообложении доходы на доходы, фактически полученные ими при распределении дохода от деятельности товарищества.

5) *Постановление Президиума ВАС РФ от 25.06.2013 № 18087/12 по делу № А60-13173/2012 (ООО «Мирдад»).*

Решение о направлении части нераспределенной прибыли прошлых лет на выплату дивидендов по результатам деятельности за 2010 г. и применение ставки 0% согласно п. 3 ст. 284 НК РФ правомерно.

6) *Постановление Президиума ВАС РФ от 23.07.2013 № 3690/13 по делу № А40-41244/12-99-222 (ОАО Холдинговая компания «Главное всерегиональное строительное управление «Центр»).*

Затраты по выплате дивидендов могут уменьшать налогооблагаемую базу при исчислении налога на прибыль организаций. Вывод инспекции и суда кассационной инстанции о том, что деятельность по выплате компанией дивидендов не направлена на получение дохода, а, следовательно, понесенные в рамках такой деятельности расходы в виде процентов по договору займа не могут уменьшать налоговую базу по налогу на прибыль, сделан без должных к тому оснований.

7) *Постановление Президиума ВАС РФ от 14.05.2013 №16805/12 по делу №А40-18322/12-115-42 (ОАО «Московский коммерческий банк»).*

Заключение договора страхования имущества не ставится законодателем в зависимость от наличия права собственности или иного комплекса прав на спорное имущество, а может быть связано с наличием заинтересованности страхователя в сохранении этого имущества. Следовательно, такие расходы уменьшают налогооблагаемую прибыль.

8) Постановление Президиума ВАС РФ от 23.07.2013 №1541/13 по делу №А13-16621/2011 (МУП ЖКХ «Вологдагорводоканал»).

Денежные средства, полученные от потребителей в виде платы за подключение и надбавки к тарифу, не могут быть признаны инвестициями и должны включаться в налоговую базу по налогу на прибыль организаций, поскольку сами потребители не являются участниками инвестиционной программы и не могут быть признаны инвесторами.

9) Постановление Президиума ВАС РФ от 23.04.2013 №12527/12 по делу №А06-3121/2011 (ФГКУ «Управление вневедомственной охраны Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Астраханской области»).

То обстоятельство, что отдел вневедомственной охраны перечислял доходы от оказания услуг по охране в федеральный бюджет и затем получал их в качестве финансирования, не освобождает его от обязанности по включению средств, полученных в качестве оплаты за оказанные услуги, в состав доходов, и, следовательно, не лишает права учесть понесенные при осуществлении упомянутой деятельности расходы при исчислении налога на прибыль.

ФНС России в Обзоре отдельно отмечено, что ею разработан порядок расчета налоговой базы по налогу на прибыль подразделениями вневедомственной охраны с учетом правовой позиции, изложенной в этом постановлении Президиума ВАС РФ. Порядок расчета доведен до УФНС России по субъектам Российской Федерации письмами от 18.10.2013 N ЕД-4-3/18750@ и от 26.11.2013 N ГД-4-3/21130@.

10) Постановление Президиума ВАС РФ от 09.04.2013 № 15047/12 по делу № А40-136146/11-107-569 (ОАО «Аэрофлот-российские авиалинии»).

- В отношении НДС, исчисленного по ставке 18% в связи с неподтверждением права на применение ставки 0%, подлежит применению пп. 1 п. 1 ст. 264 НК РФ об учете названных сумм налога в составе расходов.

- Спорные суммы НДС подлежат отражению в составе расходов в периоде, когда истек 180-дневный срок, предусмотренный п. 9 ст. 165, п. 9 ст. 167 НК РФ, а не в периоде истечения трехлетнего срока, в течение которого налогоплательщик может подтвердить право на применение ставки 0%.

11) Постановление Президиума ВАС РФ от 30.07.2013 №3290/13 по делу №А55-12521/2012 (ОАО «Приволжские магистральные нефтепроводы»).

Целевые поступления в налогооблагаемую базу по налогу на прибыль организаций не включаются при условии соблюдения требований, предъявляемых к порядку отражения в учете данных поступлений, а также их расходования, установленные пунктом 2 статьи 251 НК РФ.

НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ.

1) *Постановление Президиума ВАС РФ от 25.06.2013 № 1001/13 по делу № А40-29743/12-140-143 (ООО «Газпром трансгаз Краснодар»).*

В случае переквалификации налоговым органом операций налогоплательщика из необлагаемых НДС в облагаемые, налоговому органу следует при наличии у налогоплательщика счетов-фактур учесть при определении суммы НДС подлежащей уплате в бюджет, и вычеты по данному налогу.

2) *Постановление Президиума ВАС РФ от 11.06.2013 № 710/13 по делу № А04-221/2012 (ЗАО «Хэргу»).*

Отсутствие у налогоплательщика лицензии на добычу золота на участке недр, разрабатываемом в рамках договора о совместной деятельности, исключает возможность применения налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость при совершении операций по реализации золота.

3) *Определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2013 № 1275-О (ОАО «ЛВЛ-Югра»).*

Если реализации права налогоплательщика на возмещение НДС в течение срока, установленного п. 2 ст. 173 НК РФ, препятствовали определенные обстоятельства, суд должен для правильного разрешения дела их исследовать и оценить. Обстоятельствами, препятствующими своевременной реализации права налогоплательщика на возмещение НДС, могут быть, в частности, невыполнение налоговым органом возложенных на него обязанностей или невозможность получить возмещение, несмотря на своевременно предпринятые к тому действия со стороны налогоплательщика.

4) *Постановление Президиума ВАС РФ от 16.07.2013 №1118/13 по делу № А76-1282/2012 (ООО «Чебаркульская птица»).*

Общество, являясь плательщиком ЕСХН, не вправе заявлять суммы НДС, уплаченные при ввозе товаров на таможенную территорию РФ и предъявленные подрядными организациями при проведении капитального строительства, в качестве налоговых вычетов.

5) *Определение Конституционного Суда РФ от 04.06.2013 №966-О (постановление Президиума ВАС РФ от 05.07.2011 №1407/11 по делу №А40-167992/09-13-1421 (ЗАО «Лаборатория Касперского»).*

Действуя в рамках своей дискреции, федеральный законодатель прямо предусмотрел, что суммы "входного" налога по операциям, местом реализации

которых не признается территория Российской Федерации, подлежат отнесению на затраты по производству и реализации товаров (работ, услуг), и, соответственно, они уменьшают другой налог - налог на прибыль организаций. Поскольку применение данного компенсаторного механизма предполагает ведение налогоплательщиком отдельного учета сумм налога, такой учет становится обязательным, в том числе в связи с осуществлением названных операций.

б) Определение Конституционного Суда РФ от 04.04.2013 №506-О (ЗАО «АЛТЭКС - группа компаний»).

Налогоплательщик оспаривал конституционность подпункта 1 пункта 1 статьи 146 и пункта 1 статьи 167 НК РФ. По мнению заявителя, оспариваемые законоположения в их истолковании правоприменительной практикой позволяют возлагать на налогоплательщика обязанность представить в налоговый орган документы, подтверждающие потерю, порчу или хищение имущества, недостача которого выявлена в ходе проведения инвентаризации, для подтверждения того, что указанное имущество не было реализовано.

КС РФ указал, что положения НК РФ, оспариваемые заявителем, указывают на реализацию товаров (работ, услуг) как на обстоятельство, с которым связывается возникновение объекта обложения налогом на добавленную стоимость, а также устанавливают момент определения налоговой базы по данному налогу. Сами по себе эти положения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя. Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений в части исчисления НДС, в связи с недостачей товаров к компетенции КС РФ не относится.

ЗЕМЕЛЬНЫЙ НАЛОГ.

1) Постановление Президиума ВАС РФ от 09.04.2013 №14363/12 по делу № А50-17482/2011 (ОАО «Научно-исследовательский институт полимерных материалов»).

В силу закрепленного в ст.35 ЗК РФ, ст. 271 и 552 ГК РФ принципа единства судьбы земельного участка и расположенного на нем объекта недвижимости передача организацией жилых домов муниципальному образованию влечет прекращение у нее права постоянного (бессрочного) пользования на указанные земельные участки и, как, следствие, прекращение обязанности по уплате земельного налога.

2) Постановление Президиума ВАС РФ от 16.07.2013 №3125/13 по делу № А35-10019/2011 (ЗАО «Межрегиональный Научно-Производственный Концерн «НЭКСИ»).

В связи с тем, что судом установлены обстоятельства индивидуализации спорных земельных участков, их площадь определена с учетом границ на

местности, установленных при выделении, для уточнения или определения границ ранее учтенных земельных участков, общество не обращалось, следовательно, в отношении спорных земельных участков, земельный налог подлежит уплате в общеустановленном порядке.

5) Постановление Президиума ВАС РФ от 12.03.2013 № 12992/12 по делу № А56-39448/2011 (ООО «Юридическое сопровождение бизнеса»).

В случае если решением суда договор купли-продажи земельного участка в силу его ничтожности признан недействительным и судом также применены последствия недействительности сделки в виде возврата земельного участка продавцу, покупатель является плательщиком земельного налога за период, в течение которого он значился в реестре лицом, обладающим правом собственности на земельный участок.

6) Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.2013 № 17-П (ОАО «Омскшина»).

Акты об утверждении кадастровой стоимости земельных участков в части, влияющей на исчисление земельного налога, действуют во времени согласно ст. 5 НК РФ.

Касаясь оценки нормативного содержания абзаца первого пункта 1 статьи 5 НК РФ, согласно которому акты законодательства о налогах вступают в силу не ранее чем по истечении одного месяца со дня их официального опубликования и не ранее 1-го числа очередного налогового периода по соответствующему налогу, КС РФ пришел к выводу о том, что это законоположение предполагает вступление в силу акта законодательства о налогах, по крайней мере, не ранее чем по истечении одного месяца со дня его официального опубликования. Оговорка "по крайней мере" не означает отсутствие и необязательность соблюдения иных условий вступления в силу указанных. Следовательно, оно не может препятствовать применению судами при рассмотрении конкретных дел положений статьи 5 Налогового кодекса Российской Федерации в более благоприятном для налогоплательщиков смысле.

НДПИ.

1) Постановление Президиума ВАС РФ от 19.02.2013 №12232/12 по делу №А19-16360/2011 (ООО «УстьКутНефтегаз»).

Несвоевременное утверждение нормативов потерь на очередной календарный год по не зависящим от налогоплательщика причинам не влияет на его право на применение налоговой ставки "0 процентов" применительно к размеру потерь, признаваемому на конкретный год нормативным.

2) Определение Конституционного Суда РФ от 16.07.2013 № 1173-О (Арбитражный суд города Москвы).

Отсутствие согласованности между пп. 10 п. 2 ст. 342 и п. 2 ст. 338 и п. 1 ст.

343 НК РФ не препятствует правильному уяснению содержания налоговой обязанности, поскольку пп. 10 п. 2 ст. 342, по сути, установил в отношении газового конденсата специальную норму, изменяющую общий порядок определения налоговой базы и исчисления суммы налога, закрепленный п. 2 ст. 338 и п. 1 ст. 343 НК РФ. Исходя из этого, Министерство финансов РФ разъяснило, что с 2012 года при исчислении НДС, налоговая база в отношении газового конденсата из всех видов месторождений углеводородного сырья определяется как количество добытого полезного ископаемого.

3) Определение Конституционного Суда РФ от 25.02.2013 № 189-О (ОАО «Оренбургнефть»).

- Правовое содержание понятия полезного ископаемого может определяться законодателем неодинаково в зависимости от специфики правового регулирования отношений, связанных с использованием природных ресурсов (в том числе минерального сырья), содержащихся в недрах.

- Возникновение объекта обложения НДС связывается не с моментом добычи собственно минерального сырья, а с моментом завершения всех технологических операций по извлечению из него полезного ископаемого и доведению его качества до определенного стандарта.

- Оспариваемые законоположения, конкретизируя понятие полезного ископаемого, а также определяя его виды для целей обложения НДС, позволяют рассматривать нефть и газовый конденсат как отдельные виды добытых полезных ископаемых, в отношении которых установлен разный порядок формирования налоговой базы и предусмотрены разные налоговые ставки названного налога.

4) Постановление Президиума ВАС РФ от 29.01.2013 № 11498/12 по делу № А40-169819/09-76-1231 (ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат»).

- Налоговая база по НДС определяется налогоплательщиком самостоятельно, для каждого вида добытого полезного ископаемого как его стоимость.

- В целях исчисления НДС недопустимо в нарушение положений ст. 340 НК РФ расходы, непосредственно связанные с добычей карбонатных пород и руды, уменьшать путем перенесения их части на щебень при определении налоговой базы, по которому они не должны учитываться, поскольку оценка стоимости щебня производится, исходя из цен его реализации.

НАЛОГ НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ.

1) Постановление Президиума ВАС РФ от 05.03.2013 № 14376/12 по делу № А53-8405/2011 (ООО «Консент-Т»).

При отсутствии доказательств, подтверждающих расходование подотчетных денежных средств, полученных директором общества, а также доказательств, подтверждающих оприходование обществом ТМЦ в установленном порядке,

согласно ст. 210 НК РФ, указанные денежные средства являются доходом директора (подотчетного лица) и подлежат включению в налоговую базу по НДФЛ.

НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ.

1) *Постановление Президиума ВАС РФ от 05.02.2013 № 11890/12 по делу № А80-346/2011 (Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Чукотскому АО).*

- За неисполнение ст. 93.1 НК РФ применяется ответственность, установленная статьей 129.1 НК РФ.

- Суды отклонили довод Чукотстата об отсутствии у него обязанности по предоставлению по требованию инспекции форм федерального статистического наблюдения, так как указанные формы содержат информацию о показателях хозяйственной деятельности налогоплательщика, которые могут быть использованы налоговым органом при проведении проверки данного налогоплательщика.

- Также были отклонены ссылки Чукотстата на невозможность предоставления первичной статистической информации как информации ограниченного доступа.

2) *Постановление Верховного Суда РФ от 21.08.2013 № 73-АД13-5.*

Верховный Суд РФ отметил, что установление виновности должностного лица организации за отказ представить истребуемые налоговым органом документы, предполагает доказывание не только вины лица, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного действия (бездействия). А наличие у лица доверенности с полномочиями отвечать на требования налоговых органов само по себе не подтверждает факта совершения им административного правонарушения, поскольку письмо с отказом представить документы подписало другое лицо.

3) *Определение Конституционного Суда РФ от 28.05.2013 № 830-О, постановление Президиума ВАС РФ от 10.07.2012 г. № 17713/11 (ЗАО «Серебро Магадана»).*

Налогоплательщик оспаривал конституционность ст. 40 НК РФ, пункта 1 статьи 422 ГК РФ, пункта 1 статьи 21 Федерального закона от 26 марта 1998 года № 41-ФЗ "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". По мнению ЗАО "Серебро Магадана", оспариваемые законоположения по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, фактически вменяют налогоплательщику в обязанность обложение налогом дохода, который он не получил и никогда не сможет получить, что противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 1, 15, 19, 34, 35 и 57.

КС РФ отказал в принятии к рассмотрению жалобы, указав, что приведенные

законоположения, будучи направленными на обеспечение уплаты законно установленных налогов и сборов в полном объеме, а также на пресечение случаев уклонения от уплаты налогов и сборов, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

4) *Определение Конституционного Суда РФ от 23.04.2013 № 488-О (гражданин А.П. Лихоманов).*

Допустимость применения расчетного пути исчисления налогов, предусмотренного пп.7 п.1 ст.31 НК РФ, непосредственно связана с обязанностью правильной, полной и своевременной их уплаты и обуславливается неправомерными действиями (бездействием) налогоплательщика. Определение налогового обязательства расчетным методом, как не предполагающее его осуществление на произвольных основаниях, направлено на реализацию целей и задач налогового контроля, а также на обеспечение безусловного выполнения всеми налогоплательщиками конституционной обязанности по уплате налогов.

5) *Постановление Президиума ВАС РФ от 16.04.2013 №15638/12 по делу № А56-48850/2011 (ОАО «Международный банк Санкт-Петербурга»).*

Зачет переплаты в счет погашения задолженности инспекция осуществляет в ходе исполнения решения о привлечении к ответственности. Следовательно, в решении должны быть указаны соответствующие суммы переплаты.

6) *Постановление Президиума ВАС РФ от 09.04.2013 № 15570/12 по делу № А60-40529/2011 (ООО «Металлургсервис»).*

В рассматриваемом деле имело место не разделение бизнеса, осуществлявшегося обществом «Металлургсервис», с сохранением в данном обществе части деятельности по общественному питанию, а прекращение этой деятельности и ее организация на базе вновь созданного юридического лица. В силу этого обстоятельства инспекция необоснованно рассматривала оба общества как один хозяйствующий субъект, неправомерно применяющий систему налогообложения в виде ЕНВД в отношении деятельности по общественному питанию.

ВЗЫСКАНИЕ, УПЛАТА И ВОЗВРАТ НАЛОГА.

1) *Постановление Президиума ВАС РФ от 05.02.2013 № 11254/12 по делу № А65-14884/2011 (ООО «Компромисс»).*

- Из содержания ст.ст. 45 - 47 НК РФ не следует, что налоговый орган, минуя стадию вынесения решения о взыскании задолженности за счет денежных средств организации в банке, вправе принять решение об обращении взыскания на иное имущество в случае, если на момент его принятия на счете в банке отсутствуют денежные средства, достаточные для погашения задолженности.

- Проведение мероприятий по розыску счетов налогоплательщика,

направление запросов, получение сведений банков об остатке денежных средств на счетах налогоплательщика не являются должным способом установления невозможности взыскания налога, пеней, штрафа за счет денежных средств и основанием для обращения взыскания за счет имущества налогоплательщика.

2) Постановление Президиума ВАС РФ от 23.07.2013 № 784/13 по делу № А06-9384/2011 (Государственное предприятие Астраханской области «Пассажирское автотранспортное предприятие N 3»).

Неправильное указание кода ОКАТО не свидетельствует о неуплате налога. Поскольку в платежных документах счет Федерального казначейства указан правильно и сумма налога, удержанная предприятием с доходов, выплаченных сотрудникам обособленных подразделений, находящихся на территории поименованных муниципальных образований, поступила в бюджетную систему РФ, исходя из смысла ст. 45 НК РФ, налог считается уплаченным.

3) Постановление Президиума ВАС РФ от 16.07.2013 № 3372/13 по делу № А33-7762/2011 (ИП Черномуров А.М.).

Судебный порядок взыскания налогов, доначисленных в результате переквалификации сделки, совершенной налогоплательщиком, или статуса и характера деятельности налогоплательщика, призван, прежде всего, обеспечить судебный контроль за законностью доначисления таких налогов.

Такой контроль может быть обеспечен как путем оспаривания решения о привлечении к ответственности или решения об отказе в привлечении к ответственности, так и путем обращения в арбитражный суд с заявлением о взыскании налога, доначисленного таким решением.

4) Постановление Президиума ВАС РФ от 22.01.2013 № 9880/12 по делу № А67-1907/2011 (ООО «Транссибирская Магистрально-Нефтяная Корпорация» Фирма «Трансмагистральнефть»).

При проверке обоснованности и размера требований по налогам судам необходимо учитывать, что представляемая уполномоченным органом в обоснование указанных требований справка налогового органа, содержащая данные лицевого счета о размере недоимки на определенную дату, в случае несогласия должника с этими сведениями не может рассматриваться как достаточное доказательство для признания заявленных требований доказанными.

ОСПАРИВАНИЕ РЕШЕНИЙ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ.

1) Постановление Президиума ВАС РФ от 18.06.2013 № 18417/12 по делу № А78-3046/2012 (ИП Левочкина Ольга Николаевна), постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации».

• Оспаривание ненормативных актов, направленных на взыскание налогов,

стр. 12 из 16

пеней, штрафа, возможно только по мотиву нарушения сроков и порядка их принятия, но не по мотиву необоснованности начисления налоговых платежей либо нарушения процедуры при принятии решений о привлечении (об отказе в привлечении) к ответственности.

- Оспаривание этих актов по мотиву неправомерности начисления налоговых платежей, отсутствия оснований для привлечения к ответственности и нарушения процедуры при принятии решений о привлечении (об отказе в привлечении) к ответственности, возможно лишь при условии одновременного заявления требования о признании решения о привлечении или об отказе в привлечении к ответственности недействительным.

- Иной подход направлен на преодоление обязательной досудебной процедуры обжалования решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в вышестоящий налоговый орган в случае, предусмотренном п.5 ст.101.2 НК РФ, и срока на обжалование ненормативного акта в суд.

1.3. Порядок проведения мероприятий налогового контроля.

Письмо ФНС России от 26 декабря 2013 г. N СА-4-9/23437@.

ФНС России выпустило рекомендации, определяющие порядок взаимодействия налоговых органов и их структурных подразделений при рассмотрении письменных возражений (пояснений, ходатайств) и жалоб налогоплательщиков.

Рекомендации подготовлены в целях обеспечения единообразия порядка взаимодействия налоговых органов и их структурных подразделений и касаются:

1. проведения, оформления и рассмотрения результатов мероприятий налогового контроля, подготовки проекта решения по делу о налоговом правонарушении;

2. рассмотрении жалоб на акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц.

1.4. Бухгалтерская отчетность.

Письмо Минфина России от 24 декабря 2013 г. N 135н.

На территории РФ с 04.02.2014 года вводятся в действие документы Международных стандартов финансовой отчетности.

Минфин России с 04.02.2014 года ввел в действие на территории РФ три новых документа Международных стандартов финансовой отчетности:

1) Разъяснение КРМФО (IFRIC) 21 «Обязательные платежи».

2) Документ МСФО «Раскрытие информации о возмещаемой стоимости нефинансовых активов (Поправки к Международному стандарту финансовой отчетности (IAS) 36)».

3) Документ МСФО «Новация производных инструментов и продолжение учета хеджирования (Поправки к Международному стандарту финансовой отчетности (IAS) 39)».

2. Судебная практика.

2.1 Решения Арбитражного суда г. Москвы.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 24 января 2014 г. по делу № [А40-146855/2013](#) ОАО «Балтийский Банк» (судья А.П. Стародуб).

Требования конкурсного кредитора представляют собой определенную денежную сумму, состав и размер которых определяются на дату введения каждой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, и не могут быть приравнены к долговому обязательству в смысле п.1 ст.269 НК РФ.

По мнению налогового органа, начисляемые в соответствии с п. 2.1 ст. 126 ФЗ№127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» проценты на сумму требований конкурсного кредитора в размере, установленном ст. 4 Закона № 127-ФЗ на дату открытия конкурсного производства, подлежат учету для целей налогообложения прибыли в составе внереализационных доходов на конец месяца соответствующего отчетного периода.

Суд, признавая позицию налогового органа неправомерной, отметил следующее:

- начисление процентов, предусмотренных п.2.1 ст. 126 Закона № 127-ФЗ, не может быть квалифицировано как заранее заявленный (установленный) доход, поскольку право на получение указанных процентов возникает только на стадии конкурсного производства и проценты начисляются на сумму требований конкурсного кредитора, а не на сумму долгового обязательства;

- в целях налогового учета такие проценты должны учитываться в составе доходов, подлежащих включению в налоговую базу, по мере поступления таких процентов на расчетный счет Банка;

- Закон №420-ФЗ от 28.12.2013 г. «О внесении изменений в статью 27.5-3 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» и части первую и вторую налогового кодекса РФ», вступившим в силу с 01.01 2014 г., внесены изменения в ст.271 НК РФ в части определения даты признания доходов в виде процентов, начисляемых на сумму требований конкурсного кредитора. Датой получения таких доходов признается дата поступления денежных средств на расчетный счет (в кассу) налогоплательщика. Действие указанного подпункта ст. 6 Закона распространено на ранее возникшие правоотношения с 01.01.2011г.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20 января 2014 г. по делу № А40-123832/2013 по делу ООО «Туплекс» (судья О.Ю. Паршукова).

Срок признания процентов по заемным средствам связан с моментом возникновения у заимодавца права требования уплаты процентов, а не с моментом начисления данных процентов.

Указанная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 24.11.2009 № 11200/09 по делу о рассмотрении спора о моменте признания процентов по договору займа в расходах для налога на прибыль.

По условиям договоров, заключенных Обществом, возврат сумм займа и начисленных процентов должен быть произведен в 2011-2013 годах.

Суд, признавая вывод Инспекции о неправомерном отнесении Обществом расходов в уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль в виде процентов по договорам займа обоснованным, указал, что, поскольку расходы на уплату процентов не могли возникнуть у Общества ранее срока, установленного договорами займа, их отнесение в уменьшение налогооблагаемой базы 2009 - 2010 годов является неправомерным.

Положения ст. 272 НК РФ в корреспонденции со ст.ст.252 и 328 НК РФ устанавливают правило, согласно которому налогоплательщик формирует налогооблагаемую базу конкретного налогового периода с учетом расходов, относящихся к данному периоду, а также исходя из того, когда такие расходы должны у него возникнуть по условиям договора.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20 января 2014 г. по делу №А40-72298/2013 по делу Иностранной организации «Штрабаг АГ» (судья О.Ю. Паршукова).

Затраты на оплату процентов по займам и кредитам, понесенные постоянным представительством иностранной организации в РФ, могут быть признаны расходами для расчета налога на прибыль, если полученные денежные средства использованы в РФ либо вне ее пределов, но для исполнения функций постоянного представительства в РФ.

По мнению Инспекции, часть расходов в виде процентов, уплаченных Организацией по займам, была использована головным офисом иностранной организации для собственных нужд, и соответственно затраты, связанные с выплатой процентов по указанному займу, не относятся к деятельности иностранной организации на территории РФ. Данный вывод Инспекция сделала на основании того, что полученные по займу средства были перечислены с российского счета Организации на счет головного офиса в Австрии.

Суд, указав, что иностранная организация несёт расходы в связи с деятельностью её обособленных подразделений в РФ, не только в России, но также и за её пределами, счел указанные выводы Инспекции необоснованными. Также, по мнению суда, при оценке обоснованности отнесения затрат иностранной организации на оплату процентов по займу к расходам его постоянного представительства в РФ, основными критериями отнесения являются:

- наличие у постоянного представительства в РФ функций, оформленных соответствующим образом;
- использование в РФ активов иностранной организации, под которым следует понимать использование активов, находящихся, в том числе, вне пределов РФ, но для исполнения функций постоянного представительства в РФ.

Факт перевода денежных средств с одного счета на другой счет иностранной организации сам по себе не может устанавливать или доказывать цели и порядок использования заемных денежных средства, а также не содержит информацию о том, как и для каких целей использовались денежные средства.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru
Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru**