

## **ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 29<sup>1</sup>**

**27 января 2014– 2 февраля 2014 года**

### **1. Письма Минфина России и ФНС России. .... 4**

#### **1.1. Трансфертное ценообразование. .... 4**

*Внешнеторговые сделки, сторонами которых являются взаимозависимые лица, признаются контролируруемыми вне зависимости от суммы доходов, полученных по таким сделкам. ....4*

*Ст. ст. 105.15 - 105.17 НК РФ (о предоставлении документации, уведомления, проверках ФНС России) до 01.01.2014 применяются в случаях превышения суммового порога в 100 млн. руб. в 2012 г., 80 млн. руб. в 2013 г. по всем контролируемым сделкам, совершенным с одним лицом. ....4*

*При определении суммы доходов по сделкам за календарный год для целей ст.105.14 НК РФ суммируются только те доходы, которые учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль в соответствии с гл.25 НК РФ. ....4*

*Налогоплательщики обязаны уведомлять налоговые органы обо всех действиях, направленных на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, признаваемых контролируемыми сделками.....5*

*При выборе организаций для целей определения интервала рентабельности следует учитывать совокупность условий, перечисленных в п. п. 3 и 5 ст. 105.8 НК РФ.....5*

*При определении суммы доходов участников договора доверительного управления имуществом для целей признания сделок контролируемыми следует учитывать положения ст. 276 НК РФ, устанавливающие особенности определения налоговой базы по налогу на прибыль участников такого договора.....6*

*Если сделка не признается контролируемой, то уведомление о контролируемых сделках в налоговый орган не предоставляется.....6*

<sup>1</sup> В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России. Определения ВАС РФ о передаче дел в Президиум ВАС РФ по налоговым делам, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

## **1.2. Порядок учета расходов организаций. .... 6**

Распределение выручки от реализации работ с длительным производственным циклом, не предусматривающих их поэтапной сдачи, может осуществляться пропорционально доле фактически осуществленных в отчетном периоде прямых расходов в общей сумме прямых расходов, предусмотренных сметой выполнения работ. ....7

Расходы в виде сумм налогов и сборов, уплаченных на территории иностранного государства, могут быть отнесены к другим расходам, учитываемым в числе прочих расходов, связанных с производством и (или) реализацией. ....7

Порядок распределения расходов, связанных с осуществлением деятельности по добыче углеводородного сырья на новом морском месторождении углеводородного сырья, может применяться без согласования с налоговыми органами, но должен быть отражен в учетной политике налогоплательщика. ....7

## **1.3. Правила тонкой капитализации. .... 7**

Долговое обязательство российской организации, не являющейся аффилированной с российской организацией - заемщиком, в отношении которого иностранная организация, аффилированная с заемщиком, выступает поручителем, признается контролируемой. Однако по такой задолженности при выплате положительной разницы между суммой начисленных процентов и суммой предельных процентов российской организации – заемщику, удержание налога с дивидендов заемщиком не производится. .... 8

## **1.4. Налог на прибыль организаций. .... 8**

Вывод о правомерности признания в расходах сумм дебиторской задолженности, списанной в результате заключения мирового соглашения, может быть сделан только после получения пояснений относительно целей заключения мирового соглашения. .... 8

Показатели обособленного подразделения российской организации, расположенного за пределами РФ, учитываются при исчислении суммы налога на прибыль, подлежащей зачислению в бюджетную систему РФ по месту нахождения организации. ....9

Отсутствие четко определенных границ земельного участка не препятствует взиманию земельного налога, если земельный участок является ранее учтенным, внесенным в государственный кадастр недвижимости. ....9

## **2. Судебная практика. .... 10**

### **2.1 Решения Арбитражного суда г. Москвы. .... 10**

Перевозка импортного груза автомобильным транспортом между двумя пунктами, расположенными на территории РФ, не может быть признана международной, реализация услуг по такой перевозке подлежит налогообложению НДС по ставке НДС 18 %. ....10

Условия кредитного соглашения, повлекшие вынужденный временной разрыв между датой выплаты Обществом дохода нерезиденту и датой перечисления им «агентского» НДС в бюджет, являются обстоятельством, смягчающим ответственность Общества за несвоевременное перечисление сумм НДС. .... 11

*Доход от передачи векселей, используемых в качестве средства платежа, не учитывается при распределении предъявленного Обществу НДС в порядке п.4 ст.170 НК РФ, так как их выбытие не является операцией по реализации ценных бумаг. .... 11*

*Выплата премий покупателю не уменьшает цену товара, если это прямо не предусмотрено в договоре.....12*

*Технологические потери, понесенные при производстве, могут уменьшать налогооблагаемую прибыль в полном размере, так как НК РФ предельный размер таких потерь не установлен..... 12*

*Подача налоговой декларации в установленный п. 5 ст. 174 НК РФ срок не означает, что налогоплательщик утратил установленное п. 2 ст. 173 НК РФ право на возмещение НДС за отстоящий на три года от отчетного налогового периода. .... 13*

## **1. Письма Минфина России и ФНС России.**

### **1.1. Трансфертное ценообразование.**

**Письмо Минфина России от 27 декабря 2013 г. № 03-01-18/57941.**

**Внешнеторговые сделки, сторонами которых являются взаимозависимые лица, признаются контролируруемыми вне зависимости от суммы доходов, полученных по таким сделкам.**

Минфин России отметил, что ст. 105.14 НК РФ не предусмотрено каких-либо особенностей для признания контролируруемыми внешнеторговых сделок, сторонами которых являются взаимозависимые лица.

**Письмо Минфина России от 30 декабря 2013 г. № 03-01-18/58125.**

**Ст. ст. 105.15 - 105.17 НК РФ (о предоставлении документации, уведомления, проверках ФНС России) до 01.01.2014 применяются в случаях превышения суммового порога в 100 млн. руб. в 2012 г., 80 млн. руб. в 2013 г. по всем контролируемым сделкам, совершенным с одним лицом.**

Минфин России обратил внимание на переходные положения Федерального закона N 227-ФЗ от 18.07.2011 г., согласно которым:

- ✓ разд. V.1 НК РФ применяется к сделкам, доходы и (или) расходы по которым признаются в соответствии с гл. 25 Кодекса с 1 января 2012 г., независимо от даты заключения договора (п.п. 1 и 5 ст. 4 Закона);
- ✓ ст. ст. 105.15 - 105.17 НК РФ до 1 января 2014 г. применяются в случаях, когда сумма доходов по всем контролируемым сделкам, совершенным в календарном году с одним лицом (несколькими, одними и теми же лицами, являющимися сторонами контролируемых сделок), превышает в 2012 г. 100 млн. руб.; в 2013 г. - 80 млн. руб. (п. 7 ст. 4 Закона).

**Письмо Минфина России от 13 января 2014 г. № 03-01-18/349.**

**При определении суммы доходов по сделкам за календарный год для целей ст.105.14 НК РФ суммируются только те доходы, которые учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль в соответствии с гл.25 НК РФ.**

Согласно п. 9 ст. 105.14 НК РФ сумма доходов по сделкам за календарный год определяется путем сложения сумм полученных доходов по таким сделкам с одним лицом (взаимозависимыми лицами) за календарный год с учетом порядка

стр. 4 из 14

признания доходов, установленных гл. 25 НК РФ. Ст. 248 НК РФ установлено, что в составе доходов учитываются доходы от реализации и внереализационные доходы, определяемые в соответствии со ст. ст. 249 и 250 НК РФ. При этом доходы, предусмотренные ст. 251 НК РФ, в составе доходов не учитываются.

Учитывая совокупность положений разд. V.1 и гл. 25 НК РФ, Минфин России пришел к выводу, что доходы, не учитываемые при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль, не включаются в расчет при исчислении суммового порога в целях признания сделок контролируруемыми.

#### **Письмо Минфина России от 13 января 2014 г. № 03-01-18/352.**

***Налогоплательщики обязаны уведомлять налоговые органы обо всех действиях, направленных на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, признаваемых контролируруемыми сделками.***

Налоговым кодексом РФ не установлены особенности применения термина «сделка» для целей налогообложения. Понятие «сделка» используется в НК РФ в значении, в котором указанное понятие применяется гражданским законодательством РФ. Согласно ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (ст. 153 ГК РФ). Налогоплательщики обязаны уведомлять налоговые органы обо всех юридических фактах, признаваемых «сделкой», в смысле, придаваемом этому понятию ГК РФ.

При этом обязанность уведомить налоговые органы о совершенных в календарном году контролируемых сделках должна быть исполнена лицом, на которое в соответствии с НК РФ возложена обязанность уплачивать налоги.

#### **Письмо Минфина России от 27 декабря 2013 г. № 03-01-18/58027.**

***При выборе организаций для целей определения интервала рентабельности следует учитывать совокупность условий, перечисленных в п. п. 3 и 5 ст. 105.8 НК РФ.***

Минфин России обратил внимание на п. 3 и 5 ст.105.8 НК РФ, которыми установлены критерии выбора сопоставимых организаций для целей определения интервала рентабельности.

Такой выбор должен осуществляться с учетом отраслевой специфики, видов деятельности и сопоставимости экономических (коммерческих) условий относительно анализируемой сделки. Если в отрасли, к которой принадлежит лицо, являющееся стороной анализируемой сделки, отсутствуют независимые организации, то выбор организаций для проведения анализа осуществляется с учетом сопоставимости функций, осуществляемых этими организациями,

принимаемых ими рисков и используемых активов.

П. 5 ст. 105.8 НК РФ установлены дополнительные критерии, которые нужно учитывать при выборе сопоставимых компаний (в отношении величины чистых активов, убытков от продаж, долей участия).

**Письмо Минфина России от 15 января 2014 г. № 03-01-18/795.**

***При определении суммы доходов участников договора доверительного управления имуществом для целей признания сделок контролируруемыми следует учитывать положения ст. 276 НК РФ, устанавливающие особенности определения налоговой базы по налогу на прибыль участников такого договора.***

Минфин России еще раз обратил внимание на то, что сумма доходов по сделкам за календарный год для целей признания сделок контролируруемыми определяется путем сложения сумм полученных доходов с учетом порядка признания, установленных гл. 25 НК РФ.

В отношении договора доверительного управления имуществом при определении доходов следует учитывать совокупность положений разд. V.1 и ст. 276 НК РФ, которой установлены особенности определения налоговой базы по налогу на прибыль организаций участников договора доверительного управления имуществом. Доходы, не учитываемые при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль в соответствии с этой статьей, не должны включаться в расчет при исчислении суммового порога в целях признания сделок контролируемыми.

**Письмо Минфина России от 15 января 2014 г. № 03-01-18/746.**

***Если сделка не признается контролируемой, то уведомление о контролируемых сделках в налоговый орган не предоставляется.***

Минфин России обратил внимание на то, что ст. 105.16 НК РФ<sup>2</sup> предусмотрена обязанность по предоставлению в налоговые органы уведомления только в отношении тех сделок, которые признаются контролируемыми.

Условия признания сделок контролируемыми установлены ст. 105.14 НК РФ. При этом сделки, предусмотренные пп. 2 и 3 п. 1, п. 2 данной статьи, признаются контролируемыми в случае, если сумма доходов по таким сделкам в календарном году превышает значение соответствующего суммового критерия.

## ***1.2. Порядок учета расходов организаций.***

---

<sup>2</sup>Уведомление о контролируемых сделках

**Письмо Минфина России от 13 января 2014 г. № 03-03-06/1/218.**

***Распределение выручки от реализации работ с длительным производственным циклом, не предусматривающих их поэтапной сдачи, может осуществляться пропорционально доле фактически осуществленных в отчетном периоде прямых расходов в общей сумме прямых расходов, предусмотренных сметой выполнения работ.***

При формировании состава прямых расходов в учетной политике для целей налогообложения налогоплательщик может установить тот же перечень прямых расходов, который применяется им для целей бухгалтерского учета.

**Письмо Минфина России от 11 декабря 2013 г. № 03-08-05/54294.**

***Расходы в виде сумм налогов и сборов, уплаченных на территории иностранного государства, могут быть отнесены к другим расходам, учитываемым в числе прочих расходов, связанных с производством и (или) реализацией.***

В случае зачета в порядке устранения двойного налогообложения налога, уплаченного на территории иностранного государства, при уплате соответствующего налога в РФ, этот налог учтен в составе расходов при расчете налога на прибыль организаций не подлежит.

**Письмо ФНС России от 21 января 2014 г. № ГД-4-3/606@.**

***Порядок распределения расходов, связанных с осуществлением деятельности по добыче углеводородного сырья на новом морском месторождении углеводородного сырья, может применяться без согласования с налоговыми органами, но должен быть отражен в учетной политике налогоплательщика.***

Указанный порядок подлежит применению в течение не менее пяти налоговых периодов.

При этом п. 5 ст. 299.4 НК РФ предусмотрено, что налогоплательщик вправе согласовать с налоговыми органами порядок распределения указанных расходов путем представления заявления. В целях реализации этого права налогоплательщиком ФНС России в настоящий момент ведется разработка и утверждение соответствующих нормативных правовых актов.

***1.3. Правила тонкой капитализации.***

**Письмо Минфина России от 14 января 2014 г. № 03-08-05/519.**

***Долговое обязательство российской организации, не являющейся аффилированной с российской организацией - заимодавцем, в отношении которого иностранная организация, аффилированная с заемщиком, выступает поручителем, признается контролируемой. Однако по такой задолженности при выплате положительной разницы между суммой начисленных процентов и суммой предельных процентов российской организации – заимодавцу, удержание налога с дивидендов заемщиком не производится.***

В данной ситуации фактически выплата положительной разницы между суммами начисленных и предельных процентов, рассчитанных в соответствии с п. 2 ст. 269 НК РФ, осуществляется в пользу российской организации – заимодавца, не являющейся аффилированной с заемщиком. Сумма процентов по такому договору займа для заимодавца признается доходом в полном объеме.

Налогообложение у источника при выплате доходов в виде процентов, выплачиваемых российским организациям по долговым обязательствам с российскими организациями НК РФ не предусмотрено. В этой связи при выплате российской организации положительной разницы между суммой начисленных процентов и суммой предельных процентов, исчисленной на основании п. 2 ст. 269 НК РФ, удержание налога с дивидендов организацией-заемщиком не производится.

***1.4. Налог на прибыль организаций.***

**Письмо ФНС России от 21 января 2014 года № ГД-4-3/617.**

***Вывод о правомерности признания в расходах сумм дебиторской задолженности, списанной в результате заключения мирового соглашения, может быть сделан только после получения пояснений относительно целей заключения мирового соглашения.***

По общему правилу задолженность перед налогоплательщиком, списанная на основании соглашения о прощении долга, в составе расходов для целей налогообложения не учитывается. Однако Президиум ВАС РФ в Постановлении от 15.07.2010 №2833/10 указал, что признание для целей налогообложения убытков, полученных в результате прощения долга, может быть признано правомерным, если налогоплательщиком представлены доказательства направленности этих действий на получение дохода, о чём может свидетельствовать наличие у кредитора, освобождавшего должника от лежащих на нём обязанностей, коммерческого интереса в прощении долга. Прощение долга признаётся

дарением только в том случае, если судом будет установлено намерение кредитора освободить должника от обязанности по уплате долга в качестве дара.

ФНС России отметила, что при определении порядка признания для целей налогообложения списанной в результате заключения мирового соглашения дебиторской задолженности следует руководствоваться характером коммерческого интереса налогоплательщика в заключении такого мирового соглашения.

**Письмо Минфина России от 13 января 2014 г. № 03-02-07/1/317.**

***Показатели обособленного подразделения российской организации, расположенного за пределами РФ, учитываются при исчислении суммы налога на прибыль, подлежащей зачислению в бюджетную систему РФ по месту нахождения организации.***

Континентальный шельф, в том числе и тот, на котором Российская Федерация обладает суверенными правами и осуществляет юрисдикцию, не относится к территории Российской Федерации (ч. 1 ст. 67 Конституции Российской Федерации). Следовательно, при осуществлении деятельности на континентальном шельфе РФ с формированием обособленного подразделения, такое обособленное подразделение не признается созданным на территории Российской Федерации.

Российская организация подлежит постановке на учет в налоговых органах по месту нахождения каждого своего обособленного подразделения, расположенного на территории Российской Федерации (п. 1 ст. 83 Кодекса).

Согласно п. 2 ст. 288 НК РФ уплата налога на прибыль в доходную часть бюджетов субъектов РФ и бюджетов муниципальных образований производится налогоплательщиками - российскими организациями по месту нахождения организации, а также по месту нахождения каждого из ее обособленных подразделений, расположенных на территории РФ.

Учитывая, что обособленное подразделение на континентальном шельфе не относится к территории РФ, налог на прибыль, приходящийся на это обособленное подразделение, зачисляется в бюджетную систему по месту нахождения организации.

**Письмо Минфина России от 8 ноября 2013 г. № 03-05-06-02/47816.**

***Отсутствие четко определенных границ земельного участка не препятствует взиманию земельного налога, если земельный участок является ранее учтенным, внесенным в государственный кадастр недвижимости.***

Однако в том случае, если земельный участок не прошел государственный

кадастровый учет, его местоположение не установлено, границы и площадь не определены, то он считается не сформированным в качестве объекта недвижимого имущества и, следовательно, не является объектом гражданских, земельных отношений и объектом налогообложения земельным налогом.

## **2. Судебная практика.**

### **2.1 Решения Арбитражного суда г. Москвы.**

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 22 января 2014 г. по делу № [А40-164197/2013](#) по делу ООО «Авиакомпания Волга-Днепр» (судья О.Ю. Паршукова).**

***Перевозка импортного груза автомобильным транспортом между двумя пунктами, расположенными на территории РФ, не может быть признана международной, реализация услуг по такой перевозке подлежит налогообложению НДС по ставке НДС 18 %.***

Как следует из материалов дела, Обществом в проверяемый период была осуществлена автомобильная перевозка импортного груза между двумя пунктами, расположенными на территории РФ.

Суд, отказывая Обществу в применении ставки НДС 0% в отношении оказанных им услуг, исходил из нижеследующего:

- нормами НК РФ прямо предусмотрено, что услуги по автомобильной перевозке между пунктами, расположенными на территории РФ, товаров, ввозимых на территорию РФ, не относятся к услугам по международной перевозке товаров, в связи с чем к операциям по реализации таких услуг норма пп. 2.1 п. 1 ст. 164 НК РФ, предусматривающая возможность применения налоговой ставки НДС 0%, не применяется;

- при перевозках импортных грузов по территории РФ ставка НДС 0% применяется к услугам по предоставлению железнодорожного подвижного состава и (или) контейнеров и к транспортно-экспедиционным услугам при осуществлении перевозок железнодорожным транспортом.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29 января 2014 г. по делу № [А40-82350/2013](#) по делу ООО «УК МЕКРАН» (судья Я.Е. Шудашова).**

***Условия кредитного соглашения, повлекшие вынужденный временной разрыв между датой выплаты Обществом дохода нерезиденту и датой перечисления им «агентского» НДС в бюджет, являются обстоятельством, смягчающим ответственность Общества за несвоевременное перечисление сумм НДС.***

Общество, являясь заказчиком инжиниринговых услуг, оказанных в соответствии с импортным контрактом, допустило несвоевременное перечисление в бюджет НДС в качестве налогового агента. При этом Обществом самостоятельно был произведен расчет пеней по уплате НДС в качестве налогового агента и представлены доказательства их уплаты.

Причинами допущенного Обществом нарушения явились следующие факты:

- оплата Обществом «агентского» НДС в бюджет должна была осуществляться строго в соответствии с Кредитным соглашением, заключенным Обществом с Банком, в жесткой привязке к выполнению обязательств по указанному импортному контракту;

- существующая в Банке процедура выделения кредитных средств по независящим от Общества обстоятельствам неизбежно приводила к возникновению временного разрыва между датой выплаты дохода нерезиденту и датой перечисления Обществом «агентского» НДС в бюджет;

- на дату оплаты НДС в качестве налогового агента у Общества не имелось денежных средств на расчетном счету в Банке.

С учетом вышеизложенного, учитывая, что Обществом было сделано все зависящее от него для сокращения количества дней задержки по перечислению НДС в бюджет, суд пришел к выводу о наличии обстоятельств, смягчающих ответственность Общества за совершение налогового правонарушения, и уменьшил сумму штрафных санкций, начисленных в связи с несвоевременной уплатой НДС в качестве налогового агента.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29 января 2014 г. по делу № [А40-146477/2013](#) по делу ОАО «Аэропорт Внуково» (судья М.В. Ларин).**

***Доход от передачи векселей, используемых в качестве средства платежа, не учитывается при распределении предъявленного Обществу НДС в порядке п.4 ст.170 НК РФ, так как их выбытие не является операцией по реализации ценных бумаг.***

По мнению Инспекции, Общество в нарушение п. 4 ст. 170 НК РФ при определении пропорции стоимости отгруженных товаров (работ, услуг) для целей принятия НДС к вычету либо его учета в стоимости товаров (работ, услуг), не учло стоимость реализованных (переданных) векселей, что привело к завышению налоговых вычетов.

Суд не поддержал позицию Инспекции, указав, что спорные векселя при их передаче в действительности являлись средством платежа за оказанные Обществу услуги, в связи с чем выбытие указанных векселей не являлось операциями по реализации ценных бумаг. Соответственно, никаких оснований для учета их стоимости в доходах от необлагаемых операций и определения пропорции при распределении предъявленного Обществу НДС у Инспекции не имелось.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28 января 2014 г. по делу № [А40-130903/2013](#) по делу ООО «НИКА МОТОРС Холдинг» (судья О.Ю. Паршукова).**

***Выплата премий покупателю не уменьшает цену товара, если это прямо не предусмотрено в договоре.***

Производя доначисления НДС, Инспекция указала, что Общество должно было уменьшить стоимость отгруженных ему товаров на сумму выплаченных премий.

Суд установил, что согласно соглашениям, заключенным Обществом с дистрибьютором в целях мотивации последнего к увеличению закупаемых автомобилей, увеличения доли рынка автомобилей, дистрибьютор выплачивал премии за выполнение им определенных условий, которые Общество учитывало в составе внереализационных доходов. При этом соглашениями не предусматривалось уменьшение стоимости отгруженных товаров на сумму выплачиваемой премии, купля-продажа автомобилей осуществлялась Обществом на условиях 100% предоплаты.

Поддерживая сторону Общества, суд также отметил, что позиция Инспекции противоречит рекомендациям Минфина РФ, согласно которым квалификация премии (вознаграждения) в качестве формы торговой скидки должна производиться в каждом конкретном случае с учетом условий соответствующих договоров в зависимости от конкретной хозяйственной ситуации. Ссылки налогового органа на постановления Президиума ВАС РФ от 22.12.2009 г. № 11175/09, от 07.02.2012 г. № 11637/11 были признаны несостоятельными, поскольку в них рассмотрена иная правовая ситуация.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27 января 2014 г. по делу № [А40-139259/2013](#) по делу ЗАО «Сервье» (судья А.В. Бедрацкая).**

***Технологические потери, понесенные при производстве, могут уменьшать налогооблагаемую прибыль в полном размере, так как НК РФ предельный размер таких потерь не установлен.***

По мнению Инспекции, Общество неправомерно уменьшило налогооблагаемую прибыль на стоимость части давальческих материалов, превышающих нормы потерь, установленные фармацевтическим договором,

заключенным с подрядчиком, и утерянных им в процессе производства фарм. продукции.

Суд счел претензии Инспекции не обоснованными и указал, что пп.3 п.7 ст.254 НК РФ не предусматривает какие-либо ограничения размера потерь, относимых на уменьшение налогооблагаемой прибыли. Суд установил, что подрядчик нес технологические потери по причине объективной невозможности производства продукции с нормой выхода 100% в процессе осуществляемого им фарм. производства. Снижение с 2010 г. нормы выхода готовой продукции с 95% до 90% и, соответственно, увеличение нормы потери с 5% до 10% вызвано тем, что с 2010 года подрядчик приступил к полному производственному циклу выработки лекарственных препаратов, включающему в себя больше стадий обработки сырья, этапов контроля качества продукции. Соответственно, расход сырья в 2010 и 2011 годах естественным образом увеличился по сравнению с 2009 годом, когда подрядчиком осуществлялись лишь работы по упаковке препаратов.

Суд также отметил, что погашенные подрядчиком претензии по компенсации Обществу расходов сверх норм потерь, утвержденных фармацевтическим договором, уменьшали стоимость работ подрядчика.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27 января 2014 г. по делу № [А40-174811/2013](#) по делу ООО «ИнПромСнаб» (судья А.П. Стародуб).**

***Подача налоговой декларации в установленный п. 5 ст. 174 НК РФ срок не означает, что налогоплательщик утратил установленное п. 2 ст. 173 НК РФ право на возмещение НДС за отстоящий на три года от отчетного налогового периода.***

Налоговый орган, отказывая Обществу в возмещении сумм НДС, указал, что срок для применения вычетов по НДС исчисляется с момента окончания налогового периода, в котором состоялась реализация товаров (работ, услуг); трехлетний период, установленный п. 2 ст. 173 НК РФ, является пресекательным и не подлежит продлению на 20 дней, предусмотренных п. 5 ст. 174 НК РФ для подачи налоговой декларации в налоговые органы.

Суд счел доводы налогового органа ошибочными, отклонив их по следующим основаниям:

- п. 2 ст. 173 НК РФ не конкретизирует понятие соответствующий налоговый период и не указывает, чем понятие «соответствующий налоговый период» отличается от понятия «период подачи декларации»;

- в силу п. 4 ст.166 НК РФ понятие «налоговый период» связано не с моментом, в котором применяются налоговые вычеты, а с моментом, за который определяется налоговая база для целей уплаты НДС по операциям реализации;

• в соответствии с п. 5. ст. 174 НК РФ срок для предоставления декларации является пресекательным, следовательно, не может быть изменен в зависимости от периода истечения трехлетнего срока, установленного п.2 ст.173 НК РФ

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)  
Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**