

**ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 30<sup>1</sup>  
03 февраля 2014– 09 февраля 2014 года**

<b>1. Письма Минфина России и ФНС России. ....</b>	<b>4</b>
<b>1.1. Трансфертное ценообразование. ....</b>	<b>4</b>
Цены на ГСМ, поставляемые в рамках Соглашений между поставщиками и сельскохозяйственными товаропроизводителями, являются регулируемы и признаются рыночными для целей налогообложения с учетом особенностей, установленных ст. 105.4 НК РФ. ....	4
<b>1.2. Проведение аудита бухгалтерской отчетности. ....</b>	<b>4</b>
Минфин России опубликовал рекомендации аудиторским организациям, индивидуальным аудиторам по проведению аудита годовой бухгалтерской отчетности организаций за 2013 год. ....	4
<b>1.3. Налог на добычу полезных ископаемых. ....</b>	<b>5</b>
ФНС России разъяснен порядок определения величины начальных извлекаемых запасов нефти и накопленной добычи нефти для целей исчисления НДС. ....	5
Налогоплательщик может закрепить в учетной политике для целей определения налогового вычета по НДС виды расходов, связанных с обеспечением безопасных условий и охраны труда при добыче угля, согласно Перечню, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 10.06.2011 г. №455. ....	6
<b>1.4. Налог на имущество организаций. ....</b>	<b>6</b>
В целях применения закона субъекта РФ о налоге на имущество перечень объектов недвижимости для определения налоговой базы исходя из кадастровой стоимости объектов, указанных в пп. 1 и 2 п. 1 ст. 378.2 НК РФ, должен быть официально	

<sup>1</sup> В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России. Определения ВАС РФ о передаче дел в Президиум ВАС РФ по налоговым делам, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

размещен не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу на имущество организаций.....6

### **1.5. Получение документов и сведений от налогоплательщика. .... 7**

Определены требования, предъявляемые к сертификату, подтверждающему статус налогоплательщика в иностранном государстве в целях применения международных договоров об избежании двойного налогообложения. ....7

Организация, использующая форму универсального передаточного документа (УПД) для оформления факта оказания услуг российским контрагентам, может использовать другую (в том числе двуязычную) форму при оформлении оказания услуг иностранным контрагентам, если форма УПД не удовлетворяет требованиям сторон сделки. .... 8

### **1.6. Получение документов и сведений от банков. .... 8**

ФНС России разрабатывается проект приказа "Об утверждении порядка информирования банков о приостановлении операций (об отмене приостановления) по счетам налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) и переводов его электронных денежных средств в банке в электронной форме" с учетом предложений Ассоциации региональных банков России и Ассоциации банков России. ... 8

### **1.7. Транспортный налог..... 8**

Правительством РФ рекомендовано органам государственной власти субъектов РФ снизить ставки по транспортному налогу для транспортных средств, использующих природный газ в качестве моторного топлива с 01.01.2014 года до 2020 года. ....9

## **2. Судебная практика. .... 9**

### **2.1 Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ. .... 9**

Вводя ответственность налоговых агентов за нарушение сроков перечисления удержанного налога в бюджет, законодатель не исключил возможность для налоговых агентов корректировать налоговую базу и устранять допущенное нарушение, основываясь на ст. 81 НК РФ, без финансовых последствий со стороны налоговых органов. ....9

### **2.2 Решения Арбитражного суда г. Москвы..... 10**

Возможность отражения расходов в качестве внереализационных напрямую зависит от момента совершения таких расходов, а не от момента их обнаружения налогоплательщиком. .... 11

Проценты по займам, по которым полученные денежные средства частично использованы на выплату дивидендов, связаны с деятельностью налогоплательщика, направленной на получение дохода, и в этом смысле соответствуют статье 252 НК РФ. .... 12

К незавершенному производству относятся материалы и полуфабрикаты уже подвергшиеся обработке. Для определения НДС необходимо фактическое установление характеристик продукции и возможность отнесения её к НДС. .... 12

Обществом пропущен трехлетний срок для предъявления НДС к вычету по приобретению технической документации, поскольку для применения спорного вычета не имеют значения такие условия, как принятие имущества на 01 счет или необходимость введения в эксплуатацию объекта капитального строительства... 13



## ***1. Письма Минфина России и ФНС России.***

### ***1.1. Трансфертное ценообразование.***

**Письмо Минфина России от 23 апреля 2012 г. №03-01-18/3-55.**

***Цены на ГСМ, поставляемые в рамках Соглашений между поставщиками и сельскохозяйственными товаропроизводителями, являются регулируемыми и признаются рыночными для целей налогообложения с учетом особенностей, установленных ст. 105.4<sup>2</sup> НК РФ.***

Согласно п. 3 Постановления Правительства РФ от 05.03.2010 № 129<sup>3</sup> цены на ГСМ, поставляемые в рамках соглашений, предусмотренных п. п. 1 и 2 этого Постановления, устанавливаются со скидкой 30% от оптовой цены, сложившейся на 31.12.2011 в субъекте РФ, в котором осуществляют свою деятельность сельскохозяйственные товаропроизводители, но не ниже уровня себестоимости производства и реализации горюче-смазочных материалов.

Цены, установленные данным Постановлением, являются регулируемыми и признаются рыночными для целей налогообложения с учетом особенностей, предусмотренных ст. 105.4 НК РФ.

### ***1.2. Проведение аудита бухгалтерской отчетности.***

**Приложение к письму Минфина России от 29 января 2014 г. №07-04-18/01.**

***Минфин России опубликовал рекомендации аудиторским организациям, индивидуальным аудиторам по проведению аудита годовой бухгалтерской отчетности организаций за 2013 год.***

В рекомендациях Минфин России затронул вопросы, касающиеся качества осуществления аудиторских процедур, а также вопросы составления бухгалтерской отчетности.

Рекомендации могут быть применены, в том числе, всеми организациями в целях проверки правильности составления бухгалтерской отчетности за истекший отчетный период, поскольку в них также излагается официальная позиция Минфина России по отдельным, наиболее значимым вопросам ведения

---

<sup>2</sup> «Особенности признания цен рыночными для целей налогообложения при применении регулируемых цен».

<sup>3</sup> «О соглашениях между исполнительными органами государственной власти, органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами о снижении или поддержании цен на отдельные виды горюче-смазочных материалов, реализуемых сельскохозяйственным товаропроизводителям».

бухгалтерского учета и составления бухгалтерской отчетности различными экономическими субъектами.

Даны рекомендации в части осуществления аудита консолидированной финансовой отчетности и при проведении альтернативных аудиторских процедур в случае неполучения ответов на запрос о внешнем подтверждении.

Отдельно Минфин России подчеркнул, что аудиторы обязаны учитывать соблюдение аудируемым лицом Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и законодательства о противодействии коррупции и коммерческому подкупу. При выявлении фактов несоблюдения аудируемым лицом требований данного закона аудитор обязан предпринять предусмотренные им и ФСАД 6/2010<sup>4</sup> меры. В отношении ставших известными в ходе проведения проверки случаев коррупционных правонарушений, коммерческого подкупа либо признаков (риска возникновения) таких случаев у аудируемого лица аудиторы обязаны информировать соответствующие компетентные государственные органы.

### ***1.3. Налог на добычу полезных ископаемых.***

**Письмо ФНС России от 29 января 2014 г. № ГД-4-3/1410@.**

***ФНС России разъяснен порядок определения величины начальных извлекаемых запасов нефти и накопленной добычи нефти для целей исчисления НДС.***

ФНС России разъяснен порядок применения абз. 2 п. 1.1 ст. 342 НК РФ в редакции Федерального закона от 23.07.2013 № 213-ФЗ<sup>5</sup>, действующей с 01.09.2013.

С этой даты начальные извлекаемые запасы нефти определяются следующим образом:

- для участков недр, указанных в пп. 10 - 12 п. 1 ст. 342 НК РФ, как результат сложения величины извлекаемых запасов нефти категорий А, В, С1 и С2 по конкретному участку недр по данным государственного баланса запасов полезных ископаемых (нефть) на 01.01.2008 и величины накопленной добычи нефти на 01.01.2008;

---

<sup>4</sup> ФСАД 6/2010 - Федеральный стандарт аудиторской деятельности «Обязанности аудитора по рассмотрению соблюдения аудируемым лицом требований нормативных правовых актов в ходе аудита», утв. Приказом Минфина России от 17.08.2010 №90н.

<sup>5</sup> "О внесении изменений в главы 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3.1 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе"

- для участков недр, указанных в пп. 14 - 16 п. 1 ст. 342 НК РФ, как результат сложения величины извлекаемых запасов нефти категорий А, В, С1 и С2 по конкретному участку недр по данным государственного баланса запасов полезных ископаемых (нефть) на 01.01.2011 и величины накопленной добычи нефти на 01.01.2011.

При этом накопленная добыча нефти на конкретном участке недр (включая потери при добыче) для налоговых периодов 2012 года определяется на основании данных государственного баланса полезных ископаемых, утвержденного в 2011 году, для налоговых периодов 2013 года - на основании данных государственного баланса, утвержденного в 2012 году.

#### **Письмо Минфина России от 1 ноября 2013 г. N 03-06-05-01/46819.**

***Налогоплательщик может закрепить в учетной политике для целей определения налогового вычета по НДС виды расходов, связанных с обеспечением безопасных условий и охраны труда при добыче угля, согласно Перечню, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 10.06.2011 г. №455.***

Пунктом 5 ст. 343.1 НК РФ предусмотрено, что в налоговый вычет при исчислении НДС включаются расходы, связанные с обеспечением безопасных условий труда при добыче угля по перечню, устанавливаемому Правительством РФ.

Данный перечень утвержден Постановлением Правительства РФ от 10.06.2011 г. № 455. В соответствии с п. 6 ст. 343.1 НК РФ конкретные виды расходов на основании Перечня устанавливаются в учетной политике для целей налогообложения.

#### ***1.4. Налог на имущество организаций.***

#### **Письмо Минфина России от 29 ноября 2013 г. № 03-05-04-01/51779.**

***В целях применения закона субъекта РФ о налоге на имущество перечень объектов недвижимости для определения налоговой базы исходя из кадастровой стоимости объектов, указанных в пп. 1 и 2 п. 1 ст. 378.2 НК РФ, должен быть официально размещен не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу на имущество организаций.***

В случае если уполномоченным органом исполнительной власти субъекта РФ Перечень официально не размещен в срок не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу на имущество (п. 7 ст. 378.2 НК РФ), на налогоплательщика не может быть возложена обязанность по уплате налога в

соответствии с законом субъекта РФ, устанавливающего особенности определения налоговой базы на очередной налоговый период исходя из кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества, действие которого распространено с начала указанного налогового периода.

Следовательно, сумма налога и авансовых платежей за этот налоговый период исчисляется в отношении указанных объектов без учета положений ст. 378.2 НК РФ, то есть исходя из налоговой базы, определяемой в общеустановленном порядке в соответствии с п. 1 ст. 375 НК РФ.

### ***1.5. Получение документов и сведений от налогоплательщика.***

**Письмо ФНС России от 14 января 2014 г. № ОА-4-13/232@.**

***Определены требования, предъявляемые к сертификату, подтверждающему статус налогоплательщика в иностранном государстве в целях применения международных договоров об избежании двойного налогообложения.***

Сертификаты подлежат применению российскими налоговыми агентами и налоговыми органами в случае, если содержат:

- наименование налогоплательщика;
- период, за который подтверждается налоговый статус;
- наименование международного договора, сторонами которого являются Российская Федерация/СССР и соответствующее иностранное государство, в целях исполнения положений которого выдается документ о подтверждении налогового статуса;
- подпись уполномоченного должностного лица компетентного органа иностранного государства.

Сертификаты, подтверждающие статус налогоплательщика в качестве резидента соответствующей страны, подлежат апостилированию, если иное прямо не предусмотрено международным договором, регулирующим вопросы налогообложения.

В настоящее время положения об отсутствии необходимости апостилирования таких сертификатов применяются в отношениях с Латвией, Швейцарией и Люксембургом.

**Письмо ФНС России от 29 января 2014 г. № ГД-4-3/1402@.**



**Организация, использующая форму универсального передаточного документа (УПД) для оформления факта оказания услуг российским контрагентом, может использовать другую (в том числе двуязычную) форму при оформлении оказания услуг иностранным контрагентом, если форма УПД не удовлетворяет требованиям сторон сделки.**

Применение УПД не ограничивает права хозяйствующих субъектов на использование иных соответствующих условиям ст. 9 Закона № 402-ФЗ форм первичных учетных документов.

Форма УПД была предложена в письме ФНС России от 21.10.2013 № ММВ-20-3/96@ для целей использования при оформлении наиболее распространенных фактов хозяйственной жизни, в том числе для оформления сдачи-приемки услуг. Применение формы УПД носит рекомендательный характер. Неприменение данной формы не может быть основанием для отказа в учете фактов хозяйственной жизни в целях налогообложения.

#### **1.6. Получение документов и сведений от банков.**

**Письмо ФНС России от 22 января 2014 г. № ЕД-4-2/738@.**

**ФНС России разрабатывается проект приказа "Об утверждении порядка информирования банков о приостановлении операций (об отмене приостановления) по счетам налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) и переводов его электронных денежных средств в банке в электронной форме" с учетом предложений Ассоциации региональных банков России и Ассоциации банков России.**

В целях реализации п. 12 ст. 76 НК РФ 17.09.2013 на сайте <http://regulation.gov.ru> было размещено уведомление о подготовке проекта данного приказа.

До утверждения проекта приказа, согласования его с Банком России и Минфином России, а также государственной регистрации Минюстом России на Интернет-сайте ФНС России будет размещен временный онлайн Интернет-сервис, реализующий порядок информирования банков о приостановлении операций (об отмене приостановления) по счетам налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) и переводов его электронных денежных средств в банке в электронной форме.

#### **1.7. Транспортный налог.**



**Письмо Минфина России от 14 января 2014 г. № 03-05-04-04/414.**

***Правительством РФ рекомендовано органам государственной власти субъектов РФ снизить ставки по транспортному налогу для транспортных средств, использующих природный газ в качестве моторного топлива с 01.01.2014 года до 2020 года.***

Пунктом 9 Распоряжения № 767-р Правительством РФ рекомендовано органам государственной власти субъектов РФ снизить с 1 января 2014 г. на срок до 2020 г. ставки по транспортному налогу для транспортных средств, использующих природный газ в качестве моторного топлива. Реализация этой рекомендации может осуществляться в рамках полномочий, предоставленных законодательным (представительным) органам субъектов РФ ст. 356 НК путем установления льготы по транспортному налогу для транспортных средств, использующих природный газ в качестве моторного топлива.

Минфин России отметил, что в соответствии с п. 4 ст. 5 НК РФ акты законодательства о налогах и сборах, улучшающие положение налогоплательщиков, могут иметь обратную силу, если прямо предусматривают это.

## ***2. Судебная практика.***

### ***2.1 Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ.***

**Определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2014 года № [ВАС-18290/13](#) по делу ОАО «Мобильные ТелеСистемы».**

***Вводя ответственность налоговых агентов за нарушение сроков перечисления удержанного налога в бюджет, законодатель не исключил возможность для налоговых агентов корректировать налоговую базу и устранять допущенное нарушение, основываясь на ст. 81 НК РФ, без финансовых последствий со стороны налоговых органов.***

Общество при выплате дивидендов допустило неполное перечисление в бюджет РФ исчисленного и удержанного налога с доходов, полученных иностранной организацией от источников в РФ. После обнаружения указанной ошибки Общество самостоятельно уплатило недостающую сумму, а также пени, начисленные за просрочку платежа. Однако Инспекция по результатам проверки приняла решение о привлечении Общества к налоговой ответственности по ст.123

НК РФ и начислении пени.

По мнению Общества, у Инспекции отсутствовали основания для начисления оспариваемых сумм пени и штрафа ввиду наличия у Общества переплаты по налогу на прибыль организаций, образовавшейся в более ранние периоды и превышающей размер недоимки по налогу с доходов, полученных иностранной организацией, что обязывало Инспекцию провести самостоятельный зачет сумм излишне уплаченных Обществом сумм налога на прибыль в счет погашения недоимки по пени.

Отказывая Обществу в удовлетворении заявленного требования в данной части, суды, руководствуясь положениями ст.ст. 24, 45, 57, 75, 81 и 123 НК РФ, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения Общества от налоговой ответственности и не начислении пени.

Коллегия судей пришла к выводу о наличии оснований для передачи дела в Президиум ВАС РФ на основании следующего.

Действующая редакция ст.123 НК РФ расширила сферу ее применения, установив налоговую ответственность в том числе, и за несвоевременное перечисление налоговым агентом удержанных им сумм налога с доходов иностранной организации в бюджет, что и имело место в рассматриваемом случае. Однако вывод судов о невозможности освобождения Общества от ответственности в соответствии со ст. 81 НК РФ является ошибочным.

По мнению тройки судей, указанное толкование действующего налогового законодательства не отвечает принципу справедливости, поскольку приводит к тому, что налоговые агенты, допустившие искажение сведений, повлекшее неполную уплату налога в бюджет, ставятся в более выгодное положение по сравнению с налоговыми агентами, представившими достоверную информацию об удержанных и перечисленных суммах налога, однако допустивших нарушение срока перечисления этих сумм в бюджет.

## ***2.2 Решения Арбитражного суда г. Москвы.***

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 03 февраля 2014 г. по делу № [А40-59026/2013](#) ОАО «Молодежный Жилой Комплекс ФАРМАГРУПП» (судья А.Н. Нагорная).**

***Возможность отражения расходов в качестве внереализационных напрямую зависит от момента совершения таких расходов, а не от момента их обнаружения налогоплательщиком.***

В ходе проведения выездной налоговой проверки Инспекцией было установлено, что Общество отразило в налоговых декларациях по налогу на прибыль за 2009 год в составе внереализационных расходов, расходы по взаимоотношениям с контрагентами, которыми в период 2004-2006 годов были оказаны услуги по поиску потенциальных покупателей (инвесторов) квартир.

Общество указало, что спорные расходы действительно относятся к 2005-2006 годам, однако факт их неотражения был выявлен только в 2009 г. после подписания Акта о результатах частичной реализации инвестиционного проекта по Инвестиционному контракту. Подобная ситуация сложилась вследствие ошибочного предположения бухгалтера о том, что подобные расходы наряду с другими затратами на строительство дома, могут быть учтены только после передачи городской доли Правительству г. Москвы, поэтому расходы не были отражены в нужных периодах. По мнению Общества, причины совершения ошибки в учете спорных расходов 2004-2006 годов не влияют на возможность их учета в составе внереализационных расходов по налогу на прибыль организаций за 2009 год на основании п. 1 ст. 54 НК РФ, так как их не отражение в налоговой базе 2004-2006 годов привело к излишней уплате налога за эти налоговые периоды.

Суд не согласился с позицией Общества, указав, что:

- спорные расходы представляют собой затраты по договорам о возмездном оказании услуг по поиску потенциальных покупателей квартир (инвесторов). Следовательно, они не имеют отношения к затратам по инвестиционному контракту;

- ссылка Общества на п. 1 ст. 54 НК РФ неправомерна, поскольку в рассматриваемом случае период совершения ошибок ясен и легко определим, а пункт 1 ст. 54 НК РФ в редакции, действовавшей в 2009 г., права на перерасчет налоговой базы и суммы налога за налоговый (отчетный) период в периоде выявления ошибки не предусматривал;

- налоговый орган был лишен возможности провести мероприятия налогового контроля в отношении налоговых периодов 2004-2006 годов и подтвердить либо опровергнуть доводы Общества о наличии у него переплаты за эти периоды, сложившейся в результате не включения спорных сумм в состав внереализационных расходов прошлых налоговых периодов.

- срок на зачет налога, установленный п.7 ст.78 НК РФ, к моменту проведения выездной налоговой проверки в 2012 г. истек, вследствие чего налоговый орган обоснованно не принял доводы Общества о необходимости учета переплаты по

налогу на прибыль, образовавшейся из-за неучета спорных расходов в 2004-2006 гг.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28 января 2014 г. по делу № [А40-4577/2013](#) ООО «НОВАТЭК-ТАРКОСАЛЕНЕФТЕГАЗ» (судья О.Ю. Паршукова).**

***Проценты по займам, по которым полученные денежные средства частично использованы на выплату дивидендов, связаны с деятельностью налогоплательщика, направленной на получение дохода, и в этом смысле соответствуют статье 252 НК РФ.***

Основанием для доначисления Обществу налога на прибыль и привлечения к налоговой ответственности явилось необоснованное уменьшение налоговой базы на сумму процентов по заемным средствам, направленным на выплату дивидендов.

Суд признал доводы Инспекции необоснованными. Относительно связи внереализационных расходов в виде процентов по займам с деятельностью налогоплательщика, направленной на получение дохода, суд со ссылкой на Постановление Президиума ВАС РФ № 16335/11 от 29.05.2012 г. указал, что выплачиваемые дивиденды представляют собой распределяемую прибыль, полученную в результате осуществления предпринимательской деятельности. В связи с этим обязательство по выплате дивидендов не может расцениваться вне связи с деятельностью, направленной на получение дохода.

Ввиду того, что у общества по данным бухгалтерской отчетности имелась в достаточных размерах чистая прибыль, то источником ее выплаты является именно чистая прибыль, а не какие-либо иные источники (в том числе заемные средства). В данном случае налоговый орган подменяет понятия «чистая прибыль за отчетный период» и «наличие свободных денежных средств у общества на момент выплаты части чистой прибыли».

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 31 января 2014 г. по делу № [А40-91524/2013](#) ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» (судья Ю.Ю. Лакоба).**

***К незавершенному производству относятся материалы и полуфабрикаты уже подвергшиеся обработке. Для определения НДС необходимо фактическое установление характеристик продукции и возможность отнесения её к НДС.***

Обществом в проверяемый период был заключен договор переработки сырья на давальческой основе, в соответствии с которым оно осуществляло переработку предоставленных контрагентом веществ. Инспекция, проанализировав документы Общества, установила наличие остатков нефтепродуктов,

образующихся в процессе переработки, подпадающих под критерии НЗП, вследствие чего сделала вывод, что Обществом в нарушение п. 1 ст. 318, п.1 ст. 319 НК РФ была завышена сумма прямых расходов, уменьшающих доходы для целей налогообложения по налогу на прибыль организаций на сумму остатков незавершенного производства (НЗП), приходящихся на конец отчетных периодов.

По мнению Общества, поскольку в рамках отчетного периода полностью выполнялся предусмотренный договором цикл работ и услуг исходя из заказанного заказчиком объема переработки, то незавершенные работы или услуги по данному договору на конец отчетного периода отсутствовали. Фактические остатки полуфабрикатов, обнаруженные Инспекцией, в соответствии с условиями договора, находились на хранении у Общества и, следовательно, не могли относиться к НЗП.

Позиция Общества не была принята судом по следующим основаниям:

- исходя из характеристики веществ, подлежащих обработке, характера произведенных Обществом работ, а также технических регламентов, суд в соответствии со ст. 319 НК РФ отнес данные вещества к остаткам НЗП;
- при условии установления наличия остатков, подпадающих под критерии НЗП, формальные ссылки на условия Договора не могут опровергать доводы Инспекции;
- статья 319 НК РФ, закрепляя определение НЗП, никак не связывает его с хранением подобного остатка. Хранение веществ, уже подвергшихся обработке, но еще не являющихся конечной продукцией, даже в резервуарах, представляет собой промежуточный результат переработки и не влияет на непризнание их НЗП.
- При разрешении вопроса о квалификации нефтепродуктов в качестве НЗП необходимо установить, вступило ли такое вещество в технологический цикл переработки и доведен ли он до конца.

***Обществом пропущен трехлетний срок для предъявления НДС к вычету по приобретению технической документации, поскольку для применения спорного вычета не имеют значения такие условия, как принятие имущества на 01 счет или необходимость введения в эксплуатацию объекта капитального строительства.***

Налоговый орган установил, что Общество неправомерно предъявило к вычету в 1 квартале 2008 года НДС, уплаченный на таможне в 2004 году при ввозе технической документации на таможенную территорию РФ ввиду истечения трехлетнего срока на его применение. Техническая документация была ввезена на территорию РФ в 2004 году и принята к учету Обществом в том же году на счете 08 «Вложения во внеоборотные активы».

Суд отклонил доводы Общества о том, что право на применение налогового вычета возникает лишь при вводе объекта в эксплуатацию и отражении его на 01 счете. Поскольку установка, для использования которой приобреталась техническая документация, не была введена в эксплуатацию в 2004 году, право на применение вычета не возникло в указанном периоде.

Признавая правомерной позицию Налогового органа, суд руководствовался следующим:

- право на вычет не зависит от наличия у налогоплательщика документов, свидетельствующих об использовании выполненных работ для проведения операций, признаваемых объектом обложения НДС;
- экономический смысл приобретения технической документации заключается именно в процессе создания основного средства. Общество могло и использовало техническую документацию для осуществления операции, признаваемой объектом налогообложения НДС (выполнение строительно-монтажных работ для собственного потребления), начиная с 2004 года, так как именно с этого момента начались строительные работы по созданию установки.
- при ввозе товаров на таможенную территорию РФ и фактической уплате таможенному органу НДС для применения налогового вычета следует руководствоваться не особым порядком, установленным п. 5 статьи 172 НК РФ для объектов завершеного или незавершеного капитального строительства, а абз. 2 и 3 п. 1 ст. 172 НК РФ. Основными факторами, определяющими право налогоплательщика на вычет сумм НДС по приобретенным товарам (работам, услугам), в том числе по основным средствам, являются их производственное назначение, фактическое наличие, учет и оплата.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)  
Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**