

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 33¹
24 февраля 2014 года – 02 марта 2014 года

1. Письма Минфина России и ФНС России.	3
1.1. Налог на прибыль.	3
Документальным подтверждением расходов на приобретение электронного авиабилета являются маршрут/квитанция с указанием стоимости и посадочный талон, подтверждающий перелет подотчетного лица.....	3
Выплаты в виде штрафов, произведенные исполнителями, за нарушение его работниками дисциплины во время выполнения работ не могут быть приравнены к возмещению причиненного ущерба и при определении базы по налогу на прибыль не учитываются.....	3
1.2. Налог на имущество.	3
Объекты электросетевого хозяйства не относятся к объектам, по которым налоговая база по налогу на имущество определяется исходя из их кадастровой стоимости.....	4
Здание – объект культурного наследия, включенное в Перечень объектов недвижимого имущества в качестве объекта торговли- объектом налогообложения налогом на имущество организаций, не является.....	4
ФНС России разъяснен порядок заполнения декларации по налогу на имущество организаций налогоплательщиками, осуществляющими деятельность по добыче углеводородного сырья на континентальном шельфе.....	4
1.3. Получение документов и сведений от банков.	5

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России. Определения ВАС РФ о передаче дел в Президиум ВАС РФ по налоговым делам, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

<i>Истребование налоговыми органами у банков документов в отношении транзитных валютных счетов неправомерно, так как такие счета не обладают признаками счетов, необходимых для целей налогового контроля.....</i>	<i>5</i>
<i>Банки не вправе вернуть без исполнения документы налоговых органов, если данные документы содержат прежнее наименование банка при наличии ИНН, КПП, БИК банка и адреса места его нахождения.....</i>	<i>6</i>
2. Судебная практика.	6
2.1 Решения Арбитражного суда г. Москвы.....	6
<i>Исполнение продавцом доли в российской компании отлагательных условий, предусмотренных договором купли-продажи доли, не может быть признано их безвозмездной реализацией, так как является обязательным.....</i>	<i>6</i>
<i>Отнесение налогоплательщиком в состав внереализационных расходов процентов по долговым обязательствам ранее предусмотренного договором срока погашения задолженности неправомерно.....</i>	<i>7</i>
<i>Установленный НК РФ порядок возврата ранее удержанного налога по выплаченным иностранным организациям доходам, в отношении которых международным договором РФ предусмотрен особый режим налогообложения, не предусматривает подачи налоговым агентом, перечислившим налог в бюджет, уточненной налоговой декларации. Возврат налога осуществляется на основании заявления иностранного получателя дохода.</i>	<i>8</i>

1. Письма Минфина России и ФНС России.

1.1. Налог на прибыль.

Письмо Минфина России от 29 января 2014 г. N 03-03-07/3271.

Документальным подтверждением расходов на приобретение электронного авиабилета являются маршрут/квитанция с указанием стоимости и посадочный талон, подтверждающий перелет подотчетного лица.

Согласно Приказу Минтранса России от 08.11.2006 №134 «Об установлении формы электронного пассажирского билета и багажной квитанции в гражданской авиации», маршрут/квитанция электронного пассажирского билета является документом строгой отчетности и применяется для осуществления организациями и индивидуальными предпринимателями наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники.

Таким образом, для целей подтверждения расходов на приобретение авиабилета дополнительных документов, подтверждающих оплату билета, в том числе выписки, подтверждающей оплату банковской картой, не требуется.

Письмо Минфина России от 6 февраля 2014 года № 03-03-06/1/4678.

Выплаты в виде штрафов, произведенные исполнителями, за нарушение его работниками дисциплины во время выполнения работ не могут быть приравнены к возмещению причиненного ущерба и при определении базы по налогу на прибыль не учитываются.

Минфин России пришел к выводу, что штрафы, выплаченные налогоплательщиком (исполнителем) в результате нарушения его работниками дисциплины во время выполнения работ (распития спиртных напитков на территории заказчика), не могут быть приравнены к возмещению причиненного ущерба. Следовательно, такие выплаты не могут быть признаны в составе расходов для целей налога на прибыль на основании пп. 13 п. 1 ст. 265 НК РФ.

1.2. Налог на имущество.

Письмо Минфина России от 30 января 2014 г. № 03-05-05-01/3616.

Объекты электросетевого хозяйства не относятся к объектам, по которым налоговая база по налогу на имущество определяется исходя из их кадастровой стоимости.

Согласно ОКДП ОК-00493 (а также ОКВЭД ОК 029-2007) производство и снабжение электроэнергией относятся к разд. Е "Электроэнергия, газ и водоснабжение". Объекты электросетевого хозяйства (здания, сооружения) не относятся к объектам, в отношении которых установлено исчисление налоговой базы в соответствии со ст. 378.2 НК РФ исходя из их кадастровой стоимости.

Минфин России обращает внимание также на то, что в отношении железнодорожных путей общего пользования, магистральных трубопроводов, линий энергопередачи, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов, п. 3 ст. 380 НК РФ установлены особенности определения законами субъектов РФ налоговых ставок, которые не могут превышать в 2013 г. 0,4%, в 2014 г. - 0,7%, в 2015 г. - 1,0%, в 2016 г. - 1,3%, в 2017 г. - 1,6%, в 2018 г. - 1,9% (Перечень имущества, относящегося к указанным объектам, утвержден Постановлением Правительства РФ от 30.09.2004 №504).

Налоговая база в отношении указанных объектов исчисляется в соответствии с п. 1 ст. 375 НК РФ.

Письмо Минфина России от 3 февраля 2014 г. № 03-05-05-01/4065.

Здание – объект культурного наследия, включенное в Перечень объектов недвижимого имущества в качестве объекта торговли-объектом налогообложения налогом на имущество организаций, не является.

Указанный вывод следует из пп. 3 п. 4 ст. 374 НК РФ, согласно которому не признаются объектами налогообложения объекты культурного наследия народов РФ федерального значения.

Письмо ФНС России от 13 февраля 2014 г. № БС-4-11/2308.

ФНС России разъяснен порядок заполнения декларации по налогу на имущество организаций налогоплательщиками, осуществляющими деятельность по добыче углеводородного сырья на континентальном шельфе.

До внесения официальных изменений в приказ ФНС России от 24.11.2011 №ММВ-7-11/895 при заполнении налоговых деклараций по налогу на имущество налогоплательщиками, заявляющими право на льготу по п. 24 ст. 381 НК РФ, в отношении соответствующего имущества должен быть заполнен отдельный раздел 2 с указанием кода вида имущества 7 «имущество, расположенное во

внутренних морских водах Российской Федерации, в территориальном море Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, либо в российской части (российском секторе) дна Каспийского моря, используемое при осуществлении деятельности по разработке морских месторождений углеводородного сырья, включая геологическое изучение, разведку, проведение подготовительных работ».

По строке с кодом 160 соответствующего раздела 2 налоговой декларации по налогу, заполняемого в отношении указанного имущества, должен быть указан присвоенный данной налоговой льготе код 2010340.

1.3. Получение документов и сведений от банков.

Письмо ФНС России от 18 февраля 2013 г. № ЕД-4-2/2697@.

Истребование налоговыми органами у банков документов в отношении транзитных валютных счетов неправомерно, так как такие счета не обладают признаками счетов, необходимых для целей налогового контроля.

В соответствии с п. 2.1 Инструкции Банка России от 30.03.2004 №111-И «Об обязательной продаже части валютной выручки на внутреннем валютном рынке Российской Федерации» транзитный валютный счет банки открывают для ведения операций с иностранной валютой одновременно с текущим валютным счетом. Транзитный валютный счет имеет целевое назначение и открывается в обязательном порядке независимо от волеизъявления организации. Поэтому специальный транзитный валютный счет не обладает признаками счета, определенного п. 2 ст. 11 НК РФ. Аналогичный вывод сделан в Письмах Минфина России от 09.06.2009 №03-02-07/1-304, от 17.11.2010 №03-02-07/1-536, от 16.10.2012 №03-02-07/1-256.

Таким образом, в случае, если налоговым органом в адрес банка направлен запрос, в котором истребуются документы по транзитным валютным счетам, наряду с иными счетами налогоплательщика, банки обязаны исполнить запрос в отношении всех счетов, кроме транзитных валютных счетов. Обязанность уведомлять налоговый орган о причине частичного неисполнения запросов налоговых органов в отношении транзитных валютных счетов в данном случае у банков отсутствует.

Письмо ФНС России от 18 января 2013 г. № АС-4-2/508@.

Банки не вправе вернуть без исполнения документы налоговых органов, если данные документы содержат прежнее наименование банка при наличии ИНН, КПП, БИК банка и адреса места его нахождения.

Указание прежнего наименования банка в запросах налоговых органов при верном указании в них остальных реквизитов банка (ИНН, БИК, КПП, адреса места нахождения), предусмотренных формами запросов налоговых органов, не приводит к невозможности идентификации банка, в адрес которого направлен запрос. Следовательно, на исполнение запроса налогового органа не влияет указание в нем предыдущего наименования банка, и при наличии ИНН, КПП, БИК банка и адреса места его нахождения запрос является исполнимым.

2. Судебная практика.

2.1 Решения Арбитражного суда г. Москвы.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 21 февраля 2014 г. по делу № А40-166120/2013 ООО «Риноцентр» (судья Ларин М.В.).

Исполнение продавцом доли в российской компании отлагательных условий, предусмотренных договором купли-продажи доли, не может быть признано их безвозмездной реализацией, так как является обязательным.

Общество, владея в проверяемый период 100% долей в уставном капитале коммерческого Банка, взаимозависимого лица, приняло решение о ее продаже Покупателю, заключило с ним базовый договор купли-продажи долей, подчиненный праву Великобритании. Договор содержал отлагательные условия, без соблюдения которых продажа доли не могла состояться, и предполагал, что Общество обязано (1) обеспечить продажу жилищных закладных Банка; (2) перевести на себя права и обязанности Банка по аренде части помещений, заключив при этом краткосрочный договор аренды.

По итогам исполнения указанных условий в полном объеме между Обществом и Покупателем был заключен договор купли-продажи 100% доли в уставном капитале Банка, подчиненный российскому праву. При этом, Общество суммы НДС, предъявленные арендодателем и исполнителем услуг по продаже жилищных сертификатов, к вычету не предъявляло в связи с осуществлением указанных операций исключительно для реализации доли в уставном капитале Банка, не облагаемой налогом (ст. 149, п.2 ст.170 НК РФ).

Инспекция интерпретировала выполнение Обществом отлагательных условий как безвозмездное оказание в пользу Банка услуг с целью обеспечения деятельности Банка, стоимость которых в нарушении п.1 ст. 39, пп. 1 п. 1 ст. 146 и п. 2 ст. 154 НК РФ не была включена в налоговую базу по НДС.

Суд, исследовав представленные документы, признал позицию Инспекции неправомерной, так как из анализа условий, указанных в заключенных Обществом договорах, прямо следует, что спорные операции были вынужденно совершены Обществом в качестве обязательных условий, необходимых для реализации доли в уставном капитале Банка. Факт безвозмездной реализации услуг в пользу Банка Инспекцией не доказан, следовательно, основания по начислению НДС в порядке ст. 39, 146, 154 НК РФ отсутствовали.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28 февраля 2014 г. по делу № [А40-4787/2014](#) ООО «Силовые промышленные машины и агрегаты» (судья Нагорная А.Н.).

Отнесение налогоплательщиком в состав внереализационных расходов процентов по долговым обязательствам ранее предусмотренного договором срока погашения задолженности неправомерно.

Договорами на выдачу векселей и соглашениями о новации, а также договорами займа, заключенными Обществом, было предусмотрено, что проценты, связанные с указанными обязательствами, подлежат уплате одновременно с исполнением основного обязательства. Общество отнесло указанные проценты в состав внереализационных расходов ранее наступления срока погашения обязательства.

Суд, признавая позицию общества неправомерной, указал, что согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.11.2009 г. № 11200/09, налогоплательщик формирует налогооблагаемую базу конкретного налогового периода исходя из того, когда такие расходы и доходы должны у него возникнуть в силу условий договора.

Поскольку в указанный период, то есть ранее срока, установленного договорами займа и дополнительными соглашениями к ним, у Общества отсутствовала обязанность по выплате процентов по указанным обязательствам, и денежные средства фактически не выплачивались, уменьшение налогооблагаемой базы по налогу на прибыль неправомерно.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27 февраля 2014 г. по делу № [А40-173012/2013](#) компании «Шелл Петролеум Н.В.» (судья А.П. Стародуб).

Установленный НК РФ порядок возврата ранее удержанного налога по выплаченным иностранным организациям доходам, в отношении которых международным договором РФ предусмотрен особый режим налогообложения, не предусматривает подачи налоговым агентом, перечислившим налог в бюджет, уточненной налоговой декларации. Возврат налога осуществляется на основании заявления иностранного получателя дохода.

Компания, резидент Нидерландов, предоставила на основании договоров займа денежные средства заемщику - российской компании, проценты по которым уплачивались в 2012 году. При этом подтверждение постоянного местонахождения Компании было представлено заемщику только в апреле 2013 года, в связи с чем заемщик, действуя в соответствии с п.1 ст. 312 НК РФ, исчислил, удержал и уплатил в бюджет РФ в качестве налогового агента налог на прибыль с доходов в виде процентов за 2012 г., уплаченных Компании до момента получения указанного подтверждения, что не оспаривается Инспекцией.

Как было установлено судом, Компанией был соблюден порядок подачи заявления о возврате удержанного налога: налоговому органу в срок, предусмотренный ст.78 НК РФ, был представлен необходимый комплект документов.

Суд, признавая бездействие налогового органа по возврату налога Компании неправомерным, указал, что положения ст. ст. 301 и 312 НК РФ не предусматривают подачу налоговым агентом уточненной информации о суммах выплаченных иностранной организации доходов. В данном случае возврат налога осуществляется на основании заявления иностранного получателя дохода, так как при наличии обстоятельств, предусмотренных п. 2 ст. 312 НК РФ, возникают правоотношения между Компанией и налоговым органом, поскольку налоговый агент обязанность по исчислению и уплате налога исполнил.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru
Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru**