

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 45¹

26 мая 2014 года – 1 июня 2014 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3

1.1. Налог на прибыль..... 3

Поскольку страховую премию страхователь учитывает в расходах для целей налогообложения равномерно в течение срока действия договора страхования, при расторжении договора ДМС часть страховой премии не учитывается в расходах организации. В случае возврата части уплаченной страховой премии страхователю данные суммы не должны учитываться в составе доходов. 3

При осуществлении деятельности, связанной с добычей углеводородного сырья на новом морском месторождении углеводородного сырья, налогоплательщики не вправе суммировать налоговые базы, определенные по каждому новому морскому месторождению углеводородного сырья..... 3

1.2. Налог на добавленную стоимость..... 4

180-дневный период представления документов, подтверждающих право на применение ставки 0% по НДС при экспорте товаров в Республику Казахстан, должен исчисляться с даты первого по времени составления первичного бухгалтерского (учетного) документа либо выписки иного обязательного документа, предусмотренного законодательством государства - члена Таможенного союза для налогоплательщиков НДС..... 4

Российская организация, приобретающая лом и отходы черных металлов, ввозимые на территорию Российской Федерации с территории Республики Казахстан, обязана исчислить НДС по таким товарам по ставке в размере 18 процентов. 4

В отношении операций по реализации товаров, вывезенных из Российской Федерации в таможенной процедуре временного вывоза в случае последующего изменения данной процедуры на таможенную процедуру экспорта, при условии представления в налоговые органы документов, предусмотренных ст. 165 Кодекса, применяется нулевая ставка НДС. 4

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения ВАС РФ о передаче дел в Президиум ВАС РФ по налоговым делам, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

1.3. Налог на имущество..... 5

При осуществлении капитальных вложений в арендованный объект недвижимого имущества, налоговая база по которому определяется исходя из кадастровой стоимости, налоговая база в отношении учтенных на балансе арендатора капитальных вложений определяется как среднегодовая стоимость имущества, учитываемого по его остаточной стоимости..... 5

1.4. Нарушение срока уплаты налога..... 5

Сумма, на которую выдается банковская гарантия, представляемая в налоговый орган для освобождения от уплаты акциза при экспорте подакцизных товаров, не должна обеспечивать уплату налогоплательщиком пеней..... 5

1.5. Избежание двойного налогообложения. 5

Обязанности по исчислению и удержанию налога по ставке 15 процентов с дохода иностранной организации - резидента Швейцарской Конфедерации, получаемого от закрытого паевого инвестиционного фонда недвижимости, возлагаются на управляющую компанию, осуществляющую доверительное управление паевым инвестиционным фондом..... 5

1. Судебная практика..... 6

1.1. Решения Арбитражного суда г. Москвы. 6

Отказывая в праве на налоговый вычет сумм НДС, уплаченных при приобретении рекламной продукции, налоговый орган должен одновременно учесть право налогоплательщика на возврат сумм налога, излишне уплаченного при распространении этой продукции..... 6

В случае выявления переплаты налога на прибыль за прошлые налоговые периоды налогоплательщик вправе скорректировать налоговую базу налогового периода, в котором была выявлена переплата.7

Подтверждением реальности оказанных Обществу услуг по изданию энциклопедий послужили сами издаваемые энциклопедии, а также свидетельские показания физических лиц, статьи о которых содержались в энциклопедиях.....7

В случае вынесения арбитражным судом решения о взыскании денежных средств солидарно с должника и поручителя по обязательству должника, обеспеченному поручителем, задолженность по этому обязательству может признаваться сомнительной для целей создания резерва по сомнительным долгам. 8

1. Письма Минфина России и ФНС России.

1.1. Налог на прибыль.

Письмо Минфина России от 5 мая 2014 г. № 03-03-06/1/20922.

Поскольку страховую премию страхователь учитывает в расходах для целей налогообложения равномерно в течение срока действия договора страхования, при расторжении договора ДМС часть страховой премии не учитывается в расходах организации. В случае возврата части уплаченной страховой премии страхователю данные суммы не должны учитываться в составе доходов.

Также Минфин России отметил, что расходы в части, приходящейся на уволенных работников, по продолжающему действовать в отношении них договору ДМС не учитываются для целей налогообложения. Часть страховой премии, которая приходится на уволенных работников, из состава учитываемых для целей налогообложения расходов необходимо исключить.

Письмо Минфина России от 28 апреля 2014 г. № 03-06-05-01/19832.

При осуществлении деятельности, связанной с добычей углеводородного сырья на новом морском месторождении углеводородного сырья, налогоплательщики не вправе суммировать налоговые базы, определенные по каждому новому морскому месторождению углеводородного сырья.

Убыток, полученный указанным налогоплательщиком по деятельности, связанной с добычей углеводородного сырья на одном новом морском месторождении углеводородного сырья, не может уменьшать доход, полученный этим налогоплательщиком по деятельности, связанной с добычей углеводородного сырья на другом новом морском месторождении углеводородного сырья, а также от осуществления иных видов деятельности.

1.2. Налог на добавленную стоимость.

Письмо Минфина России от 16 апреля 2014 г. № 03-07-08/17297.

180-дневный период представления документов, подтверждающих право на применение ставки 0% по НДС при экспорте товаров в Республику Казахстан, должен исчисляться с даты первого по времени составления первичного бухгалтерского (учетного) документа либо выписки иного обязательного документа, предусмотренного законодательством государства - члена Таможенного союза для налогоплательщиков НДС.

При решении данного вопроса необходимо руководствоваться нормами п. 3 ст. 1 Протокола о порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при экспорте и импорте товаров в Таможенном союзе от 11.12.2009, согласно которому документы, подтверждающие право на применение нулевой ставки НДС, представляются в налоговый орган в течение 180 календарных дней с даты отгрузки (передачи) товаров.

Письмо Минфина России от 16 апреля 2014 г. № 03-07-13/1/17326.

Российская организация, приобретающая лом и отходы черных металлов, ввозимые на территорию Российской Федерации с территории Республики Казахстан, обязана исчислить НДС по таким товарам по ставке в размере 18 процентов.

Перечень товаров, ввоз которых на территорию Российской Федерации не подлежит налогообложению НДС, установлен ст. 150 НК РФ. При этом лом и отходы черных металлов в указанный перечень не включены.

Письмо Минфина России от 17 апреля 2014 г. № 03-07-08/17608.

В отношении операций по реализации товаров, вывезенных из Российской Федерации в таможенной процедуре временного вывоза в случае последующего изменения данной процедуры на таможенную процедуру экспорта, при условии представления в налоговые органы документов, предусмотренных ст. 165 Кодекса, применяется нулевая ставка НДС.

Местом реализации морского судна, предназначенного для реализации и вывезенного из Российской Федерации в таможенной процедуре временного вывоза с последующим изменением этой процедуры на таможенную процедуру экспорта, является территория Российской Федерации.

1.3. Налог на имущество.

Письмо Минфина России от 1 апреля 2014 г. № 03-05-05-01/14322.

При осуществлении капитальных вложений в арендованный объект недвижимого имущества, налоговая база по которому определяется исходя из кадастровой стоимости, налоговая база в отношении учтенных на балансе арендатора капитальных вложений определяется как среднегодовая стоимость имущества, учитываемого по его остаточной стоимости.

Минфин России сослался на Решение ВАС РФ от 27.01.2012 № 16291/11, в котором указано, что до момента возврата арендованного имущества с неотделимыми улучшениями арендодателю либо возмещения последним произведенных расходов, именно на арендаторе лежит обязанность по их отражению в бухгалтерском учете в составе основных средств.

1.4. Нарушение срока уплаты налога.

Письмо Минфина России от 7 апреля 2014 г. № 03-07-06/15482.

Сумма, на которую выдается банковская гарантия, представляемая в налоговый орган для освобождения от уплаты акциза при экспорте подакцизных товаров, не должна обеспечивать уплату налогоплательщиком пеней.

Согласно п. 2 ст. 184 НК РФ при реализации налогоплательщиком подакцизных товаров на экспорт сумма, на которую выдана банковская гарантия, должна обеспечивать исполнение обязательства по уплате в бюджет в полном объеме непосредственно суммы акциза, исчисленной в соответствии с п. 1 ст. 202 НК РФ.

1.5. Избежание двойного налогообложения.

Письмо Минфина России от 17 апреля 2014 г. № 03-08-05/17565.

Обязанности по исчислению и удержанию налога по ставке 15 процентов с дохода иностранной организации - резидента Швейцарской Конфедерации, получаемого от закрытого паевого инвестиционного фонда недвижимости, возлагаются на управляющую компанию, осуществляющую доверительное управление паевым инвестиционным фондом.

Промежуточный доход на основе правила доверительного управления от

закрытого паевого инвестиционного фонда недвижимости, получаемый иностранной организацией - резидентом Швейцарской Конфедерации, облагается по ставке 15 процентов в соответствии с п. 2 ст. 20 Соглашения об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал от 15.11.1995.

Поскольку паевой инвестиционный фонд не является юридическим лицом, обязанности по исчислению и удержанию налога с доходов иностранной организации в виде промежуточных выплат по паю возлагаются на управляющую компанию, осуществляющую доверительное управление паевым инвестиционным фондом.

1. Судебная практика.

1.1. Решения Арбитражного суда г. Москвы.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28 мая 2014 г. по делу № [А40-13290/14](#) ООО "Эббот Лэбораториз" (судья Лакоба Ю.Ю.).

Отказывая в праве на налоговый вычет сумм НДС, уплаченных при приобретении рекламной продукции, налоговый орган должен одновременно учесть право налогоплательщика на возврат сумм налога, излишне уплаченного при распространении этой продукции.

В проверяемых периодах Общество распространяло рекламную продукцию стоимостью менее 100 рублей за единицу, в связи с чем имело право на освобождение этой операции от налогообложения (пп. 25 п. 3 ст. 149 НК РФ). Однако Общество уплачивало НДС на стоимость реализованной продукции и одновременно принимало к вычету сумму налога, уплаченного при ее приобретении (ст. 171 НК РФ).

Налоговый орган, ссылаясь на действие указанной нормы-освобождения, заявил о неправомерности произведенного налогоплательщиком вычета и доначислил Обществу сумму НДС.

Суд согласился с налогоплательщиком в том, что при анализе налоговых последствий операций по приобретению и распространению рекламной продукции налоговый орган должен был выполнить полную «налоговую реконструкцию» таких последствий с учетом действия освобождения от налогообложения и установить действительную налоговую обязанность налогоплательщика по итогам такой реконструкции. Поэтому, по мнению суда, налоговый орган должен был не только отказать в праве на вычет, но и учесть сумму начисленного обществом НДС в связи с передачей материалов в рекламных целях в качестве переплаты, уменьшающей налоговую обязанность.

Приходя к такому выводу, суд учел правовую позицию Президиума ВАС РФ, изложенную, в частности, в Постановлении от 25.06.2013 № 1001/13. Судом также было учтено, что Общество неоднократно обращало внимание налогового органа на факт переплаты налога при проведении налоговой проверки.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28 мая 2014 г. по делу № [А40-122078/13](#) ООО "Ирсон Дистрибьюшен Груп" (судья Суставова О.Ю.).

В случае выявления переплаты налога на прибыль за прошлые налоговые периоды налогоплательщик вправе скорректировать налоговую базу налогового периода, в котором была выявлена переплата.

Общество в 2011 г. выявило образовавшуюся вследствие ошибки переплату налога на прибыль за 2009 и 2010 г., выразившуюся в ошибочном отражении в составе доходов неполученных бонусов и курсовых разниц. Обществом было принято решение скорректировать налоговую базу текущего периода – 2011 г.

По мнению налогового органа, Общество должно было путем подачи уточненных налоговых деклараций скорректировать налоговую базу тех периодов, в которых были допущены ошибки.

Суд пришел к выводу, что в силу абзаца 3 п. 1 ст. 54 НК РФ Общество имело право как скорректировать налоговую базу периодов, за которые Обществом была допущена переплата, и потребовать возврата налога в порядке ст. 78 НК РФ, так и учесть переплату при формировании налоговой базы текущего периода. Независимо от избранного варианта действительная налоговая обязанность Общества не была бы искажена. Вследствие чего решение налогового органа о доначислении налога на прибыль **в связи** с отражением переплаты не в том налоговом периоде является незаконным.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28 мая 2014 г. по делу № [А40-156507/13](#) ООО «Издательство Спец-Адрес» (судья Лакоба Ю.Ю.).

Подтверждением реальности оказанных Обществу услуг по изданию энциклопедий послужили сами издаваемые энциклопедии, а также свидетельские показания физических лиц, статьи о которых содержались в энциклопедиях.

Налоговый орган признал необоснованной налоговой выгодой расходы Общества на оплату услуг сторонних организаций по подготовке энциклопедических статей для издаваемых Обществом энциклопедий «Лучшие люди России» и «Одаренные дети – будущее России».

Удовлетворяя заявление налогоплательщика, суд принял во внимание, что у

налогоплательщика имеются доказательства реальности оказанных услуг, которыми являются сами изданные им энциклопедии. Суд установил, что у Общества отсутствовали необходимые материальные и трудовые ресурсы для самостоятельной подготовки статей, в связи с чем Общество обратилось к сторонним организациям. Суд также учел свидетельские показания героев статей энциклопедий, которые подтвердили, что путем проведения интервью они предоставляли информацию о себе, требующуюся для подготовки статей.

Суд также установил, что налогоплательщик проявил должную осмотрительность при выборе контрагентов, запрашивая у них комплекты документов, подтверждающих их правовой статус как юридических лиц.

Ввиду этого, наличие у контрагентов Общества признаков фирм-«однодневок» (неподача налоговой отчетности, отсутствие персонала, отсутствие по адресу местонахождения и т.д.), а также заявления руководителей контрагентов о неподписании ими первичных документов от имени этих контрагентов не были расценены судом в качестве основания для признания расходов Общества на оплату услуг контрагента необоснованной налоговой выгодой.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26 мая 2014 г. по делу № [А40-41144/14](#) ООО «ДжейВиСи КЕНВУД РУС» (судья Бедратская А.В.).

В случае вынесения арбитражным судом решения о взыскании денежных средств солидарно с должника и поручителя по обязательству должника, обеспеченному поручителем, задолженность по этому обязательству может признаваться сомнительной для целей создания резерва по сомнительным долгам.

Обществом был заключен договор поставки товара с контрагентом. Обязательство контрагента по оплате поставляемого товара было обеспечено поручительством третьего лица, с которым Общество заключило соответствующий договор.

Вследствие неисполнения обязательства по оплате товара Общество обратилось к поручителю с требованием об исполнении обязательства должника. Не получив исполнения от поручителя, Общество предъявило иск о взыскании денежных средств солидарно с должника и поручителя. Иск был удовлетворен арбитражными судами. На этом основании Общество признало задолженность должника и поручителя сомнительной для целей формирования резерва по сомнительным долгам в соответствии со ст. 266 НК РФ.

Налоговый орган заявил о незаконности решения Общества о признании задолженности сомнительной.

Суд признал решение налогового органа недействительным, указав, что с момента вынесения арбитражным судом решения о взыскании денежных средств

солидарно с должника и поручителя все предусмотренные ст. 266 НК РФ условия для признания спорной задолженности сомнительной Обществом были соблюдены. Поручителем не было исполнено его обязательство отвечать за должника в случае нарушения срока оплаты товара, и Общество предприняло все возможные меры для понуждения поручителя к исполнению этого обязательства. Основное обязательство не было обеспечено иными способами обеспечения – иным поручительством, залогом или банковской гарантией.

В такой ситуации ссылка налогового органа на запрет признавать сомнительной задолженность, обеспеченную поручительством, является необоснованной. Как указал суд, банкротство должника и поручителя не является основанием для отказа налогоплательщику в праве признать задолженность сомнительной, а лишь наоборот, подтверждает ее сомнительный характер.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru
Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru**