Schekin & Partners

125009, Москва,
Нижний Кисловский пер.,
дом 6, строение 2

тел. +7 (495) 984 63 01

www.schekinlaw.ru
info@schekinlaw.ru

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 46 [1]

2 июня 2014 года – 15 июня 2014 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 4

1.1. Налог на прибыль..... 4

Расходы, связанные с оформлением виз при направлении сотрудников в командировки, учитываются в составе прочих расходов на дату утверждения авансового отчета..... 4

1.2. Налог на добавленную стоимость..... 4

Восстановление НДС, принятого заказчиком к вычету при перечислении аванса подрядчику, не выполнившего обязательства по договору подряда, производится при списании заказчиком дебиторской задолженности в виде аванса. 4

В случае компенсации ущерба виновным лицом в связи с повреждением товаров при реализации на экспорт начисление НДС не производится. Но при этом, по мнению Минфина России, не подлежит вычетам НДС, предъявленный по выбывшим в результате повреждения товарам..... 5

1.3. Налог на прибыль и налог добавленную стоимость. 5

Услуги по трансляции рекламных роликов по телеканалу за границей РФ, оказываемые в рамках договорных отношений между двумя российскими организациями, подлежат налогообложению НДС у продавца и вычету НДС у покупателя в общем порядке. Расходы, связанные с трансляцией рекламных роликов, могут быть учтены для целей налогообложения прибыли в составе прочих расходов в полном объеме. 5

1.4. Налог на имущество..... 6

В случае возникновения (прекращения) у налогоплательщика в течение налогового (отчетного) периода права собственности на объекты недвижимого имущества, налоговая база по которым определяется как кадастровая стоимость, исчисление налога (авансового платежа) по ним осуществляется с учетом коэффициента, определяемого как отношение количества полных месяцев, в течение которых

[1] В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения ВАС РФ о передаче дел в Президиум ВАС РФ по налоговым делам, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

данные объекты недвижимого имущества находились в собственности налогоплательщика, к количеству месяцев в налоговом (отчетном) периоде. 6

1.5. Налоговый контроль. 6

Налогоплательщики не обязаны сообщать в налоговые органы об открытии (о закрытии) транзитных валютных счетов и вкладов (депозитов). 6

1.6. Добросовестность налогоплательщика. 7

Факт отзыва лицензии у банка не является основанием для вывода о недобросовестности действий налогоплательщика и не свидетельствует о неисполнении налогоплательщиком обязанности по уплате обязательных платежей. 7

1.7. Избежание двойного налогообложения. 7

В случае если информация, предусмотренная п. 2 - 4 ст. 214.6 НК РФ и п. 2 - 5 ст. 310.1 НК РФ, не была представлена налоговому агенту, этот налоговый агент должен исчислить сумму налога в отношении доходов по соответствующим ценным бумагам и уплатить налог по налоговой ставке 30 процентов. 7

Расходы на рекламу, в том числе нормируемые по национальному законодательству, подлежат учету в целях налогообложения прибыли в полном объеме, если они соответствуют требованиям пункта 3 Протокола к Соглашению об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество от 29.05.1999 между РФ и Германией. 8

1.8. Особенности налогообложения резидентов ОЭЗ..... 8

Налогоплательщики - резиденты ОЭЗ в общеустановленном порядке осуществляют раздельный учет доходов и расходов, полученных (понесенных) от деятельности, осуществляемой на территории ОЭЗ, и от деятельности за пределами территории ОЭЗ. 8

2. Судебная практика..... 10

2.1. Решения Арбитражного суда г. Москвы. 10

В том случае, если деятельность представительства иностранной организации в России не осуществляется исключительно в интересах этой организации (осуществляется в интересах третьего лица), такая деятельность не считается подготовительной или вспомогательной и приводит к образованию постоянного представительства. 10

Применение для определения налога на прибыль, подлежащего уплате таким представительством, механизма п. 3 ст. 307 НК РФ (20% от расходов представительства) является правомерным и не противоречит соглашениям об избежании двойного налогообложения. 10

Расходы на выплату банку вознаграждения за выдачу банковской гарантии могут быть учтены налогоплательщиком для целей налога на прибыль единовременно..... 11

Обществу отказано в принятии к вычету «таможенного» НДС на основании вывода о его участии в схеме получения необоснованной налоговой выгоды в результате ввоза иностранного товара на территорию РФ без намерения его дальнейшей реализации. 12

Расходы агента на выплату фиксированного возмещения в связи с неисполнением второй части договора репо при закреплении в агентском договоре обязательства

принципала по возмещению таких расходов не подлежат учету для целей налога на прибыль.....13

1. Письма Минфина России и ФНС России.

1.1. Налог на прибыль.

Письмо Минфина России от 03 июня 2014 г. N 03-03-РЗ/1/26511.

Расходы, связанные с оформлением виз при направлении сотрудников в командировки, учитываются в составе прочих расходов на дату утверждения авансового отчета.

Согласно пункту 23 «Положения об особенностях направления работников в служебные командировки», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.10.2008 N 749, работнику при направлении его в командировку на территорию иностранного государства дополнительно возмещаются расходы на оформление заграничного паспорта, визы и других выездных документов, оформление обязательной медицинской страховки.

Согласно пп. 12 п. 1 ст. 264 НК РФ, пп. 5 п. 7 ст. 272 НК РФ, расходы на командировки, в частности на оформление и выдачу виз, паспортов, ваучеров, приглашений и иных аналогичных документов учитываются в составе прочих расходов, связанных с производством и (или) реализацией, на дату утверждения авансового отчета.

1.2. Налог на добавленную стоимость.

Письмо Минфина России от 11 апреля 2014 г. N 03-07-11/16527.

Восстановление НДС, принятого заказчиком к вычету при перечислении аванса подрядчику, не выполнившего обязательства по договору подряда, производится при списании заказчиком дебиторской задолженности в виде аванса.

Согласно пп. 3 п. 3 ст. 170 НК РФ восстановление сумм НДС, принятого к вычету покупателем при перечислении аванса продавцу, производится покупателем в том налоговом периоде, в котором суммы НДС по приобретенным товарам (работам, услугам) подлежат вычету. Одним из обязательных условий применения вычетов является принятие на учет товаров (работ, услуг). В случае невыполнения подрядчиком условий договора подряда работы к учету не могут быть приняты, в связи с чем, по мнению ведомства, восстановление НДС должно быть произведено в момент списания дебиторской задолженности, образовавшейся в связи с перечислением подрядной организации суммы аванса.

Письмо Минфина России от 16 апреля 2014 г. N 03-07-08/17292.

В случае компенсации ущерба виновным лицом в связи с повреждением товаров при реализации на экспорт начисление НДС не производится. Но при этом, по мнению Минфина России, не подлежит вычетам НДС, предъявленный по выбывшим в результате повреждения товарам.

Выбытие у экспортера товаров в связи с их повреждением объектом налогообложения НДС не является, поэтому в случае компенсации ущерба виновным лицом, в том числе денежными средствами, начисление НДС не производится.

Одновременно Минфин России обращает внимание, что НДС, предъявленный по выбывшим товарам, не подлежит вычету, поскольку эти товары не используются для операций, признаваемых объектом налогообложения.

1.3. Налог на прибыль и налог добавленную стоимость.

Письмо Минфина России от 07 апреля 2014 г. N 03-07-08/15480.

Услуги по трансляции рекламных роликов по телеканалу за границей РФ, оказываемые в рамках договорных отношений между двумя российскими организациями, подлежат налогообложению НДС у продавца и вычету НДС у покупателя в общем порядке. Расходы, связанные с трансляцией рекламных роликов, могут быть учтены для целей налогообложения прибыли в составе прочих расходов в полном объеме.

Главой 21 НК РФ не предусмотрено особого порядка применения НДС по услугам трансляции рекламных роликов по телеканалу, в том числе за границу Российской Федерации, оказываемых в рамках договорных отношений между двумя российскими организациями. Такие услуги подлежат налогообложению НДС в общеустановленном порядке. При этом суммы этого налога, предъявленные при приобретении таких услуг, подлежат вычету у покупателя в порядке, предусмотренном статьями 171 и 172 НК РФ.

Расходы, связанные с трансляцией рекламных роликов по телеканалу за границу РФ, могут быть учтены для целей налогообложения прибыли в полном объеме на основании п. 4 ст. 264 НК РФ.

1.4. Налог на имущество.

Письмо ФНС России от 19.05.2014 г. № БС-4-11/9523@.

В случае возникновения (прекращения) у налогоплательщика в течение налогового (отчетного) периода права собственности на объекты недвижимого имущества, налоговая база по которым определяется как кадастровая стоимость, исчисление налога (авансового платежа) по ним осуществляется с учетом коэффициента, определяемого как отношение количества полных месяцев, в течение которых данные объекты недвижимого имущества находились в собственности налогоплательщика, к количеству месяцев в налоговом (отчетном) периоде.

Дополнительно ФНС России сообщает, что п. 12 ст. 2 Федерального закона от 02.04.2014 № 52-ФЗ внесены соответствующие изменения в п. 5 ст. 382 НК РФ.

Согласно данным изменениям в случае возникновения (прекращения) у налогоплательщика в течение налогового (отчетного) периода права собственности на объекты недвижимого имущества, указанные в статье 378.2 Кодекса, исчисление суммы налога (сумм авансовых платежей) в отношении данных объектов недвижимого имущества осуществляется с учетом коэффициента, определяемого как отношение количества полных месяцев, в течение которых данные объекты недвижимого имущества находились в собственности налогоплательщика, к количеству месяцев в налоговом периоде (отчетном), если иное не предусмотрено статьей 382 НК РФ.

1.5. Налоговый контроль.

Письмо Минфина России от 26.02.2014 г. N 03-02-07/1/8191.

Налогоплательщики не обязаны сообщать в налоговые органы об открытии (о закрытии) транзитных валютных счетов и вкладов (депозитов).

В соответствии с пп. 1 п. 2 ст. 23 НК РФ налогоплательщики-организации обязаны письменно сообщать в налоговый орган по месту нахождения организации об открытии или о закрытии счетов. Для целей законодательства о налогах и сборах счетами признаются расчетные (текущие) и иные счета в банках, открытые на основании договора банковского счета (п. 2 ст. 11 Кодекса).

Транзитный валютный счет и вклад (депозит) открываются не на основании договора банковского счета. Транзитный счет открывается клиенту без учета его волеизъявления в целях идентификации поступлений иностранной валюты в пользу резидентов и учета валютных операций. Счет по вкладу (депозиту) открывается согласно ст. 834 ГК РФ на основании договора банковского вклада (депозита).

Следовательно, пп. 1 п. 2 ст. 23 Кодекса не применяется в отношении

транзитных валютных счетов и вкладов (депозитов).

1.6. Добросовестность налогоплательщика.

Письмо ФНС России от 22 мая 2014 г. № СА-4-7/9954.

Факт отзыва лицензии у банка не является основанием для вывода о недобросовестности действий налогоплательщика и не свидетельствует о неисполнении налогоплательщиком обязанности по уплате обязательных платежей.

Положения НК РФ не связывают факт признания обязанности по уплате налогов и взносов исполненной с фактическим перечислением банком денежных средств в бюджет. В данном случае правовое значение имеет факт добросовестного совершения плательщиком всех предусмотренных законом действий, направленных на исполнение обязанности по уплате налогов и взносов в бюджет. В случае исполнения налогоплательщиком обязанности по уплате налога, соответствующие суммы не могут рассматриваться как недоимка, в связи с чем, при отзыве лицензии у банка повторное взыскание с налогоплательщика налогов является неправомерным.

Одновременно ФНС России обращает внимание, что в случаях установления наличия в действиях налогоплательщика преднамеренного использования расчетных счетов, открытых в «проблемном» банке, для перечисления обязательных платежей, налоговым органам необходимо в соответствии с п. 1 ст. 70 НК РФ на основании документа о выявлении недоимки у налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) направлять в адрес налогоплательщика требование об уплате обязательных платежей.

1.7. Избежание двойного налогообложения.

Письмо Минфина России от 5 июня 2014 г. N 03-08-РЗ/27274.

В случае если информация, предусмотренная п. 2 - 4 ст. 214.6 НК РФ и п. 2 - 5 ст. 310.1 НК РФ, не была представлена налоговому агенту, этот налоговый агент должен исчислить сумму налога в отношении доходов по соответствующим ценным бумагам и уплатить налог по налоговой ставке 30 процентов.

Для целей осуществления функции налогового агента депозитарием ему должна быть представлена информация, установленная пунктами 2 - 4 ст. 214.6 НК РФ, содержащая сведения, предусмотренные п. 5 ст. 214.6 НК РФ, а также информация, установленная п. 2 - 5 ст. 310.1 НК РФ, содержащая сведения, предусмотренные пунктом 7 статьи 310.1 Кодекса.

Согласно п. 6 ст. 214.6 НК РФ и п. 8 ст. 310.1 НК РФ при наличии льгот в отношении налогообложения доходов по ценным бумагам, предусмотренных НК

РФ или международным договором РФ, сведения представляются налоговому агенту также с указанием оснований для применения указанных льгот.

Таким образом, в случае наличия соглашения об избежании двойного налогообложения, предусматривающего льготы, к предоставлению налоговому агенту необходимы документы, подтверждающие налоговое резидентство.

Письмо Минфина России от 13 января 2014 г. N 03-08-13/375.

Расходы на рекламу, в том числе нормируемые по национальному законодательству, подлежат учету в целях налогообложения прибыли в полном объеме, если они соответствуют требованиям пункта 3 Протокола к Соглашению об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество от 29.05.1999 между РФ и Германией.

Согласно ст. 7 НК РФ правила и нормы, установленные международным договором РФ, имеют приоритет над правилами и нормами, предусмотренными НК РФ. В отношениях между РФ и Федеративной Республикой Германия действует Соглашение об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество от 29.05.1996 (далее - Соглашение).

В пункте 3 Протокола к Соглашению предусмотрено, что расходы на рекламу, понесенные российской компанией с участием немецкой компании, для целей исчисления налога на прибыль учитываются в полном объеме при условии, что вычитаемые суммы не будут превышать суммы, которые согласовывались бы независимыми предприятиями при сопоставимых условиях. Соглашение не содержит требований относительно доли участия резидента Германии в капитале российской организации для учета затрат на рекламу без ограничений, установленных НК РФ.

Согласно п. 1 ст. 31 Венской конвенции о праве международных договоров от 23.05.1969 договор должен толковаться добросовестно в соответствии с обычным значением, которое следует придавать терминам договора в их контексте, а также в свете объекта и целей договора.

1.8. Особенности налогообложения резидентов ОЭЗ.

Письмо Минфина России от 21 апреля 2014 г. N 03-11-20/18232.

Налогоплательщики - резиденты ОЭЗ в общеустановленном порядке осуществляют раздельный учет доходов и расходов, полученных (понесенных) от деятельности, осуществляемой на территории ОЭЗ, и от деятельности за пределами территории ОЭЗ.

Согласно ст. 284 НК РФ для организаций - резидентов особой экономической зоны (ОЭЗ) законами субъектов РФ может устанавливаться пониженная

налоговая ставка налога на прибыль, зачисляемого в бюджеты субъектов РФ, от деятельности, осуществляемой на территории ОЭЗ, при условии ведения раздельного учета доходов (расходов), полученных (понесенных) от деятельности на территории ОЭЗ, и доходов (расходов), полученных (понесенных) от деятельности за пределами территории ОЭЗ. В соответствии с п. 2 ст. 274 НК РФ налоговая база по прибыли, облагаемой по ставке, отличной от ставки, указанной в п. 1 ст. 284 НК РФ, определяется налогоплательщиком отдельно.

Кодексом не предусмотрен особый порядок ведения раздельного учета вышеуказанных доходов и расходов.

В связи с этим раздельный налоговый учет доходов и расходов, полученных (понесенных) от деятельности, осуществляемой на территории ОЭЗ, налогоплательщики - резиденты ОЭЗведут в общеустановленном порядке.

2. Судебная практика.

2.1. Решения Арбитражного суда г. Москвы.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 9 июня 2014 г. по делу № А40-155695/12 Иностранная компания "Астеллас Фарма Юроп Б.В." (судья Шудашова Я.Е.).

В том случае, если деятельность представительства иностранной организации в России не осуществляется исключительно в интересах этой организации (осуществляется в интересах третьего лица), такая деятельность не считается подготовительной или вспомогательной и приводит к образованию постоянного представительства.

Применение для определения налога на прибыль, подлежащего уплате таким представительством, механизма п. 3 ст. 307 НК РФ (20% от расходов представительства) является правомерным и не противоречит соглашениям об избежании двойного налогообложения.

Иностранной организацией было создано представительство в РФ, в функции которого входило проведение медицинских исследований, регистрация медицинских препаратов организации, исследование рынка фармацевтической продукции, рекламирование продукции, выпускаемой организацией.

Налоговый орган посчитал, что указанная деятельность приводит к образованию постоянного представительства организации в России и по причине отсутствия у представительства доходов влечет обязанность уплачивать налог в виде 20 % от понесенных представительством расходов (п. 3 ст. 307 НК РФ).

Представительство, не согласившись с налоговым органом, заявило, что его деятельность носит подготовительный и вспомогательный характер (п. 4 ст. 306 НК РФ) и не приводит к возникновению постоянного представительства на территории РФ. Также представительство сослалось на положения соглашения об избежании двойного налогообложения между Россией и Нидерландами.

Суд согласился с позицией Инспекции.

Как было установлено судом, деятельность представительства осуществлялась не столько в интересах самой иностранной организации, сколько в интересах российской организации – дистрибьютора продукции иностранной организации в России. Суд учел, что по условиям контракта на поставку товаров, обязанность по ввозу товаров на территорию РФ, равно как и все риски, связанные с его сбытом в России, лежала на российском дистрибьюторе продукции, в связи с

чем реклама этой продукции и проведение исследований российского рынка должны признаваться деятельностью, ведущейся исключительно в интересах дистрибьютора. По мнению суда, при таких обстоятельствах деятельность представительства по смыслу п. 4 ст. 306 НК РФ не может рассматриваться как подготовительная или вспомогательная. Такой подход, как указал суд, не противоречит ст. 5 Соглашения об избежании двойного налогообложения между Россией и Нидерландами и Официальным Комментариям ОЭСР к Модельной конвенции о налогах на доходы и капитал.

Суд также отказался признать незаконным применение инспекцией для определения размера налога, подлежащего уплате представительством, п. 3 ст. 307 НК РФ, указав, что такой порядок определения налоговой базы представительства в случае невозможности определения приходящегося на него дохода иностранной организации не противоречит Соглашению об избежании двойного налогообложения между Россией и Нидерландами.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 6 июня 2014 г. по делу № А40-181191/13 ОАО «Фармстандарт» (судья Лакоба Ю.Ю.).

Расходы на выплату банку вознаграждения за выдачу банковской гарантии могут быть учтены налогоплательщиком для целей налога на прибыль единовременно.

Налоговый орган заявил о незаконности единовременного учета Обществом расходов на уплату вознаграждения за выдачу банковских гарантий.

Арбитражный суд признал решение налогового органа в этой части недействительным.

Суд указал, что согласно пп. 3 п. 7 ст. 272 НК РФ налогоплательщик вправе самостоятельно определить один из возможных вариантов учета внереализационных расходов для целей налогообложения. В соответствии с этой нормой в учетной политике Общества в спорные периоды было закреплено, что признание внереализационных расходов осуществляется на дату предъявления документов, служащих основанием для осуществления расчетов. Расчеты по банковским гарантиям были осуществлены в безакцептном порядке на основании договоров о предоставлении банковских гарантий., В связи с этим суд отклонил довод налогового органа о необходимости равномерного учета расходов в виде платы банку за предоставление банковских гарантий в течение срока их действия.

Судом также было учтено, что банковские гарантии выдавались для обеспечения исполнения обязательств Общества по государственным контрактам, и сроки исполнения таких обязательств был значительно меньше, чем срок действия выдаваемых банковских гарантий, и в целом совпадал с периодом уплаты вознаграждений за выдачу гарантий. Суд отметил, что по смыслу норм ст. 272 НК РФ в ситуации Общества расходы в виде вознаграждения за выдачу

банковской гарантии должны признаваться относящимися не к периоду действия банковской гарантии, а к периоду действия государственного контракта (основного обязательства).

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 6 июня 2014 г. по делу № А40-175604/13 ООО «ЭКОПРОДАКШН» (судья Карпова Г.А.).

Обществу отказано в принятии к вычету «таможенного» НДС на основании вывода о его участии в схеме получения необоснованной налоговой выгоды в результате ввоза иностранного товара на территорию РФ без намерения его дальнейшей реализации.

Арбитражный суд отказал Обществу в праве на вычет НДС, уплаченного таможенному органу при импорте товаров на территорию РФ, на основании вывода об участии Общества в схеме получения необоснованной налоговой выгоды путем незаконного возмещения сумм налога на добавленную стоимость в результате ввоза иностранного товара на территорию РФ без намерения его дальнейшей реализации. По мнению суда, Обществом был создан фиктивный документооборот в целях незаконного возмещения НДС из бюджета.

Суд установил, что:

- в документах, представленных заявителем в подтверждение факта реализации, транспортировки товара и его местонахождения, имеются неустранимые противоречия, в частности, в счетах-фактурах, выставленных в адрес покупателей во 2 квартале 2012 г., содержались сведения об Обществе, которые могли быть использованы им только в 3 квартале 2012 г.;

- не подтвержден факт отгрузки товара в адрес покупателей, отраженных в книге продаж Общества;

- оттиски печатей покупателей на представленных документах не соответствуют оттискам печатей на соответствующих карточках с образцами подписей, полученных из кредитных организаций;

- контрагенты-покупатели не ведут реальную финансово-хозяйственную деятельность;

- Общество и организации-покупатели подконтрольны друг другу и их действия согласованны;

- в счетах-фактурах, договорах, товарных накладных подписи со стороны покупателей и со стороны заявителя выполнены при помощи факсимиле;

- у Общества отсутствуют остатки нереализованной продукции, которая является причиной формирования сумм НДС, предъявленных к возмещению из бюджета;

- операции по реализации товаров, импортированных на территорию

Российской Федерации, по которым заявлен налоговый вычет во 2 квартале 2012 г., не отражены в бухгалтерской и налоговой отчетности Общества, которое заявило значительную сумму НДС к возмещению и фактически прекратило деятельность.

На основании совокупности данных обстоятельств суд согласился с налоговым органом в том, что реальность поставки и хранения товара на складах Обществом не доказана.

В результате, суд пришел к выводу, что установленные налоговым органом обстоятельства в их совокупности и взаимной связи свидетельствуют о несоблюдении заявителем требований ст.ст. 171, 172 НК РФ.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 9 июня 2014 г. по делу № А40-171975/13 ЗАО «Русские фонды» (судья Суставова О.Ю.).

Расходы агента на выплату фиксированного возмещения в связи с неисполнением второй части договора репо при закреплении в агентском договоре обязательства принципала по возмещению таких расходов не подлежат учету для целей налога на прибыль.

На основании агентского договора с принципалом Общество от своего имени заключило с контрагентом договор репо в отношении облигаций, в рамках первой части которого Общество выступило продавцом облигаций. Вторая часть договора репо (выкуп облигаций) не была исполнена Обществом в связи с неисполнением принципалом своей обязанности по предоставлению Обществу необходимой суммы денежных средств.

Арбитражными судами были удовлетворены требования контрагента Общества о взыскании с последнего фиксированного возмещения убытков, причиненных неисполнением второй части договора репо в установленный срок. На этом основании Общество включило сумму фиксированного возмещения в состав расходов для целей налога на прибыль организаций.

Налоговый орган признал неправомерным учет таких расходов для целей налогообложения. С выводами налогового органа согласился арбитражный суд.

Ссылаясь на п. 9 ст. 270 НК РФ, суд указал, что если по условиям договора денежные средства, переданные агентом в счет оплаты затрат, произведенных им за принципала, возмещаются или должны возмещаться принципалом, то они не включаются в состав расходов агента.

Суд установил, что по условиям заключенного Обществом агентского договора, принципал принял на себя обязательство возмещать агенту все затраты, связанные с исполнением агентского возмещения, в том числе, затраты на исполнение второй части договора репо. В этой связи тот факт, что принципал такие затраты фактически не возместил, не является основанием для предоставления Обществу права на учет этих затрат для целей налогообложения.

Судом также было учтено, что при рассмотрении требований контрагента Общества по договору репо, арбитражные суды не установили вину принципала в неисполнении второй части договора репо, и принципал не был привлечен к участию в этом деле в качестве соответчика или третьего лица.

Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно отправив заявку на info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru