

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 49¹

30 июня 2014 года – 06 июля 2014 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 4

1.1. Налог на прибыль..... 4

Субсидии, полученные коммерческими организациями на возмещение затрат в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг, в ст. 251 НК РФ не поименованы, в связи с чем учитываются в целях налогообложения прибыли в общем порядке..... 4

При передаче организацией доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью в ЗПИФ у организации не возникает доходов (расходов), учитываемых для целей налогообложения..... 4

1.2. Налог на добавленную стоимость..... 5

Местом реализации выполняемых российской организацией работ по ремонту и техническому обслуживанию находящейся на территории иностранного государства авиационной техники, в том числе в период гарантийного ремонта без взимания дополнительной платы, территория Российской Федерации не признается..... 5

Услуги по предоставлению железнодорожного подвижного состава для осуществления международных перевозок, в том числе с территории Российской Федерации на территорию государств-членов Таможенного союза, оказываемые российскими организациями, не являющимися перевозчиками на железнодорожном транспорте, облагаются НДС по ставке 0%..... 5

Местом реализации услуг по предоставлению доступа к компьютерной системе через сеть Интернет, оказываемых иностранной организацией российской организации, территория Российской Федерации не признается..... 5

Налогоплательщики, выполняющие опытно-конструкторские работы по созданию ракетно-космических комплексов в рамках контракта с госзаказчиком и финансируемые из бюджетной системы Российской Федерации, имеют возможность

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения ВАС РФ о передаче дел в Президиум ВАС РФ по налоговым делам, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

выбора порядка налогообложения НДС: освобождение от налогообложения или налогообложение таких работ по ставке НДС 0%.....	6
Российская организация, приобретающая у иностранной организации, не состоящей на учете в российских налоговых органах, услуги по разработке проектной документации, является налоговым агентом, обязанным исчислить и уплатить НДС в бюджет РФ.....	6
В отношении услуг по перевалке нефтепродуктов, вывозимых за пределы территории РФ, оказываемых в морском порту российской организацией, не являющейся организацией трубопроводного транспорта, применяется ставка НДС 0% независимо от момента помещения нефтепродуктов под таможенную процедуру, предусматривающую их вывоз.	7
Оплата организацией туристических путевок, оформленных на работников организации, не является реализацией товаров (работ, услуг) для целей налогообложения НДС.....	7
В журнале учета полученных и выставленных счетов-фактур покупатель не должен регистрировать счета-фактуры, полученные по товарам (работам, услугам), которые приобретаются для осуществления операций, освобожденных от НДС в силу ст. 149 НК РФ.	7
1.3. Налог на добычу полезных ископаемых.	8
В случае принятия решения об учете расходов, связанных с обеспечением безопасных условий и охраны труда при добыче угля, при расчете сумм НДС и соответствующего изменения учетной политики, уменьшение сумм НДС на такие расходы в предыдущих годах до изменения учетной политики неправомерно.	8
1.4. Налоговый контроль.	8
Для подтверждения своих прав на получение сведений о счетах организации-должника взыскатель предъявляет в налоговый орган одновременно с запросом подлинник либо заверенную копию исполнительного листа с неистекшим сроком предъявления к исполнению.	8
2. Судебная практика.....	9
2.1. Решения Арбитражного суда г. Москвы.	9
Задолженность организации-банкрота, включенная в реестр требований кредиторов, не может быть признана для целей налогообложения прибыли безнадежной и не учитывается в расходах при формировании налоговой базы по налогу на прибыль до завершения конкурсного производства и ликвидации должника.	9
Срок направления налогоплательщику требования об уплате задекларированного, но не оплаченного налога, исчисляется с момента окончания камеральной проверки представленной налоговой декларации.	10
Признание договоров займа и купли-продажи ценных бумаг мнимыми при фактической передаче денег и ценных бумаг не является основанием для отказа налогоплательщику в получении налоговой выгоды по таким договорам.	10
Доход иностранной организации, зарегистрированной в Великобритании, в виде положительной разницы между начисленными процентами по займу и предельными	

процентами, исчисленными в соответствии с п. 2 ст. 269 НК РФ, приравнивается для целей налогообложения к дивидендам. 11

Трехлетний срок предъявления к налоговому вычету сумм НДС должен исчисляться с момента получения налогоплательщиком счета-фактуры, оформленного в соответствии с требованиями законодательства.12

Суд признал незаконным определение рыночного размера арендной платы за пользование недвижимым имуществом на основании среднего размера арендной платы за пользование этим же имуществом в другие периоды.13

1. Письма Минфина России и ФНС России.

1.1. Налог на прибыль.

Письмо ФНС России от 30 июня 2014 г. № ГД-4-3/12324.

Субсидии, полученные коммерческими организациями на возмещение затрат в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг, в ст. 251 НК РФ не поименованы, в связи с чем учитываются в целях налогообложения прибыли в общем порядке.

По Мнению Минфина России, данные субсидии отдельному учету не подлежат. Одновременно расходы, произведенные за счет субсидий, включаются в состав расходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль в общеустановленном порядке.

В случае возврата суммы остатка неизрасходованных организацией субсидий, такую операцию следует рассматривать как новое обстоятельство, влияющее на размер действительных налоговых обязательств по налогу на прибыль. В этом случае сумма перечисленного в доход бюджета остатка неиспользованных субсидий должна быть учтена в составе внереализационных расходов отчетного (налогового) периода, в котором произведено указанное перечисление.

Письмо ФНС России от 27 июня 2014 г. № ГД-4-3/12321.

При передаче организацией доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью в ЗПИФ у организации не возникает доходов (расходов), учитываемых для целей налогообложения.

Такой вывод следует из п. 1 ст. 10 Федерального закона от 29.11.2001 № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах», согласно которому в паевой инвестиционный фонд имущество передается в доверительное управление.

Доходы же будут формироваться исходя из цены реализации или иного выбытия инвестиционных паев, а расходы - исходя из цены их приобретения, которая в данном случае будет равна стоимости переданной в паевой фонд доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью.

1.2. Налог на добавленную стоимость.

Письмо Минфина России от 30 июня 2014 г. № 03-07-РЗ/31396.

Местом реализации выполняемых российской организацией работ по ремонту и техническому обслуживанию находящейся на территории иностранного государства авиационной техники, в том числе в период гарантийного ремонта без взимания дополнительной платы, территория Российской Федерации не признается.

Операции по реализации вышеуказанных работ не являются объектом налогообложения НДС и, соответственно, в отношении таких операций норма пп. 13 п. 2 ст. 149 НК РФ не применяется.

Письмо Минфина России от 1 июля 2014 г. № 03-07-РЗ/31797.

Услуги по предоставлению железнодорожного подвижного состава для осуществления международных перевозок, в том числе с территории Российской Федерации на территорию государств-членов Таможенного союза, оказываемые российскими организациями, не являющимися перевозчиками на железнодорожном транспорте, облагаются НДС по ставке 0%.

Этот вывод следует из пп. 2.1 п. 1 ст. 164 НК РФ, согласно которому нулевая ставка НДС применяется в отношении оказываемых российскими налогоплательщиками (за исключением российских перевозчиков на железнодорожном транспорте) услуг по предоставлению принадлежащего на праве собственности или на праве аренды, железнодорожного подвижного состава и (или) контейнеров для осуществления железнодорожным транспортом международных перевозок, если пункт отправления или пункт назначения товаров расположен за пределами территории Российской Федерации.

Письмо Минфина России от 1 июля 2014 г. № 03-07-РЗ/31594.

Местом реализации услуг по предоставлению доступа к компьютерной системе через сеть Интернет, оказываемых иностранной организацией российской организации, территория Российской Федерации не признается.

Согласно пп. 5 п. 1 ст. 148 НК РФ место реализации работ (услуг), не предусмотренных подпунктами 1-4.1, 4.3 пункта 1 данной статьи, определяется по месту осуществления деятельности организации, оказывающей такие работы (услуги). В связи с тем, что услуги по предоставлению доступа к компьютерной сети через сеть Интернет к работам (услугам), перечисленным в пп. 1-4.1, 4.3 п. 1 ст. 148

НК РФ, не относятся, место реализации указанных услуг определяется по месту деятельности организации, оказывающей данные услуги.

Следовательно, такие услуги, оказываемые иностранной организацией российской организации, не являются объектом налогообложения НДС в России, а российская организация, приобретающая эти услуги у иностранного лица, не является налоговым агентом по данным операциям.

Письмо Минфина России от 1 июля 2014 г. № 03-07-РЗ/31798.

Налогоплательщики, выполняющие опытно-конструкторские работы по созданию ракетно-космических комплексов в рамках контракта с госзаказчиком и финансируемые из бюджетной системы Российской Федерации, имеют возможность выбора порядка налогообложения НДС: освобождение от налогообложения или налогообложение таких работ по ставке НДС 0%.

Согласно пп. 16 п. 3 ст. 149 НК РФ от налогообложения НДС на территории РФ освобождены, в том числе, опытно-конструкторские работы, выполняемые за счет средств бюджетов бюджетной системы РФ. При этом налогоплательщик, осуществляющий такие операции, вправе отказаться от указанного освобождения и воспользоваться положением пп. 5 п. 1 статьи 164 НК РФ, в соответствии с которым при реализации товаров (работ, услуг) в области космической деятельности налогообложение НДС производится по ставке в размере 0%.

Письмо Минфина России от 3 июля 2014 г. № 03-07-РЗ/32215.

Российская организация, приобретающая у иностранной организации, не состоящей на учете в российских налоговых органах, услуги по разработке проектной документации, является налоговым агентом, обязанным исчислить и уплатить НДС в бюджет РФ.

На основании пп. 4 п. 1 и пп. 4 п. 1.1 ст. 148 НК РФ место реализации инжиниринговых услуг, к которым в том числе относятся предпроектные и проектные услуги определяется по месту осуществления деятельности покупателя услуг.

Следовательно, местом реализации услуг по разработке проектной документации, оказываемых иностранной организацией российской организации, не состоящей на учете в налоговых органах РФ и не имеющей представительства в РФ, признается территория РФ, следовательно, такие услуги облагаются НДС.

Письмо Минфина России от 3 июля 2014 г. № 03-07-РЗ/32224.

В отношении услуг по перевалке нефтепродуктов, вывозимых за пределы территории РФ, оказываемых в морском порту российской организацией, не являющейся организацией трубопроводного транспорта, применяется ставка НДС 0% независимо от момента помещения нефтепродуктов под таможенную процедуру, предусматривающую их вывоз.

Согласно пп. 2.5 п. 1 ст. 164 НК РФ нулевая ставка НДС применяется в отношении работ (услуг), выполняемых (оказываемых) российскими организациями (за исключением организаций трубопроводного транспорта), в морских, речных портах по перевалке товаров, перемещаемых через границу РФ, в товаросопроводительных документах которых указан пункт отправления и (или) пункт назначения, находящийся за пределами территории РФ.

В случае осуществления указанных работ (услуг) в отношении нефтепродуктов, вывоз которых за пределы территории РФ не осуществляется, такие работы (услуги) подлежат налогообложению НДС по ставке в размере 18% на основании п. 3 ст. 164 НК РФ.

Письмо Минфина России от 3 июня 2014 г. № 03-07-11/26545.

Оплата организацией туристических путевок, оформленных на работников организации, не является реализацией товаров (работ, услуг) для целей налогообложения НДС.

Письмо Минфина России от 15 мая 2014 г. N 03-07-09/22908.

В журнале учета полученных и выставленных счетов-фактур покупатель не должен регистрировать счета-фактуры, полученные по товарам (работам, услугам), которые приобретаются для осуществления операций, освобожденных от НДС в силу ст. 149 НК РФ.

С 1 января 2014 г. согласно пп. 1 п. 3 ст. 169 НК РФ указанные операции исключены из числа тех, по которым необходимо составлять счет-фактуру (пп. 1 п. 3 ст. 169 НК РФ в редакции Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 420-ФЗ).

1.3. Налог на добычу полезных ископаемых.

Письмо ФНС России от 27 июня 2014 г. № ГД-4-3/12247.

В случае принятия решения об учете расходов, связанных с обеспечением безопасных условий и охраны труда при добыче угля, при расчете сумм НДС и соответствующего изменения учетной политики, уменьшение сумм НДС на такие расходы в предыдущих годах до изменения учетной политики неправомерно.

В соответствии с п. 1 ст. 343.1 НК РФ налогоплательщики НДС по своему выбору могут уменьшить сумму НДС, исчисленную при добыче угля, на сумму расходов, связанных с обеспечением безопасных условий и охраны труда при добыче угля, либо учесть указанные расходы при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль. Порядок признания этих расходов должен быть отражен в учетной политике для целей налогообложения. Изменение указанного порядка допускается не чаще одного раза в пять лет.

Абзацем 6 ст. 313 НК РФ установлено, что решение о внесении изменений в учетную политику для целей налогообложения при изменении применяемых методов учета принимается с начала нового налогового периода. Следовательно, в случае изменения учетной политики в отношении порядка признания расходов, связанных с обеспечением безопасных условий и охраны труда при добыче угля, уменьшение сумм НДС на такие расходы может быть произведено только с начала того налогового периода, в котором учетная политика была изменена.

1.4. Налоговый контроль.

Письмо Минфина России от 4 апреля 2014 г. N СА-4-14/6225.

Для подтверждения своих прав на получение сведений о счетах организации-должника взыскатель предъявляет в налоговый орган одновременно с запросом подлинник либо заверенную копию исполнительного листа с неистекшим сроком предъявления к исполнению.

П. 8 ст. 69 Федерального закона N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон N 229-ФЗ) предусмотрено, что если сведений о наличии у должника имущества не имеется, то судебный пристав-исполнитель запрашивает эти сведения у налоговых органов, иных органов и организаций.

Взыскатель при наличии у него исполнительного листа с неистекшим сроком предъявления к исполнению вправе обратиться в налоговый орган с заявлением о представлении этих сведений, представив копию исполнительного листа, заверенную нотариусом или судом, выдавшим взыскателю исполнительный лист. При предъявлении взыскателем лично в налоговый орган подлинника

исполнительного листа налоговый орган после документального фиксирования факта его наличия возвращает подлинник исполнительного листа взыскателю.

Обратиться за получением сведений о банковских счетах должника взыскатель может в любой территориальный налоговый орган, в том числе в ИФНС России (либо УФНС России) по месту своего нахождения (месту жительства) или месту нахождения организации-должника.

2. Судебная практика.

2.1. Решения Арбитражного суда г. Москвы.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 4 июля 2014 г. по делу № [А40-61183/14](#) ОАО «Северсталь-метиз» (судья Стародуб А.П.).

Задолженность организации-банкрота, включенная в реестр требований кредиторов, не может быть признана для целей налогообложения прибыли безнадежной и не учитывается в расходах при формировании налоговой базы по налогу на прибыль до завершения конкурсного производства и ликвидации должника.

Общество в 2011 году включило в состав расходов для целей налогообложения задолженность организации, в отношении которой осуществлялась процедура банкротства, а сама задолженность была включена в реестр требований кредиторов. Общество определяло начало течения срока исковой давности с установленной контрактом даты поставки оборудования – 15.11.2008. Поскольку в этот момент контрагент не исполнил свои обязательства по поставке оборудования, у Общества возникло право возврата уплаченных ранее авансов.

Инспекция по результатам выездной налоговой проверки признала неправомерным включение Обществом указанной задолженности в состав расходов при формировании налоговой базы по налогу на прибыль, мотивируя это тем, что в 2011 году конкурсное производство завершено не было, и задолженность в соответствии с законодательством не признавалась безнадежной.

Суд поддержал позицию Инспекции, основываясь на том, что в соответствии с налоговым законодательством при определении критериев отнесения дебиторской задолженности к безнадежной необходимо руководствоваться нормами гражданского законодательства. К таким критериям согласно ГК РФ, в частности, относятся: истечение срока исковой давности (ст. 196) и ликвидация юридического лица (должника или кредитора) (ст. 419).

По мнению суда, в 2011 году спорная задолженность не соответствовала приведенным критериям. Так, Обществом и поставщиком, а позже его конкурсным управляющим, вплоть до 2009 года велась переписка и проводились встречи по

согласованию поставки оборудования, что подразумевает признание долга поставщиком и прерывание течения срока исковой давности.

При этом, поскольку в 2011 году конкурсное производство в отношении контрагента завершено не было, то у Общества отсутствовали основания для признания задолженности в качестве безнадежной в связи с ликвидацией должника.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 30 июня 2014 г. по делу № [А40-172127/2013](#) ООО "БУТ-РУТЭК" (судья Суставова О.Ю.).

Срок направления налогоплательщику требования об уплате задекларированного, но не оплаченного налога, исчисляется с момента окончания камеральной проверки представленной налоговой декларации.

Суд поддержал позицию Общества в споре с налоговым органом о нарушении последним процедуры внесудебного взыскания недоимки и незаконности направления требований об уплате налога и пени.

Признавая обжалуемые требования об уплате налога недействительными, суд указал, что, если по итогам камеральной проверки налоговым органом не было установлено нарушений налогового законодательства, то требование об уплате задекларированного, но не оплаченного налога, должно было быть направлено по истечении срока проведения камеральной проверки. Поскольку обжалуемые требования направлены спустя 9 месяцев, то Инспекцией нарушена процедура принудительного взыскания налога.

Также суд пришел к выводу, что направление повторного требования за один и тот же период является незаконным, так как порождает фактическое продление срока взыскания задолженности путем выставления новых требований на одни и те же суммы недоимки. Законодательство о налогах и сборах не содержит положений, устанавливающих в качестве основания изменения налоговых обязанностей на исполнение налогоплательщиком ранее выставленного требования об уплате налога.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 3 июля 2014 г. по делу № [А40-19663/14](#) ООО "Проектмонтаж" (судья Карпова Г.А.).

Признание договоров займа и купли-продажи ценных бумаг мнимыми при фактической передаче денег и ценных бумаг не является основанием для отказа налогоплательщику в получении налоговой выгоды по таким договорам.

По мнению Инспекции, Общество получило необоснованную налоговую выгоду в результате признания в составе расходов процентов по кредитным обязательствам перед банком ввиду применения схемы взаимоотношений между

банком и Обществом, при которой ценные бумаги приобретались исключительно на кредиты, предоставленные банком, и реализовывались под контролем банка.

Суд не согласился с выводами Инспекции и указал, что при отсутствии претензий к документальному подтверждению произведенных Обществом расходов, к их фактическому осуществлению, величине процентной ставки, сам факт совершения налогоплательщиком действий для соответствия банка требованиям ЦБ РФ не влияет на право Общества учесть уплаченные банку проценты в целях уменьшения налогооблагаемой прибыли. Суд отметил, что эти действия были направлены не на уклонение от уплаты налогов, а на иные цели.

Также суд отметил, что для признания налоговой выгоды необоснованной, Инспекция должна была представить доказательства получения Обществом дохода исключительно или преимущественно за счет отнесения на расходы процентов за пользование кредитными денежными средствами, т.е. за счет налоговой выгоды. Признавая сделки по получению и возврату кредитов мнимыми, Инспекция не опровергла реальность операций Общества с ценными бумагами, одновременно с расходами не исключила из налоговой базы суммы дохода, полученного от реализации ценных бумаг.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 1 июля 2014 г. по делу № [А40-27810/14](#) ООО «Зарников Шугар» (судья Лакоба Ю.Ю.).

Доход иностранной организации, зарегистрированной в Великобритании, в виде положительной разницы между начисленными процентами по займу и предельными процентами, исчисленными в соответствии с п. 2 ст. 269 НК РФ, приравнивается для целей налогообложения к дивидендам.

Общество в соответствии с контрактами о предоставлении займов получало заемные средства от своего единственного учредителя и участника иностранной компании, зарегистрированной в Великобритании. На последнее число каждого отчетного периода Общество исчисляло предельную величину процентов по контролируемой задолженности в соответствии со ст. 269 НК РФ и не учитывало превышающую рассчитанный предел сумму процентов в составе расходов для целей налогообложения. При этом Общество не признавало неучитываемую сумму процентов в качестве дивидендов, уплаченных иностранной компанией.

Суд согласился с выводами Инспекции о неверном применении Обществом ст. 269 НК РФ и Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии об избежании двойного налогообложения, поскольку п. 4 ст. 269 НК РФ о перекалфикации процентов в дивиденды распространяется на все случаи наличия контролируемой задолженности перед иностранной организацией, в том числе и на задолженность Общества.

В данном деле суд руководствовался Постановлением Президиума ВАС РФ от 15.11.2011 № 8654/11 по спору с ОАО «УК «Северный Кузбасс», отметив, что данное

Постановление является универсальным и подлежит применению к любым соглашениям об избежании двойного налогообложения, поскольку основным его выводом является то, что правила расчета «тонкой капитализации» и ограничения размера процентов, подлежащего включению в состав расходов, установленное в пункте 2 статьи 269 НК РФ никаким образом не противоречит общим и специальным положениям Соглашений в отношении ассоциированных предприятий и необходимости соотношения процентов по сделкам с процентами, рассчитанными исходя из сделок между независимыми предприятиями.

Суд со ссылкой на другие конвенции и соглашения об избежании двойного налогообложения не принял довод Общества о наличии специального условия о неограниченном вычете процентов по контролируемой задолженности в Конвенции с Великобританией.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 1 июля 2014 г. по делу № [А40-62847/2014](#) ЗАО «Садовое кольцо» (судья Лакоба Ю.Ю.).

Трехлетний срок предъявления к налоговому вычету сумм НДС должен исчисляться с момента получения налогоплательщиком счета-фактуры, оформленного в соответствии с требованиями законодательства.

Обществом в июне 2013 года была представлена в Инспекцию уточненная декларация по НДС за 3-ий квартал 2011 года, в которой были отражены налоговые вычеты по счетам-фактурам, датированным августом 2009 года, но полученным Обществом только в 3-ем квартале 2011 года. Столь длительный срок передачи счетов-фактур был обусловлен наличием ошибки в графе «ИНН поставщика» в первоначально выставленных счетах-фактурах и необходимостью внесения в них соответствующих исправлений.

По результатам камеральной проверки Инспекция отказала Обществу в применении налоговых вычетов на основании данных счетов-фактур в связи с пропуском Обществом трехлетнего срока, установленного статьей 174 НК РФ.

Суд не согласился с Инспекцией и признал право Общества на заявленные суммы налоговых вычетов.

По мнению суда, для налогоплательщика установлен четкий и однозначный порядок действий в случае выявления ошибок в составлении счетов-фактур, не представляющий ему какого-либо выбора: если налогоплательщик заинтересован в вычете НДС, он обязан внести в счет-фактуру исправления. Вычет НДС возможен только в периоде получения исправленного счета-фактуры.

При этом, в том случае, если налогоплательщик по каким-либо причинам не внес исправления в счет-фактуру (в частности, своевременно не выявил ошибку в его оформлении), то налоговый орган при принятии решения о подтверждении вычета НДС или об отказе в таком вычете должен исходить из возможности установления всех заявленных налогоплательщиком параметров сделки и

руководствоваться принципом «существенности» нарушения (соответствия **допущенного нарушения** вменяемым последствиям).

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 30 июня 2014 г. по делу № [А40-56390/14](#) ООО «ТРИУМПФ» (судья Бедрацкая А.В.).

Суд признал незаконным определение рыночного размера арендной платы за пользование недвижимым имуществом на основании среднего размера арендной платы за пользование этим же имуществом в другие периоды.

Между Обществом (арендатором) и его контрагентом (арендодателем) был заключен договор аренды недвижимого имущества. Первый платеж по данному договору был совершен через два месяца после начала действия договора. Инспекция посчитала, что Общество в течение этих двух месяцев безвозмездно пользовалось полученным в аренду имуществом, и у Общества возник внереализационный доход, который подлежит обложению налогом на прибыль.

Поскольку ст. 250 НК РФ обязывает при определении размера внереализационного дохода, полученного от безвозмездного пользования имуществом, использовать ст. 40 НК РФ, Инспекция рассчитала рыночный размер арендной платы за пользование помещением в течение 2 месяцев. При этом в качестве рыночной цены Инспекцией была принята средняя цена аренды, согласованная сторонами в отношении этого же помещения за другие периоды.

Суд признал решение Инспекции незаконным, так как тот факт, что договор предусматривал оплату только с третьего месяца аренды, не является основанием для вывода о безвозмездном характере отношений между сторонами.

Поскольку никакого другого договора аренды на два месяца сторонами не заключалось, а заключенный договор является возмездным, между сторонами возникли возмездные отношения аренды. Суд указал, что оплата арендной платы Обществом только с третьего месяца регулирует не согласованный сторонами размер арендной платы, а согласование срока и порядка перечисления сумм арендной платы Обществом Арендодателю.

Кроме этого, Инспекция нарушила правила ст. 40 НК РФ при определении размера арендной платы. Статья 40 НК РФ не предусматривает возможности определения рыночной цены на основании средней цены за данные услуги, установленной между теми же контрагентами в отношении того же объекта.

Положения ст. 40 НК РФ обязывают Инспекцию применить сравнительный метод, а в случае невозможности его применения, использовать метод цены последующей реализации или затратный метод. В данном же деле Инспекция не применила ни один из указанных методов, реальная рыночная цена не была установлена.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru
Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru**