Schekin & Partners

125009, Москва,
Нижний Кисловский пер.,
дом 6, строение 2

тел. +7 (495) 984 63 01

www.schekinlaw.ru
info@schekinlaw.ru

# *ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 50* [1]

## *07 июля 2014 года – 13 июля 2014 года*

**1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3**

**1.1. Налог на прибыль..... 3**

*Исходя из технологических особенностей собственного производственного цикла и процесса транспортировки, налогоплательщики в целях применения пп. 3 п. 7 ст. 254 НК РФ могут определять нормативы образования безвозвратных отходов каждого конкретного вида сырья и материалов, используемых в производстве..... 3*

*Расходы на премирование работников, в том числе в виде ценных подарков, связанные с производственными результатами работников и предусмотренные трудовыми договорами, могут быть учтены при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль организаций в составе расходов на оплату труда..... 3*

*По оборудованию, переведенному на консервацию сразу после поставки, расходы в виде амортизационной премии налогоплательщик может учесть после того, как объект будет расконсервирован и по нему начнет начисляться амортизация..... 4*

*Внесение изменений в налоговое законодательство, распространяющих свое действие на прошедшие налоговые (отчетные) периоды, следует рассматривать как предоставленную налогоплательщику возможность полностью пересмотреть порядок учета и отражения в налоговой отчетности операций, в отношении которых применяется измененная норма, за прошлые налоговые периоды. ..... 4*

*Если поисково-оценочные скважины соответствуют критериям, установленным п. 1 ст. 256 НКРФ, то указанные объекты признаются амортизируемым имуществом, стоимость которого погашается путем начисления амортизации..... 5*

**1.2. Налог на добавленную стоимость..... 5**

*При реализации имущественных прав на нежилые помещения НДС следует исчислять в порядке, установленном п. 3 ст. 155 НК РФ, то есть с разницы между ценой реализации имущественных прав с учетом налога и ценой их приобретения. ..... 5*

*Указание в счете-фактуре дополнительной информации, предусмотренной универсальным передаточным документом, форма которого рекомендована письмом*

[1] В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения ВАС РФ о передаче дел в Президиум ВАС РФ по налоговым делам, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

*ФНС России от 21.10.2013 года N ММВ-20-3/96@, не является основанием для отказа в вычете сумм НДС, предъявленных продавцом покупателю. ..... 6*

*Сумму расходов на не облагаемые НДС операции и величину совокупных расходов для целей расчета 5-ти процентного барьера, до достижения которого налогоплательщик вправе не вести раздельный учет НДС при осуществлении как облагаемых, так и не облагаемых НДС операций, следует определять на основании данных бухгалтерского учета. ..... 6*

***1.3. Избежание двойного налогообложения. ..... 6***

*Договорная неустойка (пени), которая выплачивается российским обществом в пользу кипрской организации за просрочку исполнения обязательств по оплате товара, относится к доходам иностранной организации от источников в РФ и подлежит обложению налогом, удерживаемым у источника выплаты доходов..... 6*

*При выплате российскими банками доходов филиалам иностранных банков необходимо располагать документом, выданным компетентным органом государства, в котором расположен филиал иностранного банка, на предмет подтверждения или неподтверждения налогового резидентства филиала в смысле международного договора (соглашения) об избежании двойного налогообложения.....7*

***2. Судебная практика..... 8***

***2.1. Решения Арбитражного суда г. Москвы. ..... 8***

*Выплаты при расторжении контракта на возмещение расходов, понесенных иностранной организацией в процессе выполнения работ, являются доходами этой организации, полученными в рамках своей обычной предпринимательской деятельности. Такие доходы не являются доходами от источников в РФ в смысле положений главы 25 НК РФ и не подлежат обложению налогом на прибыль, удерживаемым у источника выплаты. ..... 8*

*В случае отсутствия или признания ненадлежащими документов по совершенным налогоплательщиком операциям налоговым органом должны быть определены расчетным путем не только доходы, но и расходы налогоплательщика..... 9*

*При исполнении сторонами своих обязательств по оплате и выполнению работ не правомерен отказ в вычете НДС из-за ошибочного указания реквизитов в тексте договора. ..... 9*

*Расходы на выплату заработной платы, включая начисленные премии, признаются для целей налогообложения прибыли единовременно в том отчетном (налоговом) периоде, в котором соответствующие начисления отражены работодателем в расчетно-платежной или в расчетной ведомости..... 10*

*Последующее выявление фактов, не изменяющих изначально определенную для конкретного периода категорию качества ссуды, не может считаться условием для отнесения сумм доначисленного резерва на возможные потери по ссудам на расходы предыдущих налоговых периодов со ссылкой на ст. 54 НК РФ как ошибки прошлых лет. ..... 10*

*Выплаты акционеру в целях исключения недостаточной капитализации банка и соблюдения нормативов ЦБ РФ, ФСФР России не могут быть признаны экономически обоснованными, поскольку противоречат цели осуществления деятельности организации – извлечению прибыли. Соблюдение нормативов является условием банковской деятельности, а не ее самостоятельной деловой целью..... 11*

# 1. *Письма Минфина России и ФНС России.*

## *1.1. Налог на прибыль.*

**Письмо Минфина России от 9 июня 2014 г. № 03-03-06/1/27690.**

***Исходя из технологических особенностей собственного производственного цикла и процесса транспортировки, налогоплательщики в целях применения пп. 3 п. 7 ст. 254 НК РФ могут определять нормативы образования безвозвратных отходов каждого конкретного вида сырья и материалов, используемых в производстве.***

Согласно пп. 3 п. 7 ст. 254 НК РФ к материальным расходам для целей налогообложения приравниваются технологические потери при производстве и (или) транспортировке. Порядок отраслевого урегулирования вопросов разработки и утверждения нормативов технологических потерь при производстве и (или) транспортировке не является предметом законодательства о налогах и сборах. Данные нормативы могут быть установлены, в частности, технологическими картами, сметами технологического процесса или иными аналогичными документами, являющимися внутренними документами, которые разрабатываются специалистами организации, контролирующими технологический процесс (например, технологами), и утверждаются уполномоченными лицами организации.

**Письмо Минфина России от 2 июня 2014 г. № 03-03-06/2/26291.**

***Расходы на премирование работников, в том числе в виде ценных подарков, связанные с производственными результатами работников и предусмотренные трудовыми договорами, могут быть учтены при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль организаций в составе расходов на оплату труда.***

Такой ответ финансовое ведомство дало на вопрос о праве налогоплательщика (банка) учитывать в составе расходов при расчете налога на прибыль премии работников, победивших (выполнивших план) в производственном соревновании, которое проводится в целях увеличения объемов продаж банковских продуктов.

**Письмо Минфина России от 20 июня 2014 г. N 03-03-06/1/29685.**

***По оборудованию, переведенному на консервацию сразу после поставки, расходы в виде амортизационной премии налогоплательщик может учесть после того, как объект будет расконсервирован и по нему начнет начисляться амортизация.***

В соответствии с п. 3 ст. 272 НК РФ амортизационная премия признается расходом того отчетного (налогового) периода, на который приходится дата начала амортизации соответствующего объекта основного средства. При этом согласно п. 4 ст. 259 НК РФ право на начисление амортизации налогоплательщик получает с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором этот объект введен в эксплуатацию.

На основании п. 3 ст. 256 НК РФ из состава амортизируемого имущества исключаются основные средства, переведенные на консервацию продолжительностью свыше трех месяцев. Начисление амортизации по таким основным средствам прекращается с 1-го числа месяца, следующего за месяцем исключения данных объектов из состава амортизируемого имущества (п. 6 ст. 259.1, п. 8 ст. 259.2 НК РФ).

**Письмо ФНС России от 24 июня 2014 г. N ЕД-4-15/12067@.**

***Внесение изменений в налоговое законодательство, распространяющих свое действие на прошедшие налоговые (отчетные) периоды, следует рассматривать как предоставленную налогоплательщику возможность полностью пересмотреть за прошлые налоговые периоды порядок учета и отражения в налоговой отчетности операций, в отношении которых применяется измененная норма.***

Федеральным законом от 28.12.2013 N 420-ФЗ пп. 2 п. 4 ст. 271 НК РФ дополнен абзацем пятым, согласно которому доходы в виде процентов, начисляемых на сумму требований конкурсного кредитора, признаются на дату поступления денежных средств на расчетный счет (в кассу) налогоплательщика. Действие положений указанного абзаца распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2011 года.

Поскольку иное положениями НК РФ не установлено, то с учетом п. 7 ст. 3 НК РФ данный пересмотр может быть осуществлен налогоплательщиком как путем перерасчета налоговой базы, сумм налога и в этой связи подачи уточненных налоговых деклараций за прошлые налоговые периоды, так и путем корректировки налоговых обязательств (включения спорных процентов в состав расходов) за 2014 год.

**Письмо Минфина России от 12 мая 2014 г. N 03-03-06/1/22023.**

***Если поисково-оценочные скважины соответствуют критериям, установленным п. 1 ст. 256 НК РФ, то указанные объекты признаются амортизируемым имуществом, стоимость которого погашается путем начисления амортизации.***

В бухгалтерском учете в соответствии с Положением по бухгалтерскому учету ПБУ 24/2011 «Учет затрат на освоение природных ресурсов» [2] организация прекращает признание поисковых активов в отношении определенного участка недр при подтверждении коммерческой целесообразности добычи. Единица бухгалтерского учета материальных и нематериальных поисковых активов определяется организацией применительно к правилам бухгалтерского учета основных средств и нематериальных активов соответственно.

В соответствии с Положением по бухгалтерскому учету ПБУ 6/01 "Учет основных средств" [3] при принятии к бухгалтерскому учету активов в качестве основных средств необходимо единовременно выполнение условий, перечисленных в пункте 4 данного Положения.

### *1.2. Налог на добавленную стоимость.*

**Письмо ФНС России от 27 июня 2014 г. № ГД-4-3/12291@.**

***При реализации имущественных прав на нежилые помещения НДС следует исчислять в порядке, установленном п. 3 ст. 155 НК РФ, то есть с разницы между ценой реализации имущественных прав с учетом налога и ценой их приобретения.***

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 25.02.2010 № 13640/09 указано, что имущественные права на недвижимое имущество и на имущество, перечисленное в п. 3 ст. 155 НК РФ, относятся к одному виду объектов гражданских прав. Их правовой режим применительно к вопросам исчисления НДС, в случае если законодательство о налогах и сборах не установило исключений, должен определяться одинаково.

Статьей 155 НК РФ особенности определения налоговой базы при передаче прав на нежилые помещения не установлены. Следовательно, при реализации имущественных прав на нежилые помещения НДС следует исчислять в порядке, установленном п. 3 ст. 155 НК РФ.

---

[2] Утв. приказом Минфина России от 06.10.2011 № 125н.

[3] Утв. приказом Минфина России от 30.03.2001 N 26н.

**Письмо Минфина России от 16 июня 2014 г. № 03-07-09/28664.**

***Указание в счете-фактуре дополнительной информации, предусмотренной универсальным передаточным документом, форма которого рекомендована письмом ФНС России от 21.10.2013 года N ММВ-20-3/96@, не является основанием для отказа в вычете сумм НДС, предъявленных продавцом покупателю.***

Налоговым Кодексом РФ и Постановлением Правительства РФ от 26.12.2011 № 1137 "О формах и правилах заполнения (ведения) документов, применяемых при расчетах по налогу на добавленную стоимость" указание в счете-фактуре дополнительной информации не запрещено.

Такой ответ дал Минфин России на вопрос налогоплательщика, клиенты которого отказывались принимать универсальный передаточный документ, ссылаясь на то, что в НК РФ не указано, что он может заменять счет-фактуру.

**Письмо Минфина России от 29 мая 2014 г. N 03-07-11/25771.**

***Сумму расходов на не облагаемые НДС операции и величину совокупных расходов для целей расчета 5-ти процентного барьера, до достижения которого налогоплательщик вправе не вести раздельный учет НДС при осуществлении как облагаемых, так и не облагаемых НДС операций, следует определять на основании данных бухгалтерского учета.***

Поскольку порядок определения совокупных расходов на приобретение, производство и (или) реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав для целей применения абз. 7 п. 4 ст. 170 НК РФ в НК РФ не установлен, указанные расходы следует определять на основании данных бухгалтерского учета.

### *1.3. Избежание двойного налогообложения.*

**Письмо Минфина России от 21 мая 2014 г. N 03-08-13/24008.**

***Договорная неустойка (пени), которая выплачивается российским обществом в пользу кипрской организации за просрочку исполнения обязательств по оплате товара, относится к доходам иностранной организации от источников в РФ и подлежит обложению налогом, удерживаемым у источника выплаты доходов.***

В соответствии с пп. 9 п. 1 ст. 309 НК РФ штрафы и пени за нарушение российскими лицами договорных обязательств относятся к доходам иностранной организации от источников в Российской Федерации (если такие доходы не связаны с ее предпринимательской деятельностью в Российской Федерации) и подлежат обложению налогом, удерживаемым у источника выплаты доходов.

Согласно пункту 1 статьи 11 Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Кипр об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал от 05.12.1998 проценты, возникающие в одном Договаривающемся Государстве и выплачиваемые резиденту другого Договаривающегося Государства, подлежат налогообложению только в этом другом Государстве. Однако, исходя из п. 2 ст. 11 Соглашения, штрафы за просрочку платежа в определение термина "проценты" не включаются. В связи с этим следует руководствоваться ст. 22 Соглашения, согласно которой виды доходов резидента Договаривающегося Государства, независимо от источника их возникновения, о которых не говорится в предыдущих статьях Соглашения, подлежат налогообложению только в этом Государстве.

**Письмо Минфина России от 14 мая 2014 г. N 03-08-05/22586.**

***При выплате российскими банками доходов филиалам иностранных банков необходимо располагать документом, выданным компетентным органом государства, в котором расположен филиал иностранного банка, на предмет подтверждения или неподтверждения налогового резидентства филиала в смысле международного договора (соглашения) об избежании двойного налогообложения.***

Если компетентный орган государства по местонахождению филиала иностранного банка подтвердит налоговое резидентство филиала, то при выплате российским банком такому филиалу доходов, признаваемых доходами от источников в РФ, следует применять положения международного договора (соглашения) об избежании двойного налогообложения между Российской Федерацией и иностранным государством, налоговым резидентом которого является филиал иностранного банка.

В случае непризнания налогового резидентства филиала иностранного банка компетентным органом государства, в котором филиал располагается, российский банк при выплате такому филиалу доходов от источников в РФ вправе применить положения международного договора (соглашения) об избежании двойного налогообложения между Российской Федерацией и иностранным государством постоянного местонахождения головного офиса иностранного банка.

## 2. Судебная практика.

### 2.1. Решения Арбитражного суда г. Москвы.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 9 июля 2014 г. по делу № А40-62115/14 ООО "Зарубежнефтестроймонтаж" (судья Стародуб А.П.).**

***Выплаты при расторжении контракта на возмещение расходов, понесенных иностранной организацией в процессе выполнения работ, являются доходами этой организации, полученными в рамках своей обычной предпринимательской деятельности. Такие доходы не являются доходами от источников в РФ в смысле положений главы 25 НК РФ и не подлежат обложению налогом на прибыль, удерживаемым у источника выплаты.***

В связи с невозможностью дальнейшего выполнения работ по контрактам Общество возместило иностранной компании - исполнителю расходы, понесенные ею в процессе выполнения работ. Инспекция, учитывая отсутствие документов, подтверждающих выполнение работ исполнителем, квалифицировала перечисленные Обществом суммы как компенсацию исполнителю убытков, что в силу пп. 9, 10 п. 1 ст. 309 НК РФ влечет налогообложение указанных доходов налогом на прибыль, удерживаемым у источника выплаты доходов.

Суд, отклоняя доводы Инспекции, указал, что возмещение расходов производилось на основании волеизъявления сторон о расторжении контрактов, между сторонами договора не было установлено условий для отнесения выплаченных сумм к возмещению убытков, уплате неустойки, штрафа, пени (ст. 12, 15, ч. 1 ст. 393, ст. 719, ст. 330 ГК РФ). Такое возмещение образует доход иностранной организации, полученный ею от выполнения работ в рамках своей обычной предпринимательской деятельности.

В связи с этим анализируемые выплаты не подпадают под действие п. 1 ст. 309 НК РФ, у Общества не возникает обязанность по удержанию и перечислению налога с дохода исполнителя. Указанный вывод согласуется с позицией Президиума ВАС РФ, изложенной в Постановлении от 08.07.2008 № 3770/08.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 9 июля 2014 г. по делу № А40-69790/14 ОАО "СУАЛ" (судья Стародуб А.П.).**

***В случае отсутствия или признания ненадлежащими документов по совершенным налогоплательщиком операциям налоговым органом должны быть определены расчетным путем не только доходы, но и расходы налогоплательщика.***

По мнению налогового органа, Общество при определении налоговой базы по налогу на прибыль завысило расходы на стоимость услуг по передаче электроэнергии контрагентом. Основанием для такого вывода стало отсутствие в Актах оказанных услуг подписи со стороны Общества и отсутствие методики расчета расходов, позволяющей определять стоимость услуг в случае несогласия с тарифами и ценами поставщиков до урегулирования разногласий. Общество пояснило, что спорные суммы расходов являются предметом судебного разбирательства по вопросу определения реального контрагента, предоставляющего услуги по передаче электроэнергии.

Инспекция не оспаривала факт потребления Обществом соответствующего объема электроэнергии, но исключила из расходов всю сумму затрат, определяя стоимость потребленной электроэнергии равной нулю.

Суд отметил, что такое исключение не соответствует экономическому содержанию хозяйственных операций, и со ссылкой на п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013г. № 57 указал, что налоговые органы вправе определять суммы налогов расчетным путем на основании имеющейся у них информации о налогоплательщике, а также данных об иных аналогичных налогоплательщиках. Так должны устанавливаться не только доходы, но и расходы в случае отсутствия документов или признания их ненадлежащими.

Суд отклонил довод налогового органа об отсутствии у Общества методики расчета расходов, поскольку подготовка отдельной методики не является в данном случае необходимым условием для возможности проведения самостоятельного расчета стоимости приобретенных услуг.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 9 июля 2014 г. по делу № А40-19277/14 ОАО "ТГК-9" (судья Стародуб А.П.).**

***При исполнении сторонами своих обязательств по оплате и выполнению работ не правомерен отказ в вычете НДС из-за ошибочного указания реквизитов в тексте договора.***

Инспекция мотивировала отказ в вычете НДС тем, что в договоре подряда указан иной КПП, нежели в выставленных счетах-фактурах. В приложении к договору Общество направило в адрес контрагента письмо, в котором указало исправленные реквизиты и просило считать верными.

Суд счел вывод инспекции необоснованным, поскольку в рассматриваемом случае ошибочное указание реквизитов в тексте договора не привело к

неисполнению сторонами своих обязательств по оплате и выполнению работ, реальность хозяйственной операции инспекцией не оспаривается.

Дополнительно суд отметил, что в компетенцию налоговых органов не входит определение способа, которым стороны вносят изменения в договор в случае неправильного указания реквизитов.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 8 июля 2014 г. по делу № А40-143354/13 ЗАО «БНП Париба Банк» (судья Шудашова Я.Е.).**

***Расходы на выплату заработной платы, включая начисленные премии, признаются для целей налогообложения прибыли единовременно в том отчетном (налоговом) периоде, в котором соответствующие начисления отражены работодателем в расчетно-платежной или в расчетной ведомости.***

1) При расчете налога на прибыль проверяемых налоговых периодов Общество учитывало расходы на выплату премий, начисление которых в бухгалтерском учете и включение в налоговую базу по ЕСН произведено в следующих налоговых периодах. По мнению Общества, датой начисления заработной платы, включая премии, в контексте п.п.1 и п.4 ст.272 НК РФ следует считать дату издания документа, которым фиксируется возникновение обязанности организации по передаче работникам соответствующих сумм (в данном случае такими документами Общество посчитало приказы на выплату премий, датированные проверяемыми периодами).

Суд отклонил доводы Общества и на основании анализа форм первичной документации по учету труда и его оплаты пришел к выводу, что начисленной является такая заработная плата (премии как составная часть заработной платы), которая отражена работодателем в расчетно-платежной ведомости или расчетной ведомости. Даты составления приказов на выплаты премий не приняты во внимание судом, так как совокупность иных документов (в частности, выписки по балансовым счетам, справки о доходах физического лица по форме 2-НДФЛ, формы №№Т-49 «Расчетно-платежная ведомость», Т-51 «Расчетная ведомость», период начисления ЕСН со спорных выплат) свидетельствует о начислении премий в следующем налоговом периоде по отношению к тем, в котором они были признаны в налоговом учете.

***Последующее выявление фактов, не изменяющих изначально определенную для конкретного периода категорию качества ссуды, не может считаться условием для отнесения сумм доначисленного резерва на возможные потери по ссудам на расходы предыдущих налоговых периодов со ссылкой на ст. 54 НК РФ как ошибки прошлых лет.***

2) Общество (Банк) признало в составе расходов при исчислении налога на прибыль проверяемого периода резервы на возможные потери по ссудам, дополнительно сформированные в последующем налоговом периоде. Инспекция

исключила из состава расходов проверяемого периода эти суммы, так как формирование дополнительных начислений в резерв было вызвано изменением категории качества ссуд, выявленное в последующем периоде.

Суд посчитал выводы Инспекции законными и указал, что выявленные в следующем налоговом периоде обстоятельства при отсутствии нарушений Банком методики оценки кредитного риска за проверяемый период не должны были повлиять на увеличение резерва проверяемого периода, поскольку такой перерасчет не является результатом обнаружения ошибок (искажений) в исчислении налоговой базы прошлого налогового периода. В данном случае пересчет связан с изменением фактических обстоятельств, произошедших в следующем налоговом периоде, и корректировка налоговой базы должна рассматриваться как новые факты, свидетельствующие о необходимости учета суммы налога в периоде такого изменения.

***Выплаты акционеру в целях исключения недостаточной капитализации банка и соблюдения нормативов ЦБ РФ, ФСФР России не могут быть признаны экономически обоснованными, поскольку противоречат цели осуществления деятельности организации – извлечению прибыли. Соблюдение нормативов является условием банковской деятельности, а не ее самостоятельной деловой целью.***

3) Общество (Банк) признавало для целей налогообложения прибыли расходы в виде платежей по резервным аккредитивам, выданных акционером (BNP Paribas S.A.), которые обеспечивали исполнение обязательств должников Общества (Банка) в виде выкупа долга заемщика в случае его дефолта. Клиенты Банка по операциям кредитования и контрагенты по срочным сделкам эти расходы за уменьшение кредитных рисков не возмещали. Целью получения резервных аккредитивов, не являющихся поручительствами или гарантиями, было обеспечение соответствия нормативам ЦБ РФ.

Суд установил, что выплаты акционеру по резервным аккредитивам экономически не оправданы, а полученная Банком налоговая выгода не является обоснованной на основании следующего:

- большая часть заемщиков уже предоставила Банку обеспечения (ипотека (залог недвижимости), гарантии и поручительства акционеров и аффилированных компаний, залоги товаров, выручки и т.п.);
- Банк получал резервные аккредитивы исключительно для корректирования размера кредитного риска по заемщику (для норматива Н6 ЦБ РФ) и корректировки сумм резервов на возможные потери по ссудам в связи с тем, что собственный капитал Банка был недостаточен. Несение расходов для целей корректирования нормативов регулятора противоречит цели деятельности кредитной организации – извлечению прибыли;
- у спорных правоотношений отсутствует экономическое содержание, т.к. акционер Банка и так несёт риски ухудшения активов дочернего банка

в пределах взноса в уставной капитал;

- спорные выплаты выдаются гарантом по заявлению кредитора, а не заемщика, и по экономической сути и правовым последствиям аналогичны правоотношениям по страхованию предпринимательских рисков (ст. 933 ГК РФ). Согласно п. 6 ст. 270 НК РФ (с учетом положений ст. 263 НК РФ) аналогичные выплаты не признаются для целей налогообложения прибыли;
- действительным смыслом правоотношений является репатриация операционной прибыли акционеру, что в смысле, придаваемом Постановлением Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №53, является получением необоснованной налоговой выгоды по выплатам, прикрывающим распределение прибыли за счет «размывания» налоговой базы.

Суд дополнительно отметил, что без соблюдения норматива ЦБ РФ, Банк в принципе не мог предоставлять рассматриваемые крупные кредиты конкретным заемщикам, в связи с чем необоснованно проведение анализа прибыльности и тем более анализа снижения каких бы то ни было рисков по кредитам, реализация которых была бы невозможна без получения рассматриваемых гарантий.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно отправив заявку на info@schekinlaw.ru**

**Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru**