

## **ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 59<sup>1</sup>**

**08 сентября 2014 – 14 сентября 2014 года**

### **1. Письма Минфина России и ФНС России..... 4**

#### **1.1. Трансфертное ценообразование..... 4**

Интервалы предельных значений процентных ставок, установленные п. 1.2. ст. 269 НК РФ для процентов по долговым обязательствам в контролируемых сделках, одной из сторон которых является банк, в редакции, которая начнет действовать с 1 января 2015 года, могут применяться и для сделок, не являющихся контролируемыми, но совершенных между взаимозависимыми лицами..... 4

#### **1.2. Налог на добавленную стоимость..... 4**

Работы по ремонту, изготовлению, монтажу и вводу в эксплуатацию системы радиосвязи, выполняемые российской организацией в зданиях посольств РФ в иностранных государствах, НДС в РФ не облагаются..... 5

При приобретении электронных авиабилетов для проезда командированных сотрудников к вычету принимается сумма НДС, выделенная отдельной строкой в маршрут/квитанции электронного билета, составленной автоматизированной системой оформления воздушных перевозок и распечатанной на бумажном носителе..... 5

Услуги, оказываемые российскими организациями по предоставлению ж/д подвижного состава для перевозок экспортируемых товаров по территории РФ, облагаются по ставке 0% при условии представления в налоговые органы документов, установленных п. 3.7 ст. 165 НК РФ..... 6

Передача на территории РФ дизельного топлива российским филиалом казахстанской организации другим подразделениям данной казахстанской организации НДС в РФ не облагается. .... 6

Местом реализации услуг по разработке проектной документации на реконструкцию объекта недвижимости, оказываемых иностранной организацией российской организации, является Российская Федерация..... 6

<sup>1</sup> В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

Подпись главного бухгалтера на счетах-фактурах, составленных на бумажном носителе, является обязательной.....	7
Предоставление организацией на безвозмездной основе питания своим работникам является объектом налогообложения НДС. ....	7

### **1.3. Налог на прибыль..... 7**

Правопреемник организации имеет право уменьшать свои доходы на следующие виды убытков и расходов реорганизуемого лица: суммы убытков, полученных и отраженных в декларациях реорганизуемым лицом до момента реорганизации в течение 10 лет, следующих за тем налоговым периодом, в котором получен убыток (п. 2, 5 ст. 283 НК РФ); убыток от реализации амортизируемого имущества, не учтенного в прочих расходах реорганизуемым лицом (п. 3 ст. 268 НК РФ); расходы, осуществленные реорганизуемым лицом в той части, которая не была учтена им при формировании налоговой базы (п. 2.1. ст. 252 НК РФ).....

7

Налогоплательщик обязан отнести суммы кредиторской задолженности, по которой истек срок исковой давности, в состав внереализационных доходов в том отчетном периоде, в котором истек срок исковой давности.....

8

Увеличение чистых активов общества за счет ранее полученного займа от участника в связи с прекращением обязательств общества по займу не учитывается при определении налоговой базы по налогу на прибыль на основании пп. 3.4 п. 1 ст. 251 НК РФ.....

8

Комиссии депозитария, брокера и биржи являются расходами, связанными с приобретением ценных бумаг, и учитываются для целей налогообложения в момент реализации (погашения) или иного выбытия ценных бумаг. ....

9

Документом, достаточным для подтверждения факта поездки в целях исчисления налога на прибыль, является контрольный купон электронного проездного документа (билета) (выпуска из автоматизированной системы управления пассажирскими перевозками на железнодорожном транспорте), полученный в электронном виде.....

9

## **2. Судебная практика..... 9**

### **2.1. Определения Верховного суда РФ об отказе в передаче дел в Судебную коллегия по экономическим спорам..... 9**

После принятия судом обеспечительных мер инспекция не имеет законных оснований применять какие-либо принудительные меры взыскания задолженности с общества, в противном случае будет нарушен принцип обеспечения имущественных интересов заявителя.....

9

Наличие у Общества документов, подтверждающих применение нулевой ставки НДС по спорным операциям, однозначно не свидетельствуют о наличии возможности налогоплательщика своевременно реализовать свое право на возмещение налога. В случае взыскания с Общества неосновательного обогащения в пользу покупателей в связи с применением ставки налога 20% и 18% вместо подлежащей применению ставки 0% право на вычет НДС в спорной сумме возникло у Общества лишь с момента такого взыскания.....

10

### **2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы. .... 11**

<i>Справка о состоянии расчетов по налогам, сборам и взносам должна содержать не только сведения о задолженности, являющейся безнадежной ко взысканию, но и указание на утрату инспекцией возможности ее взыскания. ....</i>	<i>11</i>
<i>После истечения срока взыскания задолженности по налогу пени не начисляются, а начисленные пени взысканию не подлежат. ....</i>	<i>12</i>
<i>Налогоплательщик, обращаясь в суд за защитой своего права на возмещение НДС, вправе по своему выбору предъявить как требование неимущественного характера (об оспаривании решения (бездействия) налогового органа), так и требование имущественного характера (о возмещении суммы НДС). ....</i>	<i>12</i>
<i>Задолженность российского юридического лица (заемщика) перед иностранной организацией (займодавцем) может быть признана контролируемой (ст.269 НК РФ), если в период действия договора в уставном капитале как заемщика, так и займодавца участвовало одна и та же иностранная организация. ....</i>	<i>13</i>
<i>Если имеется не переданное заказчиком НЗП, стоимость которого не должна учитываться при расчете налога на прибыль, то при определении налоговой базы по налогу на прибыль не должны учитываться и доходы, относящиеся к НЗП. ....</i>	<i>14</i>
<i>НК РФ не ставит право на налоговый вычет по НДС в зависимость от способа и факта декларирования товаров. Какой бы способ декларирования не был избран налогоплательщиком, его право на вычет НДС зависит только от факта ввоза товара в конкретном таможенном режиме. ....</i>	<i>15</i>
<i>Если налогоплательщик в силу особенностей ведения хозяйственной деятельности не может осуществить отдельный учет облагаемых и не облагаемых НДС операций, то это может быть основанием для отказа в освобождении операций от НДС. ....</i>	<i>16</i>

## **1. Письма Минфина России и ФНС России.**

### **1.1. Трансфертное ценообразование.**

**Письмо Минфина России от 12.08.2014 № 03-01-18/40266.**

**Интервалы предельных значений процентных ставок, установленные п. 1.2. ст. 269 НК РФ для процентов по долговым обязательствам в контролируемых сделках, одной из сторон которых является банк, в редакции, которая начнет действовать с 1 января 2015 года, могут применяться и для сделок, не являющихся контролируемыми, но совершенных между взаимозависимыми лицами.**

Новая редакция ст. 269 НК РФ, которая начнет действовать с 01.01.2015 г., предусматривает специальный порядок учета процентов по долговым обязательствам в целях налогообложения в контролируемых сделках.

Так, согласно п. 1.1. ст. 269 НК РФ если сделка является контролируемой и одной из сторон такой сделки является банк, то в соответствии с новыми правилами, налогоплательщик будет вправе:

- признать доходом процент, исчисленный исходя из фактической ставки по таким долговым обязательствам, если эта ставка превышает минимальное значение интервала предельных значений, установленного пунктом 1.2 ст. 269 НК РФ;
- признать расходом процент, исчисленный исходя из фактической ставки по таким долговым обязательствам, если эта ставка менее максимального значения интервала предельных значений, установленного пунктом 1.2 ст. 269 НК РФ.

Если же указанные условия не соблюдаются, то в целях налогообложения учитывается процент, исчисленный в соответствии с фактической ставкой, но с учетом положений раздела V.1 НК РФ.

При этом, по мнению Минфина России, предельные значения, установленные п. 1.2. ст. 269 НК РФ, могут применяться также в сделках между взаимозависимыми лицами, которые не являются контролируемыми.

### **1.2. Налог на добавленную стоимость.**

**Письмо Минфина России от 09.09.2014 № 03-07-РЗ/45152.**

***Работы по ремонту, изготовлению, монтажу и вводу в эксплуатацию системы радиосвязи, выполняемые российской организацией в зданиях посольств РФ в иностранных государствах, НДС в РФ не облагаются.***

На основании пп. 1 и 2 п. 1.1 ст. 148 НК РФ местом реализации работ (услуг), непосредственно связанных с недвижимым и движимым имуществом, не признается территория Российской Федерации в случае, если такое имущество находится за пределами территории Российской Федерации.

Следовательно, местом реализации работ по ремонту, изготовлению, монтажу и вводу в эксплуатацию системы радиосвязи, выполняемые российской организацией в зданиях посольства РФ в иностранных государствах, территория РФ не признается и, соответственно, они не облагаются российским НДС.

**Письмо Минфина России от 30.07.2014 № 03-07-11/37594.**

***При приобретении электронных авиабилетов для проезда командированных сотрудников к вычету принимается сумма НДС, выделенная отдельной строкой в маршрут/квитанции электронного билета, составленной автоматизированной системой оформления воздушных перевозок и распечатанной на бумажном носителе.***

На основании п. 18 Правил ведения книги покупок, применяемой при расчетах по НДС<sup>2</sup>, при приобретении услуг по перевозке работников к месту командировки и обратно в книге покупок, предназначенной для определения сумм НДС, предъявляемых к вычету, регистрируются заполненные в установленном порядке бланки строгой отчетности (или их копии) с выделенной отдельной строкой суммой НДС, выданные работнику и включенные им в отчет о командировке.

Согласно п. 2 приказа Минтранса России от 08 ноября 2006 г. № 134<sup>3</sup>, маршрут/квитанция электронного пассажирского билета и багажной квитанции (выписка из автоматизированной информационной системы оформления воздушных перевозок) является документом строгой отчетности и применяется для осуществления организациями и ИП наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт.

Таким образом, к вычету принимается сумма налога, выделенная отдельной строкой в маршрут/квитанции электронного пассажирского билета, составленного автоматизированной информационной системой оформления воздушных перевозок и распечатанного на бумажном носителе.

**Письмо Минфина России от 23.06.2014 № 03-07-08/29896.**

<sup>2</sup> Утв. Постановлением Правительства РФ от 26 декабря 2011 г. № 1137.

<sup>3</sup> «Об установлении формы электронного пассажирского билета и багажной квитанции в гражданской авиации».

***Услуги, оказываемые российскими организациями по предоставлению ж/д подвижного состава для перевозок экспортируемых товаров по территории РФ, облагаются по ставке 0% при условии представления в налоговые органы документов, установленных п. 3.7 ст. 165 НК РФ.***

Оказываемые российскими организациями (за исключением перевозчиков на ж/д транспорте) услуги по предоставлению подвижного состава, принадлежащего этим организациям на праве собственности или аренды (в т. ч. лизинга), для перевозок экспортируемых товаров и продуктов переработки ж/д транспортом между пунктами отправления и назначения, находящимися на территории РФ, облагаются по ставке НДС 0% при условии представления в налоговые органы документов, установленных п. 3.7 ст. 165 НК РФ (копии транспортных, товаросопроводительных и (или) иных документов с отметками российских таможенных органов, свидетельствующими о помещении товаров под таможенную процедуру экспорта либо свидетельствующими о помещении вывозимых за пределы РФ продуктов переработки под таможенную процедуру транзита).

В случае если подвижной состав используется для перевозок по территории РФ товаров, не помещенных под вышепоименованные таможенные процедуры, то услуги по предоставлению состава для таких перевозок, оказываемые российскими организациями (за исключением перевозчиков на ж/д транспорте), облагаются НДС по ставке 18%.

**Письмо Минфина России от 29.08.2014 № 03-07-15/43390.**

***Передача на территории РФ дизельного топлива российским филиалом казахстанской организации другим подразделениям данной казахстанской организации НДС в РФ не облагается.***

Передача товаров внутри структурных подразделений одной организации не является реализацией в соответствии с п. 1 ст. 39 НК РФ.

**Письмо Минфина России от 06.08.2014 № 03-07-08/38882.**

***Местом реализации услуг по разработке проектной документации на реконструкцию объекта недвижимости, оказываемых иностранной организацией российской организации, является Российская Федерация.***

Услуги по разработке проектной документации, по мнению Минфина России, относятся к инженерно-консультационным услугам, местом реализации которых в соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 148 НК РФ является место нахождения покупателя. В данном случае российская организация является налоговым агентом иностранной



организации. Суммы НДС по таким операциям подлежат вычету в общем порядке.

Расходы российской организации, связанные с приобретением данных услуг, учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль в общем порядке.

**Письмо Минфина России от 27.08.2014 № 03-07-09/42854.**

***Подпись главного бухгалтера на счетах-фактурах, составленных на бумажном носителе, является обязательной.***

Такое требование прямо предусмотрено п. 6 ст. 169 НК РФ.

**Письмо Минфина России от 08.07.2014 № 03-07-11/33013.**

***Предоставление организацией на безвозмездной основе питания своим работникам является объектом налогообложения НДС.***

По мнению Минфина России, предоставление сотрудникам питания в столовой организации является безвозмездной реализацией, облагаемой НДС.

### ***1.3. Налог на прибыль.***

**Письмо Минфина России от 12.09.2014 № 03-03-РЗ/45763.**

***Правопреемник организации имеет право уменьшать свои доходы на следующие виды убытков и расходов реорганизуемого лица: суммы убытков, полученных и отраженных в декларациях реорганизуемым лицом до момента реорганизации в течение 10 лет, следующих за тем налоговым периодом, в котором получен убыток (п. 2, 5 ст. 283 НК РФ); убыток от реализации амортизируемого имущества, не учтенного в прочих расходах реорганизуемым лицом (п. 3 ст. 268 НК РФ); расходы, осуществленные реорганизуемым лицом в той части, которая не была учтена им при формировании налоговой базы (п. 2.1. ст. 252 НК РФ).***

Пунктом 4 ст. 283 НК РФ предусмотрено, что налогоплательщик обязан хранить документы, подтверждающие объем понесенного убытка, в течение всего срока, когда он уменьшает налоговую базу текущего налогового периода на суммы ранее полученных убытков.

Часть убытка от реализации амортизируемого имущества, не учтенного в прочих расходах реорганизуемым лицом, правопреемник имеет право учесть при определении базы равными долями в течение срока, определяемого как разница

между сроком полезного использования имущества и фактическим сроком его эксплуатации до момента реализации (п. 3 ст. 268 НК РФ).

Состав и оценка расходов, осуществленных реорганизуемым лицом в той части, которая не была учтена им при формировании налоговой базы определяются по данным и документам налогового учета реорганизуемых организаций на дату завершения реорганизации (дату внесения записи о прекращении деятельности каждого присоединяемого юридического лица - при реорганизации в форме присоединения).

#### **Письмо Минфина России от 12.09.2014 № 03-03-РЗ/45767.**

***Налогоплательщик обязан отнести суммы кредиторской задолженности, по которой истек срок исковой давности, в состав внереализационных доходов в том отчетном периоде, в котором истек срок исковой давности.***

Кредиторская задолженность, по которой истек срок исковой давности, учитывается в составе внереализационных доходов по данным инвентаризации, письменного обоснования и приказа руководства организации. Доход в виде кредиторской задолженности, по которой истек срок исковой давности, учитывается в составе внереализационных доходов в последний день того отчетного периода, в котором истекает срок исковой давности (п. 4 ст. 271 НК РФ).

#### **Письмо Минфина России от 25.06.2014 № 03-03-06/1/30267.**

***Увеличение чистых активов общества за счет ранее полученного займа от участника в связи с прекращением обязательств общества по займу не учитывается при определении налоговой базы по налогу на прибыль на основании пп. 3.4 п. 1 ст. 251 НК РФ.***

При этом задолженность в виде суммы процентов по займу, списываемых путем прощения долга, по мнению Минфина России, не может рассматриваться в качестве безвозмездно полученного имущества по причине отсутствия факта передачи данных средств налогоплательщику, в связи с чем указанные суммы процентов, на основании п. 18 ст. 250 НК РФ, подлежат включению в состав внереализационных доходов организации-должника.

#### **Письмо Минфина России от 25.08.2014 № 03-03-06/1/42312.**



***Комиссии депозитария, брокера и биржи являются расходами, связанными с приобретением ценных бумаг, и учитываются для целей налогообложения в момент реализации (погашения) или иного выбытия ценных бумаг.***

Пунктом 2 ст. 280 НК РФ установлено, что доходы налогоплательщика от операций по реализации или иного выбытия ценных бумаг (в том числе погашения) определяются, в частности, исходя из цены реализации или иного выбытия ценной бумаги, а расходы - исходя из цены приобретения ценной бумаги (включая расходы на ее приобретение) и затрат на ее реализацию. Следовательно, расходы на указанные комиссии учитываются при определении налоговой базы по операциям с ценными бумагами.

**Письмо Минфина России от 25.08.2014 № 03-03-07/42273.**

***Документом, достаточным для подтверждения факта поездки в целях исчисления налога на прибыль, является контрольный купон электронного проездного документа (билета) (выпуска из автоматизированной системы управления пассажирскими перевозками на железнодорожном транспорте), полученный в электронном виде.***

Для целей налогообложения прибыли дополнительных документов, подтверждающих оплату билета, в том числе выписки, подтверждающей оплату банковской картой, не требуется.

## ***2. Судебная практика.***

### ***2.1. Определения Верховного суда РФ об отказе в передаче дел в Судебную коллегию по экономическим спорам.***

Определение Верховного Суда РФ от 12.09.2014 № 310-КГ14-1520 по делу № [А64-5046/13](#) «Мичуринский Терминал» (судья Завьялова Т.В.) об отказе в передаче кассационной жалобы МИФНС № 9 по Тамбовской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

***После принятия судом обеспечительных мер инспекция не имеет законных оснований применять какие-либо принудительные меры взыскания задолженности с общества, в противном случае будет нарушен принцип обеспечения имущественных интересов заявителя.***

Для обеспечения исполнения решения Инспекции о привлечении Общества к ответственности за совершение налогового правонарушения, Инспекцией вынесено решение о приостановлении операций по счетам Общества. Определением Арбитражного суда действие указанного решения налогового органа приостановлено.

Инспекция настаивала на том, что принятые по делу судебные акты нарушают баланс публичных интересов, поскольку позволяют Обществу осуществлять расходные операции по счетам и погашать кредиторскую задолженность перед третьими лицами, не исполняя обязанность по уплате налогов и сборов в бюджет. ВС РФ признал эти доводы несостоятельными по следующим основаниям:

- обязанность уплаты указанной суммы в бюджет оспаривается Обществом в суде;
- приостановление акта, решения государственного или иного органа, должностного лица не влечет их недействительности;
- после принятия арбитражным судом обеспечительных мер в виде приостановления действия ненормативного акта налогового органа, инспекция не имеет законных оснований применять какие-либо принудительные меры взыскания задолженности с общества. В противном случае будет нарушен принцип обеспечения имущественных интересов Общества.

**Определение Верховного Суда РФ от 10.09.2014 № 305-КГ14-1428 по делу № [А40-79533/13](#) ОАО «Акционерная компания «Транснефтепродукт» (судья Завьялова Т.В.) об отказе в передаче кассационной жалобы МИФНС по крупнейшим налогоплательщикам № 1 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.**

***Наличие у Общества документов, подтверждающих применение нулевой ставки НДС по спорным операциям, однозначно не свидетельствуют о наличии возможности налогоплательщика своевременно реализовать свое право на возмещение налога. В случае взыскания с Общества неосновательного обогащения в пользу покупателей в связи с применением ставки налога 20% и 18% вместо подлежащей применению ставки 0% право на вычет НДС в спорной сумме возникло у Общества лишь с момента такого взыскания.***

Общество в течение нескольких лет (2003-2004 годы) оказывало контрагентам услуги по транспортировке нефтепродуктов, вывозимых с территории РФ в режиме экспорта по системе магистральных нефтепроводов. С реализации указанных услуг был исчислен НДС по ставке 20% и 18% и отражен в налоговых декларациях за соответствующие налоговые периоды. Впоследствии в 2009 и 2010

годах с Общества взыскано неосновательное обогащение в пользу контрагентов в связи с применением ставки налога 20% и 18% вместо подлежащей применению ставки 0%.

После чего Общество скорректировало налоговую ставку в выставленных им счетах-фактурах и представило в октябре 2012 года в Инспекцию уточненные налоговые декларации по НДС за соответствующие налоговые периоды 2003 и 2004 годов (внутренний рынок), в которых исключена стоимость реализации услуг транспортировки нефтепродуктов на экспорт и уменьшена сумма НДС.

Инспекция отказала в возмещении суммы НДС по мотиву истечения трехгодичного срока на возврат налога (п.2 ст.173 НК РФ). Однако суды пришли к выводу о том, что оснований для отказа в возмещении НДС по мотиву пропуска трехлетнего срока у Инспекции не имелось, поскольку право на вычет НДС в спорной сумме возникло у Общества лишь с момента взыскания покупателями с Общества неосновательного обогащения (ноябрь 2009 и март 2010).

Инспекция в кассационной жалобе ссылаясь на возможность Общества своевременно реализовать свое право на возмещение налога. ВС РФ не принял доводы Инспекции и указал, что суды обоснованно не ограничились установлением формальных условий применения нормы п. 2 ст. 173 НК РФ. С учетом установленных фактических обстоятельств налогового спора, получение пакета документов от контрагентов само по себе не порождает право на возврат спорной суммы налога, поскольку нарушение имущественных прав и дисбаланс частных и публичных интересов возник после взыскания с налогоплательщика неосновательного обогащения.

## ***2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы.***

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.09.2014 по делу № [А40-83270/14](#) ГУП «Ремонтно-эксплуатационное управление №60» района Гольяново г. Москвы (судья Лакоба Ю.Ю.)**

***Справка о состоянии расчетов по налогам, сборам и взносам должна содержать не только сведения о задолженности, являющейся безнадежной ко взысканию, но и указание на утрату инспекцией возможности ее взыскания.***

Заявитель обратился в арбитражный суд с требованием признать незаконными действия инспекции, выразившиеся в выдаче справки о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам без указания информации об утрате инспекцией возможности взыскания задолженности с налогоплательщика, а также признать задолженность перед бюджетом безнадежной ко взысканию.

Судом установлено, что Инспекция утратила возможность взыскания задолженности в связи с пропуском установленных законом сроков на

принудительное взыскание. В связи с этим заявитель указал, что выдача справки со сведениями о задолженности перед бюджетом (без указания на то, что возможность взыскания налоговым органом утрачена) препятствует сдаче ликвидационного баланса в установленном порядке и завершению процедуры ликвидации, чем нарушаются законные права заявителя.

Суд согласился с доводами заявителя и признал, что справка о состоянии расчетов по налогам, сборам, штрафам, пеням должна содержать информацию об утрате Инспекцией возможности взыскания задолженности в связи с пропуском установленных для этого законом сроков.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.09.2014 по делу № [А40-109596/14](#) ООО «Инвестиционная компания «Стройинвест» (судья Суставова О.Ю.).**

***После истечения срока взыскания задолженности по налогу пени не начисляются, а начисленные пени взысканию не подлежат.***

Общество обратилось в арбитражный суд, требуя признать безнадежной ко взысканию задолженность по налогам, сборам, а также по уплате соответствующих сумм пеней.

Удовлетворяя требования Общества, суд установил, что Инспекцией пропущены установленные статьями 46, 47, 70 НК РФ предельные сроки на взыскание задолженности по налогам (сборам), пеням и штрафам.

При этом суд подчеркнул: исполнение обязанности по уплате пеней не может рассматриваться в отрыве от исполнения обязанности по уплате налога. После истечения срока взыскания задолженности по налогу пени не могут служить способом обеспечения исполнения обязанности по уплате налога. С этого момента отсутствуют основания для их начисления, а начисленные пени взысканию не подлежат.

Кроме того, порядок взыскания пеней аналогичен порядку взыскания задолженности по налогам и сборам и предельный совокупный срок на инициацию процедуры принудительного взыскания подлежит рассчитывать из совокупности сроков, предусмотренных статьями 46, 47, 69 НК РФ для взыскания сумм налогов и сборов. Пропуск соответствующих пресекательных сроков влечет невозможность взыскания пеней с налогоплательщика.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.09.2014 по делу № [А40-106438/14](#) ГБУ г. Москвы «Жилищник района Ховрино» (судья Карпова Г.А.)**

***Налогоплательщик, обращаясь в суд за защитой своего права на возмещение НДС, вправе по своему выбору предъявить как требование неимущественного характера (об оспаривании решения***

***(бездействия) налогового органа), так и требование имущественного характера (о возмещении суммы НДС).***

Налогоплательщик обратился в арбитражный суд с заявлением об обязанности Инспекции возместить из бюджета суммы НДС. Возражая налогоплательщику, Инспекция сослалась, в частности, на несоблюдение первым досудебного порядка разрешения налогового спора (решение территориальной инспекции об отказе в возмещении НДС не обжаловалось в УФНС по г. Москве). Также было указано на то, что налогоплательщик не подал в территориальную инспекцию заявление о возмещении налога из бюджета.

Суд отказал налогоплательщику в возмещении НДС ввиду недоказанности им права на налоговые вычеты, однако не согласился с приведенными выше доводами Инспекции.

По смыслу пунктов 2-7 ст. 176 НК РФ заявление о возврате налога подается налогоплательщиком в налоговый орган тогда, когда налоговым органом принято решение о возмещении налога и у налогоплательщика отсутствует недоимка по налогу, иным федеральным налогам, задолженности по соответствующим пеням и (или) штрафам. Учитывая, что в рассматриваемом случае налоговым органом принято решение об отказе в возмещении НДС, возложение на заявителя обязанности подать в инспекцию заявление о возмещении налога путем возврата представляется формальным требованием налогового органа, направленным на затягивание разрешения спорной ситуации.

Поскольку предметом иска в данном случае является требование имущественного характера (о возмещении НДС), нет оснований и для вывода о несоблюдении заявителем предварительного досудебного порядка в виде обжалования решения (действий, бездействия) в вышестоящий налоговый орган.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 10.09.2014 по делу № [А40-30682/14](#) ООО «Кама-Пластик» (судья Карпова Г.А.)**

***Задолженность российского юридического лица (заемщика) перед иностранной организацией (займодавцем) может быть признана контролируемой (ст.269 НК РФ), если в период действия договора в уставном капитале как заемщика, так и займодавца участвовало одна и та же иностранная организация.***

Общество обратилось в суд с требованием признать недействительным решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Налоговый орган в решении указал на то, что Общество неправомерно включило в состав внереализационных расходов сумму процентов по контролируемой задолженности перед иностранной организацией IMECONE MANAGEMENT LIMITED. Вывод о том, что задолженность является контролируемой, был сделан Инспекцией на основании того, что в период действия договоров займа в уставном капитале заемщика и займодавца участвовало одно и то же юридическое лицо

(IPRIZE INVESTHOLDING LIMITED), зарегистрированное на Виргинских островах.

Общество возражало против доводов Инспекции, обращая внимание на то, что сама организация-займодавец не участвовала в уставном капитале Общества. Случай, когда в уставном капитале заемщика участвует третье лицо (не займодавец) в ст.269 НК РФ не предусмотрен, а сама статья расширительному толкованию не подлежит.

Суд поддержал доводы Инспекции на основании следующего: задолженность Общества перед кипрским займодавцем (IMECONE MANAGEMENT LIMITED) по начисленным процентам признается контролируемой в соответствии с п.2 ст.269 НК РФ, поскольку в течение этого периода иностранная организация «IPRIZE INVESTHOLDING LIMITED» (Британские Виргинские острова) имела косвенную долю участия (через последовательность организаций), превышающую 20% как в уставном капитале Общества (заемщика), так и в уставном капитале кипрского займодавца (в размере 100%), и, соответственно, могла оказывать влияние как на заемщика, так и на займодавца.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.09.2014 по делу № [А40-97084/14](#) ОАО «Куйбышевский нефтеперерабатывающий завод» (судья Карпова Г.А.)**

***Если имеется не переданное заказчиком НЗП, стоимость которого не должна учитываться при расчете налога на прибыль, то при определении налоговой базы по налогу на прибыль не должны учитываться и доходы, относящиеся к НЗП.***

Общество обратилось в суд с требованием признать недействительным решение Инспекции, в котором был сделан вывод о неправомерности отнесения Обществом на расходы затрат, приходящихся на незавершенное производство (далее – НЗП).

Суд признал решение Инспекции недействительным в этой части.

При рассмотрении материалов дела суд установил, что в процессе переработки нефтяного сырья в промышленных установках (резервуарах) периодически оставались остатки компонентов и полуфабрикатов, являющихся НЗП. При этом указанные остатки по актам приема-передачи заказчиком не передавались. Остатки компонентов и полуфабрикатов, имеющихся на конец соответствующего календарного месяца, не передаются заказчиком, и их переработка завершается в следующем месяце. Соответственно, и передача результатов выполненных работ по передаче товарной продукции не может быть ранее этого момента. Однако в доходы Общество включало сумму выручки, приходящейся, в том числе, и на НЗП.



Суд пришел к выводу, что наряду с исключением из расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль, приходящихся на незавершенное производство, Инспекция должна была определить долю дохода, относящегося только к переданным, т.е. к реализованным работам. Оставшаяся доля дохода не может быть признана доходом для целей применения гл.25 НК РФ, поскольку не связана с реализацией работы за отчетный период. Если частично не признаются расходы, приходящиеся на незавершенное производство, то не должны признаваться и доходы, также приходящиеся на незавершенное производство.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 10.10.2014 № [А40-19281/14](#) ОАО «Территориальная генерирующая компания №6» (судья Лакоба Ю.Ю.)**

***НК РФ не ставит право на налоговый вычет по НДС в зависимость от способа и факта декларирования товаров. Какой бы способ декларирования не был избран налогоплательщиком, его право на вычет НДС зависит только от факта ввоза товара в конкретном таможенном режиме.***

Налоговый орган признал неправомерным заявление к вычету сумм НДС, уплаченных при ввозе товаров на таможенную территорию РФ в таможенном режиме «для внутреннего потребления». Товар был задекларирован на основании заявления на условный выпуск товара. Обществом были уплачены денежные суммы в качестве обеспечительного платежа (денежного залога) в соответствии с гл.12 Таможенного кодекса Таможенного Союза (далее – ТК ТС).

Налоговый орган посчитал, что подача налогоплательщиком заявлений на условный выпуск товара не может считаться декларированием, поскольку такое заявление не имеет статуса таможенной декларации. Уплата же обеспечительного платежа (денежного залога) не означает уплату в составе этой суммы НДС.

Суд не согласился с Инспекцией и указал, что условный выпуск товаров не лишает налогоплательщика права на налоговый вычет. Налоговый орган фактически приравнивал уплаченный обеспечительный платеж к авансовому платежу, который (в отличие от обеспечительного) в соответствии со ст.121 ТК остается имуществом лица, внесшего его.

Обеспечительный же платеж подлежит зачету в счет будущей уплаты налога. В рассматриваемом деле обеспечительный платеж, зачтенный таможенным органом, содержит в себе только сумму НДС. Таким образом, уплата обеспечительного платежа фактически означает уплату НДС. У налогового органа не имелось оснований для отказа в вычете НДС, уплаченного на таможне в составе обеспечительного платежа.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.09.2014 по делу № [А40-38307/14](#) ООО «СТРАТА-ПАРТНЕРС» (судья Лакоба Ю.Ю.)**

***Если налогоплательщик в силу особенностей ведения хозяйственной деятельности не может осуществить отдельный учет облагаемых и не облагаемых НДС операций, то это может быть основанием для отказа в освобождении операций от НДС.***

Налоговый орган признал незаконными действия Общества по отнесению к не облагаемым НДС операциям реализацию населению клубных карт, предоставлявших право пользования услугами фитнес-клуба.

Как было выяснено при рассмотрении материалов дела, в стоимость клубной карты включалась оплата как услуг, облагаемых НДС, так и тех, которые подлежали освобождению от НДС. Вместе с тем, Общество не имело возможности осуществлять отдельный учет тех и других операций с учетом специфики своей деятельности (количество использования отдельных видов услуг не учитывалось и на стоимость клубной карты не влияло). В связи с этим налогоплательщик не мог представить в налоговый орган документы, подтверждающие объем и содержание хозяйственных операций, не облагаемых НДС.

Суд отказал Обществу в удовлетворении его требований в полном объеме, указав, что освобождение операций от НДС в данном случае носит характер налоговой льготы. При этом обязанность доказать право на применение налоговой льготы законодательством о налогах и сборах возложено на налогоплательщика. Однако последний не представил налоговому органу необходимые документы, подтверждающие обоснованность применения льготы.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**

**Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**