

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 60¹

15 сентября 2014 – 21 сентября 2014 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3

1.1. Налог на добавленную стоимость..... 3

Если в рамках договора транспортной экспедиции помимо услуг, указанных в пп. 2 п. 1 ст. 164 НК РФ, оказываются иные услуги, то вознаграждение экспедитора в части таких услуг облагается налогом по ставке в размере 18%. 3

Местом реализации российской компанией услуг по предоставлению иностранным лицам лицензий на показ и распространение фильмов, не признается РФ. Место реализации вспомогательных по отношению к услугам по передаче лицензии услуг по доставке фильмов и по созданию их копий, определяется по месту оказания основных услуг, то есть при их оказании российской компанией в адрес иностранной местом реализации таких вспомогательных услуг также не признается территория РФ. Если же услуги по доставке фильмов и по созданию их копий являются основными, то место их реализации определяется по местонахождению исполнителя услуг, то есть при их оказании российской компанией в адрес иностранной они считаются оказанными на территории РФ и облагаются НДС. 3

При реализации товаров (работ, услуг) для официального использования международными организациями и их представительствами, осуществляющими деятельность на территории РФ, для применения ставки НДС 0% обязательно наличие договора с такими организациями и выставление счетов-фактур с указанием налоговой ставки НДС 0%. 4

НДС по работам (услугам), оплаченным за счет средств бюджета, принимается к вычету в общеустановленном порядке..... 4

1.2. Налог на прибыль..... 5

Если организация приняла решение о создании резерва по сомнительным долгам, то сумма безнадежной задолженности не может быть включена в состав расходов без корректировки резерва по сомнительным долгам. В составе расходов могут быть учтены только суммы безнадежных долгов, не покрытые за счет средств резерва... 5

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

При применении правил тонкой (недостаточной) капитализации следует учитывать, что косвенная зависимость российского налогоплательщика от иностранной компании-кредитора может выражаться в самом факте подконтрольности обоих лиц единому центру - материнской компании или одному физическому лицу, даже если между заемщиком и заемщиком отсутствует непосредственное отношение подчиненности и подконтрольности..... 5

Представительские расходы НКО, осуществленные за счет целевых поступлений от других организаций и (или) физических лиц, не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций..... 6

1.3. Налог на доходы физических лиц. 6

При продаже доли в уставном капитале выделенного в ходе реорганизации хозяйственного общества налогоплательщик вправе уменьшить сумму облагаемого НДФЛ дохода на сумму расходов, понесенных ранее на увеличение уставного капитала Общества-правопреемника выделенного Общества..... 6

1.4. Устранение двойного налогообложения. 7

Доходы физического лица-резидента ФРГ, не имеющего в РФ постоянной базы, в виде оплаты оказанных российской организации услуг не подлежат обложению налогом в РФ при условии представления таким лицом подтверждения резиденства ФРГ налоговому агенту.....7

2. Судебная практика..... 8

2.1. Определения Верховного суда РФ об отказе в передаче дел в Судебную коллегию по экономическим спорам. 8

Невозмещаемые арендодателем капитальные вложения в форме неотделимых улучшений арендованного имущества, произведенные арендатором и не возмещаемые арендодателем, признаются у арендатора амортизируемым имуществом, что дает последнему право на применение амортизационной премии. 8

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы. 8

Продление срока налоговой проверки в связи с проведением дополнительных мероприятий налогового контроля в отношении лица, не являющегося контрагентом налогоплательщика, является неправомерным..... 8

Направление платежного поручения на уплату налога в банк до отзыва у него лицензии не может свидетельствовать о совершении недобросовестных действий, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды. 9

1. Письма Минфина России и ФНС России.

1.1. Налог на добавленную стоимость.

Письмо Минфина России от 10 июля 2014 г. № 03-07-08/33637.

Если в рамках договора транспортной экспедиции помимо услуг, указанных в пп. 2 п. 1 ст. 164 НК РФ, оказываются иные услуги, то вознаграждение экспедитора в части таких услуг облагается налогом по ставке в размере 18%.

Вознаграждение, получаемое экспедитором по договору транспортной экспедиции при организации международной перевозки товаров за оказание транспортно-экспедиционных услуг, перечисленных в подп.2.1 п.1 ст.164 НК РФ, подлежит налогообложению НДС по ставке в размере 0% при условии представления в налоговые органы документов, установленных п.3.1 ст.165 НК РФ.

Вместе с тем, если в рамках указанного договора транспортной экспедиции помимо вышеназванных услуг оказываются услуги, не поименованные в подпунктах п.1 ст.164 НК РФ, данные услуги облагаются НДС по ставке 18%.

Письмо Минфина России от 1 августа 2014 г. № 03-07-08/38135.

Местом реализации российской компанией услуг по предоставлению иностранным лицам лицензий на показ и распространение фильмов, не признается РФ. Место реализации вспомогательных по отношению к услугам по передаче лицензии услуг по доставке фильмов и по созданию их копий, определяется по месту оказания основных услуг, то есть при их оказании российской компанией в адрес иностранной местом реализации таких вспомогательных услуг также не признается территория РФ. Если же услуги по доставке фильмов и по созданию их копий являются основными, то место их реализации определяется по местонахождению исполнителя услуг, то есть при их оказании российской компанией в адрес иностранной они считаются оказанными на территории РФ и облагаются НДС.

Местом реализации услуг по передаче лицензии на показ и распространение фильмов, оказываемых российской организацией иностранным лицам, территория РФ не признается и данные услуги объектом налогообложения НДС в РФ не являются.

Если российская организация по лицензионному договору осуществляет для

иностранного лица услуги по передаче лицензии на показ и распространение фильмов, а также вспомогательные по отношению к этим услугам услуги по доставке данных фильмов по электронным каналам связи, по созданию копий этих фильмов, то место реализации таких вспомогательных услуг определяется по месту реализации основных услуг (п3 ст. 148 НК РФ).

Если же услуги по доставке фильмов по электронным каналам связи, по созданию копий фильмов оказываются в качестве основных услуг, то место их реализации определяется по месту осуществления деятельности организации, оказывающей такие услуги (пп. 5 п. 1 ст. 148 НК РФ).

Письмо Минфина России от 15 сентября 2014 г. № 03-07-РЗ/46019.

При реализации товаров (работ, услуг) для официального использования международными организациями и их представительствами, осуществляющими деятельность на территории РФ, для применения ставки НДС 0% обязательно наличие договора с такими организациями и выставление счетов-фактур с указанием налоговой ставки НДС 0%.

Согласно п. 3 постановления Правительства РФ от 22.07.2006 № 455 организации, реализующие товары (работы, услуги) для официального использования международными организациями и их представительствами, выставляют счета-фактуры с указанием налоговой ставки 0% по НДС с пометкой "Для официальных нужд международной организации" при наличии договора с международной организацией или ее представительством, который включает спецификацию поставляемых товаров (выполняемых работ, оказываемых услуг), с указанием их стоимости.

По мнению финансового ведомства, при отсутствии такого договора оснований для применения ставки нулевой ставки НДС в отношении таких товаров (работ, услуг) не имеется.

Письмо Минфина России от 28 августа 2014 г. № 03-07-11/42952.

НДС по работам (услугам), оплаченным за счет средств бюджета, принимается к вычету в общеустановленном порядке.

Операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории РФ признаются объектом налогообложения НДС независимо от источников финансирования.

В связи с этим работы (услуги), оплаченные за счет средств бюджета, облагаются НДС в общеустановленном порядке. При этом НДС по приобретенным товарам (работам, услугам) принимается к вычету.

1.2. Налог на прибыль.

Письмо Минфина России от 2 сентября 2014 г. № 03-03-06/1/43922.

Если организация приняла решение о создании резерва по сомнительным долгам, то сумма безнадежной задолженности не может быть включена в состав расходов без корректировки резерва по сомнительным долгам. В составе расходов могут быть учтены только суммы безнадежных долгов, не покрытые за счет средств резерва.

В соответствии с п.5 ст.266 НК РФ, в случае если налогоплательщик принял решение о создании резерва по сомнительным долгам, списание долгов, признаваемых безнадежными, осуществляется за счет суммы созданного резерва и только не покрытая резервом сумма долга включается во внереализационные расходы.

Соответственно, если организация приняла решение о создании резерва по сомнительным долгам в отношении конкретной задолженности, и отразила данное решение в своей учетной политике, то сумма безнадежной задолженности не может быть включена в состав внереализационных расходов без корректировки резерва по сомнительным долгам. В составе расходов могут быть учтены только суммы безнадежных долгов, не покрытые за счет средств резерва.

Письмо Минфина России от 28 августа 2014 г. № 03-08-05/43013.

При применении правил тонкой (недостаточной) капитализации следует учитывать, что косвенная зависимость российского налогоплательщика от иностранной компании-кредитора может выражаться в самом факте подконтрольности обоих лиц единому центру - материнской компании или одному физическому лицу, даже если между заимодавцем и заемщиком отсутствует непосредственное отношение подчиненности и подконтрольности.

Применение правил тонкой (недостаточной) капитализации (ст.269 НК РФ) направлено на борьбу с налоговыми злоупотреблениями при скрытом распределении дивидендов под видом выплаты процентов между аффилированными лицами. При этом косвенная зависимость российского налогоплательщика от иностранной компании-кредитора может выражаться в самом факте подконтрольности обоих лиц единому центру - материнской компании или одному физическому лицу, даже если между заимодавцем и заемщиком отсутствует непосредственное отношение подчиненности и подконтрольности (владение акциями или долями в уставном капитале).

При этом, если фактически выплата положительной разницы между суммой начисленных процентов и суммой предельных процентов, приравниваемая к

дивидендам, осуществляется российской организации, а не иностранной организации, налог с таких денежных сумм не подлежит удержанию у источника выплаты (в РФ). Налогообложение у источника при выплате доходов в виде процентов по долговым обязательствам перед российскими организациями, оформленным договором займа (кредитным договором) с российскими организациями, НК РФ не предусмотрено.

Письмо Минфина России от 3 сентября 2014 г. № 03-03-10/44000.

Представительские расходы НКО, осуществленные за счет целевых поступлений от других организаций и (или) физических лиц, не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций.

Подп.22 п.1 ст.264 НК РФ позволяет учесть в составе прочих расходов, связанных с производством и реализацией, представительские расходы, связанные с официальным приемом и обслуживанием представителей других организаций, участвующих в переговорах в целях установления и поддержания сотрудничества.

Вместе с тем, согласно п.2 ст.251 НК РФ при определении налоговой базы налога на прибыль не учитываются целевые поступления на содержание НКО и ведение ими уставной деятельности, поступившие безвозмездно и использованные указанными получателями по назначению.

Следовательно, по мнению Минфина России, представительские расходы НКО, осуществленные за счет целевых поступлений от других организаций и (или) физических лиц, не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций.

1.3. Налог на доходы физических лиц.

Письмо Минфина России от 9 июля 2014 г. № 03-04-05/34273.

При продаже доли в уставном капитале выделенного в ходе реорганизации хозяйственного общества налогоплательщик вправе уменьшить сумму облагаемого НДФЛ дохода на сумму расходов, понесенных ранее на увеличение уставного капитала Общества-правопродшественника выделенного Общества.

В соответствии с абз.2 подп.1 п.1 ст.220 НК РФ при продаже доли (ее части) в уставном капитале организации налогоплательщик вправе уменьшить сумму своих облагаемых налогом доходов на сумму фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, связанных с получением этих доходов.

В ситуации, проанализированной Минфином России, участники ООО приняли решение об увеличении уставного капитала общества и его реорганизации путем

выделения. Впоследствии участник выделенного при реорганизации нового общества продал свою долю в его уставном капитале.

По мнению Минфина России, в такой ситуации налогоплательщик вправе уменьшить размер дохода, облагаемого НДФЛ, на соответствующие документально подтвержденные расходы на приобретение доли, включая расходы в виде дополнительных вкладов в уставный капитал реорганизованного впоследствии общества, при условии государственной регистрации увеличения уставного капитала.

1.4. Устранение двойного налогообложения.

Письмо Минфина России от 29 августа 2014 г. № 03-04-06/43394.

Доходы физического лица-резидента ФРГ, не имеющего в РФ постоянной базы, в виде оплаты оказанных российской организации услуг не подлежат обложению налогом в РФ при условии представления таким лицом подтверждения резиденства ФРГ налоговому агенту.

В соответствии со ст.14 Соглашения между РФ и ФРГ об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество доходы, получаемые резидентом одного Договаривающегося государства от оказания профессиональных услуг или от прочей деятельности независимого характера, могут облагаться налогом в другом Договаривающемся государстве только в случае, если это лицо располагает в нем для осуществления своей деятельности постоянной базой. При этом могут облагаться налогом только те доходы, которые могут быть отнесены к этой постоянной базе.

Соответственно, если физическое лицо оказывает по договору гражданско-правового характера независимые профессиональные услуги в РФ и при этом не имеет в РФ постоянной базы для осуществления своей деятельности, для неудержания налога с выплачиваемых по такому договору доходов Общества налоговому агенту достаточно получить подтверждение, что это физическое лицо является резидентом ФРГ.

2. Судебная практика.

2.1. Определения Верховного суда РФ об отказе в передаче дел в Судебную коллегию по экономическим спорам.

Определение Верховного Суда РФ от 09.09.2014 № [305-КГ14-1382](#) по делу № [А40-86219/13](#) ООО «Массимо Дутти» (судья Завьялова Т.В.) об отказе в передаче кассационной жалобы ИФНС № 3 по г. Москве для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Невозмещаемые арендодателем капитальные вложения в форме неотделимых улучшений арендованного имущества, произведенные арендатором, признаются у арендатора амортизируемым имуществом, что дает последнему право на применение амортизационной премии.

По мнению Инспекции, произведенные арендатором неотделимые улучшения являются неотъемлемой частью арендованного имущества и не остаются на балансе у арендатора, в связи с чем правила применения амортизационной премии, предусмотренные ст. 258 НК РФ, на арендатора не распространяются.

Признавая недействительным оспариваемое решение Инспекции, суды трех инстанций правомерно исходили из того, что капитальные вложения в форме неотделимых улучшений арендованного имущества, произведенные арендатором, когда такие расходы не возмещаются арендодателем, признаются у арендатора амортизируемым имуществом. На это имущество распространяются, в том числе, правила п. 9 ст. 258 НК РФ о применении амортизационной премии. Налоговый кодекс РФ не содержит запрета или ограничений в отношении применения арендатором амортизационной премии к такому виду капитальных вложений.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.09.2014 по делу № [А40-91807/14](#) ООО «Гевис» (судья Стародуб А.П.).

Продление срока налоговой проверки в связи с проведением дополнительных мероприятий налогового контроля в отношении лица, не являющегося контрагентом налогоплательщика, является неправомерным.

Налоговым органом по результатам рассмотрения акта камеральной проверки от 25.02.2014 года принято решение об отказе в возмещении НДС только 18.08.2014 года, в связи с длительным проведением дополнительных мероприятий налогового

контроля.

Суд пришел к выводу, что налоговым органом допущено незаконное бездействие, выразившееся в непринятии решения в нарушение п. 1 ст. 101 НК РФ по результатам камеральной налоговой проверки, поскольку лицо, в отношении которого Инспекция истребовала документы в ходе дополнительных мероприятий, не являлось контрагентом налогоплательщика.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.09.2014 по делу № [А40-44853/2014](#) ООО «МазМоторс» (судья Нагорная А.Н.).

Направление платежного поручения на уплату налога в банк до отзыва у него лицензии не может свидетельствовать о совершении недобросовестных действий, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды.

Налоговый орган отказал в проставлении отметки на заявлении «О ввозе товаров и уплате косвенных налогов» для подтверждения нулевой ставки НДС по причине неуплаты данного налога за декабрь 2013 г.

В силу пп. 1 п. 3 ст. 45 НК РФ обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком с момента предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему РФ средств со счета налогоплательщика в банке при наличии на нем достаточного денежного остатка на день платежа. Судом установлено, что единственный расчетный счет налогоплательщика был открыт в ООО «Мой банк», лишённом лицензии на осуществление банковской деятельности. Также установлено, что платежные поручения на уплату налога были направлены Обществом до отзыва лицензии у банка, и оно не было осведомлено о наличии каких-либо затруднений при перечислении денежных средств банком. Следовательно, Общество надлежащим образом исполнило обязанность по уплате НДС, поэтому отказ Инспекции в проставлении отметки на заявлении был признан неправомерным.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru
Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru**