

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 65 ¹
20 октября 2014 года – 26 октября 2014 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3

1.1. Налог на добавленную стоимость..... 3

НДС, предъявленный российской организации при приобретении у белорусской организации услуг по ремонту движимого имущества, местом реализации которых Российская Федерация не является, к вычету не принимается, но может быть учтен в составе расходов для целей налога на прибыль. 3

Не являются самостоятельным объектом налогообложения НДС операции по распространению рекламных материалов, если эти рекламные материалы не отвечают признакам товара. 3

1.2. Налог на прибыль..... 3

Выполнение работником дистанционной работы не означает для организации автоматического создания обособленного подразделения. 4

Налоговый агент имеет право на освобождение от ответственности на основании пп. 1 п. 4 ст. 81 НК РФ..... 4

Заем, предоставляемый российской организации британской сестринской компанией, может рассматриваться как контролируемая задолженность. 4

Поскольку для целей налогового учета не установлен порядок расчета при использовании метода оценки покупных товаров «по средней стоимости», налогоплательщик вправе использовать порядок, установленный правилами бухгалтерского учета. 5

1.3. Налог на прибыль; налог на добавленную стоимость. 5

ФНС России рекомендует к применению форму универсального корректировочного документа на основе формы корректировочного счета-фактуры. 6

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

Деятельность компании по оказанию кейтеринговых услуг на плавучей нефтяной платформе, которая находится в пределах континентального шельфа Российской Федерации, ведущей регулярную предпринимательскую деятельность, приводит к образованию постоянного представительства на территории Российской Федерации.....7

Местом реализации услуг представительства иностранной организации, оказывающего услуги по организации питания в РФ, будет признаваться РФ, и указанные операции будут облагаться НДС в соответствии с нормами гл. 21 НК РФ.7

2. Судебная практика..... 7

2.1. Определения Верховного суда РФ об отказе в передаче дел в Судебную коллегию по экономическим спорам. 7

Суммы субвенций (субсидий), полученных налогоплательщиком и предоставленных бюджетами различных уровней в связи с применением им государственных регулируемых цен или льгот, предоставляемых отдельным потребителям, при определении налоговой базы не учитываются..... 8

Бухгалтерская отчетность не входит в перечень документов, составляющих сведения об имущественном положении должника, которые могут быть истребованы через налоговый орган взыскателем. Указанные сведения составляют налоговую тайну в соответствии со ст.102 НК РФ..... 8

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы. 9

Налогоплательщик, выявивший в прошлых налоговых периодах ошибки (искажения) в виде неучтенных безнадежных долгов, вправе произвести перерасчет налоговой базы соответствующего налога за налоговый период, в котором были выявлены такие ошибки. 9

До 01.01.2013 года момент возникновения у налогоплательщика права на учет амортизационных расходов связывался не только с вводом объекта в эксплуатацию, но и с фактом подачи документов на государственную регистрацию объекта. С 01.01.2013 указанный момент связан только с фактом ввода объекта в эксплуатацию. 10

Передача имущества в качестве отступного является реализацией имущества. При этом передающая сторона обязана исчислить НДС с реализации, а получающая – вправе принять НДС к вычету при соблюдении положений п.2 ст.171 и п.1 ст.172 НК РФ..... 10

Если у банка нет денежных средств на корреспондентском счете, обязанность налогоплательщика, направившего в данный банк платежное поручение, считается исполненной только при условии добросовестности налогоплательщика..... 11

Если в требованиях о предоставлении документов, подтверждающих правомерность принятия к вычету НДС, использован термин «счета-фактуры», налогоплательщик обязан предоставить в инспекцию и другие документы, на основании которых заявляются к вычету суммы НДС (бланки строгой отчетности, квитанции), даже если конкретные их виды не указаны в требованиях инспекции..... 11

1. Письма Минфина России и ФНС России.

1.1. Налог на добавленную стоимость.

Письмо Минфина России от 01.07.2014 № 03-07-08/31595.

НДС, предъявленный российской организации при приобретении у белорусской организации услуг по ремонту движимого имущества, местом реализации которых Российская Федерация не является, к вычету не принимается, но может быть учтен в составе расходов для целей налога на прибыль.

НК РФ не предусмотрено право на вычет НДС, предъявленного иностранными организациями при оказании услуг по ремонту движимого имущества, местом реализации которых Российская Федерация не признается.

При этом суммы косвенных налогов, включаемые в цену товара в соответствии с законодательством иностранного государства, учитываются для целей российского налога на прибыль организаций на основании пп. 49 п. 1 ст. 264 НК РФ.

Письмо Минфина России от 19.09.2014 № 03-07-11/46938.

Не являются самостоятельным объектом налогообложения НДС операции по распространению рекламных материалов, если эти рекламные материалы не отвечают признакам товара.

Минфин России рекомендовал использовать позицию, выраженную в п. 12 постановления Пленума ВАС РФ от 30.05.2014 № 33, при решении вопроса о налогообложении НДС операций по распространению рекламных материалов.

В соответствии с данной позицией не может рассматриваться в качестве операции, формирующей самостоятельный объект налогообложения, распространение рекламных материалов, являющееся частью деятельности налогоплательщика по продвижению на рынке производимых и (или) реализуемых им товаров (работ, услуг) в целях увеличения объема продаж, если эти рекламные материалы не отвечают признакам товара, то есть имущества, предназначенного для реализации в собственном качестве.

При этом, по мнению министерства, не имеется оснований для принятия налогоплательщиком к вычету НДС, предъявленного продавцами (изготовителями) указанных рекламных материалов.

1.2. Налог на прибыль.

Письмо Минфина России от 26.03.2014 № 03-02-07/1/13157.

Выполнение работником дистанционной работы не означает для организации автоматического создания обособленного подразделения.

Согласно ст. 312.1 ТК РФ дистанционной работой является выполнение определенной трудовым договором трудовой функции вне места нахождения работодателя, его филиала, представительства, иного обособленного структурного подразделения (включая расположенные в другой местности), вне стационарного рабочего места, территории или объекта, прямо или косвенно находящихся под контролем работодателя, при условии использования для выполнения данной трудовой функции и для осуществления взаимодействия между работодателем и работником по вопросам, связанным с ее выполнением, информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети Интернет.

Таким образом, в определении понятия «дистанционная работа» имеются признаки, отличные от характерных признаков обособленного подразделения, установленных в НК РФ (территориально обособленное подразделение, по месту нахождения которого оборудованы стационарные рабочие места).

Письмо Минфина России от 28.07.2014 № 03-08-05/37016.

Налоговый агент имеет право на освобождение от ответственности на основании пп. 1 п. 4 ст. 81 НК РФ.

Согласно абз. 3 п. 6 ст. 81 НК РФ положения, предусмотренные п. 3 и 4 ст. 81 НК РФ, касающиеся освобождения от ответственности при предоставлении уточненной налоговой декларации, применяются также в отношении налоговых агентов при представлении ими уточненных расчетов.

Письмо Минфина России от 10.07.2014 № 03-08-05/33698.

Заем, предоставляемый российской организации британской сестринской компанией, может рассматриваться как контролируемая задолженность.

Минфин России указал, что применение правил тонкой (недостаточной) капитализации направлено на борьбу с налоговыми злоупотреблениями при скрытом распределении дивидендов под видом выплаты процентов между аффилированными лицами. При этом косвенная зависимость российского налогоплательщика от иностранной компании-кредитора может выражаться в самом факте подконтрольности обоих лиц единому центру - материнской компании или одному физическому лицу, даже если между самими заимодавцем и заемщиком отсутствует непосредственное отношение подчиненности и подконтрольности (владение акциями или долями в уставном капитале).

Именно в этом смысле следует трактовать положение о наличии особых отношений между плательщиком и фактическим получателем процентов или между ними обоими и какими-либо третьими лицами - заемщик и кредитор должны быть аффилированы непосредственно друг с другом или оба - с третьими лицами. При этом переквалификация какой-либо части процентов в дивиденды при отсутствии между заемщиком и кредитором отношений взаимозависимости не производится.

Письмо Минфина России от 08.10.2014 № 03-03-06/1/44996.

Поскольку для целей налогового учета не установлен порядок расчета при использовании метода оценки покупных товаров «по средней стоимости», налогоплательщик вправе использовать порядок, установленный правилами бухгалтерского учета.

Согласно пп. 3 п. 1 ст. 268 НК РФ при реализации покупных товаров налогоплательщик вправе уменьшить соответствующий доход на стоимость приобретения данных товаров, определяемую в соответствии с принятой организацией учетной политикой для целей налогообложения одним из следующих методов оценки покупных товаров:

- по стоимости первых по времени приобретения (ФИФО);
- по стоимости последних по времени приобретения (ЛИФО);
- по средней стоимости;
- по стоимости единицы товара.

Поскольку для целей налогового учета не установлен порядок оценки покупных товаров по средней стоимости, налогоплательщик на основании п. 1 ст. 11 НК РФ вправе использовать порядок такой оценки, исходя из правил бухгалтерского учета.

Так, согласно п. 18 приказа Минфина России от 09.06.2001 № 44н² оценка материально-производственных запасов по средней себестоимости производится по каждой группе (виду) запасов путем деления общей себестоимости группы (вида) запасов на их количество, складывающихся соответственно из себестоимости и количества остатка на начало месяца и поступивших запасов в течение данного месяца.

1.3. Налог на прибыль; налог на добавленную стоимость.

Письмо ФНС России от 17.10.2014 № ММВ-20-15/86@.

² "Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Учет материально-производственных запасов" ПБУ 5/01".
стр. 5 из 12

ФНС России рекомендует к применению форму универсального корректировочного документа на основе формы корректировочного счета-фактуры.

Изменение общей стоимости поставки после факта отгрузки (при отсутствии ошибок в его оформлении) подлежит оформлению первичным учетным документом, единая унифицированная форма которого в настоящее время не установлена.

Для целей гл. 25 НК РФ первичный учетный документ, составленный на бумажном носителе (или в виде электронного документа) в любой форме, соответствующий требованиям ч. 2 ст. 9 ФЗ «О бухгалтерском учете», может являться основанием для отражения указанной в нем суммы в регистрах налогового учета (ст. 313 НК РФ).

Из п. 10 ст. 172 НК РФ следует, что наличие документа, подтверждающего согласие покупателя на изменение стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав, является у продавца основанием для выставления корректировочного счета-фактуры. При этом гл. 21 НК РФ и соответствующее постановление Правительства РФ³ не содержат ограничений на введение в формы корректировочных счетов-фактур дополнительных реквизитов.

Таким образом, информация корректировочных счетов-фактур может быть объединена с информацией, относящейся к документу, подтверждающему согласие (факт уведомления) покупателя на изменение стоимости отгрузки.

Такой комплексный документ при соблюдении требований ФЗ «О бухгалтерском учете» и гл. 21 НК РФ позволяет экономическому субъекту использовать право на налоговый вычет по НДС, а также подтвердить затраты в целях исчисления налога на прибыль организаций и других налогов.

Учитывая изложенное, ФНС России рекомендует к применению форму универсального корректировочного документа на основе формы корректировочного счета-фактуры. Форма установлена [приложением № 1 к данному письму](#).

Кроме того, продавец и покупатель могут допустить в первоначально оформленном по факту отгрузки универсальном корректировочном документе ошибки. Рекомендуемые способы исправления информации представлены в [приложении № 7 к настоящему письму](#).

Письмо Минфина России от 10.09.2014 № 03-08-05/45385.

³ Постановление Правительства РФ от 26.12.2011 № 1137 «О формах и правилах заполнения (ведения) документов, применяемых при расчетах по налогу на добавленную стоимость».

Деятельность компании по оказанию кейтеринговых услуг на плавучей нефтяной платформе, которая находится в пределах континентального шельфа Российской Федерации, ведущей регулярную предпринимательскую деятельность, приводит к образованию постоянного представительства на территории Российской Федерации.

Между Правительством РФ и Правительством Великобритании действует Конвенция об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и прирост стоимости имущества от 15.02.1994 года. Как следует из статьи 306 НК РФ, основные признаки понятия постоянного представительства полностью согласуются с его признаками, данными в статье 5 Конвенции.

В ст. 3 Конвенции установлено, что термин «Российская Федерация» при использовании в географическом смысле означает ее территорию, включая территориальные воды, а также экономическую зону и континентальный шельф.

Местом реализации услуг представительства иностранной организации, оказывающего услуги по организации питания в РФ, будет признаваться РФ, и указанные операции будут облагаться НДС в соответствии с нормами гл. 21 НК РФ.

Согласно пп. 5 п. 1 ст. 148 НК РФ место реализации работ (услуг), не предусмотренных пп. 1 - 4.1 п. 1 данной статьи, определяется по месту осуществления деятельности организации, выполняющей (оказывающей) такие работы (услуги).

2. Судебная практика.

2.1. Определения Верховного суда РФ об отказе в передаче дел в Судебную коллегия по экономическим спорам.

Определение Верховного Суда РФ от 16.10.2014 № [304-КГ14-2524](#) по делу № [А27-20448/2012](#) ООО «РЭУ-21» (судья Завьялова Т.В.) об отказе в передаче кассационной жалобы ИФНС по г. Кемерово для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Суммы субвенций (субсидий), полученных налогоплательщиком и предоставленных бюджетами различных уровней в связи с применением им государственных регулируемых цен или льгот, предоставляемых отдельным потребителям, при определении налоговой базы не учитываются.

Общество, реализующее коммунальные услуги населению, было привлечено к налоговой ответственности по мотиву неправомерного занижения налоговой базы по НДС в связи с невключением в нее сумм предоставленного налогоплательщику субсидий, полученных от местной администрации. Суды нижестоящих инстанций признали решение налогового органа незаконным и подлежащим отмене.

Судья Верховного суда РФ, рассмотрев материалы кассационной жалобы инспекции, также указала, что полученные Обществом из бюджета денежные средства не связаны с оплатой оказанных услуг, следовательно, не должны включаться в налоговую базу по НДС. Перечисленные бюджетные средства, являются субсидией Обществу, которая призвана возместить убытки, связанные с реализацией коммунальных услуг по льготным тарифам.

Определение Верховного Суда РФ от 17.10.2014 № [303-КГ14-2670](#) по делу № [А51-32441/2013](#) ООО «Агроресурсы» (судья Попова Г.Г.) об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Агроресурсы» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Бухгалтерская отчетность не входит в перечень документов, составляющих сведения об имущественном положении должника, которые могут быть истребованы через налоговый орган взыскателем. Указанные сведения составляют налоговую тайну в соответствии со ст.102 НК РФ.

Общество, являясь взыскателем по исполнительному листу, выданному Арбитражным судом, направило в налоговый орган запрос о предоставлении ему промежуточной бухгалтерской отчетности должника, а также сведений о наименовании и месте нахождения банков и иных кредитных организаций, в которых открыты счета должника, а также номерах расчетных счетов должника. Инспекция отказала Обществу, в связи с чем последнее обратилось в суд. Суды отказали налогоплательщику в удовлетворении его требований.

Судья Верховного Суда РФ также пришла к выводу о обоснованности требований налогоплательщика и указала, что перечень сведений об имущественном положении должника, которые могут быть запрошены взыскателем у налоговых органов, банков и иных кредитных организаций (п.9 ст.69 Закона об исполнительном производстве) является исчерпывающим. Бухгалтерская отчетность в этот перечень не входит. Кроме того, запрашиваемая информация составляет налоговую тайну в соответствии со ст.102 НК РФ.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.10.2014 по делу № [А40-128534/2014](#) ОАО «Авиакомпания ЮТэйр» (судья Стародуб А.П.).

Налогоплательщик, выявивший в прошлых налоговых периодах ошибки (искажения) в виде неучтенных безнадежных долгов, вправе произвести перерасчет налоговой базы соответствующего налога за налоговый период, в котором были выявлены такие ошибки.

Инспекция исключила из состава расходов при исчислении налога на прибыль за 2010 год суммы безнадежных ко взысканию задолженностей, возникших в 2007 и 2009 годах. По мнению контролирующего органа, данные задолженности могли быть учтены лишь в периодах их возникновения.

Суд признал доначисления, произведенные Инспекцией, неправомерными, ссылаясь на абз. 3 п. 1 ст. 54 НК РФ, согласно которому, в частности, налогоплательщик вправе провести перерасчет налоговой базы за налоговый период, в котором выявлены ошибки, **если ошибки привели к излишней уплате налога**. Ограничение права налогоплательщика на исправление ошибок, допущенных им при формировании налоговой базы за прошлые налоговые периоды, в результате которых произведена уплата налога в бюджет в большем размере, в периоде выявления ошибок, является нарушением конституционных прав налогоплательщика, закрепленных в ст. 35, 55, 57 Конституции РФ.

Суд учел, что абз. 3 п. 1 ст. 54 НК РФ вступил в силу с 01.01.2010г. на основании федерального закона от 26.11.2008 № 224-ФЗ⁴, но принял во внимание, что данные положения устанавливают дополнительные гарантии защиты прав налогоплательщиков. Следовательно, положения абз. 3 п. 1 ст. 54 НК РФ приобретают обратную силу и могут быть применены к правоотношениям, возникшим до вступления их в силу – до 01.01.2010, но с учетом положений ст. 78 НК РФ.

Таким образом, Инспекция, опровергая обоснованность действий налогоплательщика, который учёл в составе внереализационных расходов, участвующих в формировании налоговой базы за 2010 г., внереализационные расходы, возникшие в 2007 и 2009 годах, необоснованно не применила положения абз. 3 п. 1 ст. 54 НК РФ.

⁴ «О внесении изменений в часть первую, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 21.10.2014 по делу № [А40-111235/2014](#) ОАО «Северский трубный завод» (судья Шудашова Я.Е.).

До 01.01.2013 года момент возникновения у налогоплательщика права на учет амортизационных расходов связывался не только с вводом объекта в эксплуатацию, но и с фактом подачи документов на государственную регистрацию объекта. С 01.01.2013 указанный момент связан только с фактом ввода объекта в эксплуатацию.

Основанием перерасчета налоговой базы и уменьшения убытка Общества послужил вывод Инспекции о неправомерном включении Обществом в состав расходов суммы амортизационной премии за 2010 год по объектам основных средств, которые были введены в эксплуатацию в 2009 году, но право собственности на которые было зарегистрировано в 2010 году. По мнению Инспекции, момент начисления амортизации связан только с моментом введения объекта в эксплуатацию и не зависит от даты подачи документов на регистрацию.

Суд, исследовав обстоятельства дела, разъяснил: момент возникновения права на учет амортизационных расходов, в соответствии со сложившейся в проверяемом периоде (2010-2011 годы) практикой зависел от выполнения одновременно двух условий: 1) ввод объекта в эксплуатацию, 2) подача документов на государственную регистрацию. С принятием Постановления Президиума ВАС от 30.10.2012 №6909/12, а также утратой силы п.11 ст.258 НК РФ подход изменился, и момент возникновения права на учет амортизационных расходов стал зависеть только от введения объекта в эксплуатацию без учета момента гос. регистрации объекта (подачи документов на регистрацию). Соответственно, последняя позиция не может быть применима к проверяемому периоду (2010-2011 годы).

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.10.2014 по делу № [А40-75508/2014](#) ООО «ЭКСПО-Лизинг» (судья Лакоба Ю.Ю.).

Передача имущества в качестве отступного является реализацией имущества. При этом передающая сторона обязана исчислить НДС с реализации, а получающая – вправе принять НДС к вычету при соблюдении положений п.2 ст.171 и п.1 ст.172 НК РФ.

Инспекцией признано неправомерным принятие Обществом к вычету денежных сумм, уплаченных в виде НДС в связи с получением имущества в виде отступного.

Не согласившись с Инспекцией, суд указал, что предоставление имущества на основании соглашения об отступном, признается его реализацией для целей исчисления НДС. Таким образом, передающая сторона обязана исчислить НДС с реализации, а получающая – вправе принять НДС к вычету при соблюдении положений п.2 ст.171 и п.1 ст.172 НК РФ.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.10.2014 по делу № [А40-105263/2014](#) ООО «СОНЕКС» (судья Паршукова О.Ю.).

Если у банка нет денежных средств на корреспондентском счете, обязанность налогоплательщика, направившего в данный банк платежное поручение, считается исполненной только при условии добросовестности налогоплательщика.

Суд отказал Обществу в признании исполненной обязанности по уплате налогов, поскольку банк, в который были направлены соответствующие платежные поручения, был лишен лицензии на ведение банковской деятельности, а в действиях налогоплательщика имелись признаки недобросовестного поведения.

Суд установил, что Общество обратилось для перечисления средств в бюджет к банку, информация о неблагополучном финансовом состоянии которого содержалась в открытых источниках еще до утраты им лицензии. Кроме того, Общество обратилось в указанный банк впервые, в то время как имело счета в других банках, через которые обычно и проводило платежи в бюджет.

Суд указал, что обязанность налогоплательщика по уплате налогов может считаться исполненной только при условии добросовестности налогоплательщика, направившего платежное поручение в банк, на корреспондентском счете которого впоследствии не оказалось достаточной суммы денежных средств для перечисления в бюджет.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.10.2014 по делу № [А40-126165/2014](#) ООО «НОВАТЭК-ПУРОВСКИЙ ЗПК» (судья Суставова О.Ю.).

Если в требовании о предоставлении документов, подтверждающих правомерность принятия к вычету НДС, использован термин «счета-фактуры», налогоплательщик обязан предоставить в инспекцию и другие документы, на основании которых заявляются к вычету суммы НДС (бланки строгой отчетности, квитанции), даже если конкретные их виды не указаны в требовании инспекции.

Общество было привлечено к ответственности за непредоставление Инспекции документов, обозначенных в требовании инспекции как «Счета-фактуры (примечание: по сумме налога, предъявленного налогоплательщику при приобретении на территории РФ товаров по строке 3130, дата начала периода 01.10.2013, дата окончания периода 31.12.2013)».

Общество возражало против выводов Инспекции и указывало, что не может быть привлечено к ответственности, если число непредставленных им документов с достоверностью не определено Инспекцией. Между тем, Общество включало в книгу покупок в 2013 году не только счета-фактуры, но и бланки строгой отчетности и почтовые квитанции.

Суд поддержал выводы инспекции и разъяснил, что налогоплательщик сам определяет перечень документов, на основании которых (помимо счетов-фактур) заявляются вычеты НДС. Инспекция при выставлении требования не может знать достоверно о том, какие это именно документы, однако налогоплательщику это известно. Следовательно, когда Инспекция запрашивает «Счета-фактуры», то имеются в виду все документы, на основании которых заявляется вычет НДС. Непредставление в срок таких документов влечет ответственность по нормам НК РФ, даже если их перечень не конкретизирован в требовании.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru
Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru**