

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 66¹

27 октября 2014 года – 09 ноября 2014 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 4

1.1. Налог на добавленную стоимость..... 4

Счета-фактуры по товарам, оплаченным физическими лицами наличными денежными средствами через ФГУП "Почта России" при розничной продаже дистанционным способом, допустимо выписывать в одном экземпляре для учета данных товаров продавцом на основании ежедневного отчета ФГУП «Почта России» без указания в этом счете-фактуре сведений о каждом физическом лице - покупателе. 4

Местом реализации услуг по передаче исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, оказываемых иностранными лицами российским налогоплательщикам, признается территория РФ. Данные услуги, приобретенные по лицензионным договорам, освобождаются от обложения НДС в РФ. Однако ввоз в РФ материальных носителей программного обеспечения подлежит налогообложению НДС. 4

Сетевая организация, в силу закона приобретающая электроэнергию у поставщиков в целях компенсации энергетических потерь, вправе принять уплаченный поставщиком НДС к вычету. 5

Передача товаров внутри структурных подразделений одной организации объектом налогообложения НДС не является. 5

Суммы НДС, предъявленные концессионеру при приобретении товаров (работ, услуг) в процессе создания объектов концессионного соглашения, предназначенных для осуществления операций по реализации услуг, освобожденных от налогообложения, к вычету не принимаются, а учитываются в стоимости таких товаров (работ, услуг). 5

Опытно-конструкторские работы по государственным контрактам для федеральных государственных нужд, выполняемых за счет средств бюджета на условиях их софинансирования исполнителем за счет собственных средств, не подлежат налогообложению НДС. 6

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

1.2. Налог на прибыль..... 6

Суммы выплаченной в рамках ученических договоров стипендий могут быть отнесены на расходы в соответствии с подп.49 п.1 ст.264 НК РФ только после окончания обучения и в случае принятия обучившихся в штат работодателя.7

Электронный документ может подтверждать расходы, осуществленные налогоплательщиком, если он подписан квалифицированной электронной подписью и если федеральными законами или иными нормативными правовыми актами не устанавливается требование о составлении такого документа исключительно на бумажном носителе.....7

Амортизация по реконструированному основному средству, который не выводился из эксплуатации в период реконструкции, начисляется исходя из измененной первоначальной стоимости данного объекта, начиная с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, на который приходится дата изменения его первоначальной стоимости..... 8

Расходы организации на добровольное страхование от противоправных действий своих сотрудников не могут быть включены в состав расходов для целей налогообложения прибыли..... 8

При изменении показателя для расчета доли прибыли участников КГН в совокупной прибыли группы внесение изменений в договор о создании КГН необходимо. При этом перечень обстоятельств, при которых стороны вправе внести в договор изменения (ст.25.4 НК РФ), не является исчерпывающим..... 9

Поскольку логотип является рекламой, затраты на изготовление логотипа организации (дизайн) налогоплательщики вправе учесть в составе расходов по налогу на прибыль. 9

Суммы неустойки за нарушение договорных обязательств учитываются в налоговом учете на дату признания соответствующих сумм должником либо на дату вступления в законную силу решения суда о взыскании этих сумм. 9

1.3. Налог на доходы физических лиц 10

Внесение налогоплательщиком в имущество общества с ограниченной ответственностью вкладов в виде денежных средств и другого принадлежащего ему имущества не приводит к возникновению у него экономической выгоды и, соответственно, к возникновению дохода, подлежащего обложению НДФЛ..... 10

1.4. Налог на добычу полезных ископаемых. 10

При отсутствии у налогоплательщика утвержденных нормативов потерь углеводородного сырья на очередной финансовый год он вправе применять нормативы потерь, утвержденные в установленном порядке ранее, до утверждения новых нормативов потерь без перерасчета сумм уплаченного НДС. 10

1.5. Налог на имущество организаций. 11

Если не определена отдельно кадастровая стоимость помещения, расположенного в здании, кадастровая стоимость которого определена, налоговая база в отношении этого помещения определяется как доля, которую составляет площадь помещения в общей площади здания. 11

1.6. Устранение двойного налогообложения..... 11

В целях устранения двойного налогообложения путем зачета налога, уплаченного (удержанного) в иностранном государстве, российские организации могут заявить свое право на зачет налога в момент представления в налоговые органы декларации о доходах, полученных российской организацией.....12

1.7. Государственная пошлина.....12

При подаче в суды общей юрисдикции исковых заявлений, содержащих требования о признании права собственности на недвижимое имущество, должны применяться правила уплаты государственной пошлины, установленные для искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке (подп.1 п.1 ст.333.19 НК РФ).....12

1.8. Приостановление операций по счетам налогоплательщика.....13

Списание денежных средств по платежным документам, предусматривающим перечисление денежных средств для расчетов по оплате труда предшествует платежам в бюджетную систему РФ, если платежные документы по оплате труда поступили в банк раньше платежных поручений налоговых органов.....13

2. Судебная практика.....13

2.1. Решения Арбитражного суда г. Москвы.13

Суд пришел к выводу, что лицензионное соглашение с аффилированной ирландской организацией было заключено Обществом исключительно с целью безвозмездной передачи части прибыли в пользу материнской компании, в связи с чем Общество неправомерно уменьшало налоговую базу по налогу на прибыль на лицензионные платежи, уплачиваемые по данном соглашению.14

Комиссия за открытие кредитной линии по синдицированному кредиту, не зависящая от фактически затребованных сумм и срока привлечения денежных средств, может учитываться в составе расходов единовременно.15

В составе расходов для целей расчета налога на прибыль не учитываются суммы, включенные банком в резерв на возможные потери по ссудам (РВПС) по кредитным договорам, признанным ничтожными, права и обязанности по которым изначально не возникли.....15

Премия не может быть признана скидкой, уменьшающей цену товара, в случае отсутствия в договоре условий о соответствующем изменении цены товаров вследствие выполнения сторонами определенных условий договора.16

Акты или отчеты об оказанных услугах должны содержать информацию с качественными, количественными и ценовыми показателями, позволяющими определить, какие именно услуги и в каком объеме были оказаны.16

Корректируя расчет прямых расходов по налогу на прибыль, налоговый орган должен был зеркально пересчитать доходы, с учетом того, что часть выручки, полученной по договорам на переработку, в таком случае не связана с реализацией текущего периода.....17

В НК РФ не установлена обязанность для налогоплательщика увеличить срок полезного использования основного средства после его модернизации. Требование налогового органа устанавливать срок полезного использования бывшего в эксплуатации реконструированного оборудования равным сроку полезного использования, предусмотренного для нового оборудования, является необоснованным.17

1. Письма Минфина России и ФНС России.

1.1. Налог на добавленную стоимость.

Письмо Минфина России от 20.06.2014 № 03-07-09/29630.

Счета-фактуры по товарам, оплаченным физическими лицами наличными денежными средствами через ФГУП "Почта России" при розничной продаже дистанционным способом, допустимо выписывать в одном экземпляре для учета данных товаров продавцом на основании ежедневного отчета ФГУП «Почта России» без указания в этом счете-фактуре сведений о каждом физическом лице - покупателе.

Поскольку физические лица не являются налогоплательщиками НДС и этот налог к вычету не принимают, Минфин России допустил возможность при осуществлении дистанционной торговли составлять счет-фактуру в одном экземпляре продавцом без указания в нем конкретных покупателей.

Письмо Минфина России от 01.04.2014 № 03-07-14/14317.

Местом реализации услуг по передаче исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, оказываемых иностранными лицами российским налогоплательщикам, признается территория РФ. Данные услуги, приобретенные по лицензионным договорам, освобождаются от обложения НДС в РФ. Однако ввоз в РФ материальных носителей программного обеспечения подлежит налогообложению НДС.

Согласно подп.26 п.2 ст.149 НК РФ от налогообложения НДС освобождаются операции по передаче исключительных прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, программы для электронных вычислительных машин, базы данных, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау), а также прав на использование указанных результатов интеллектуальной деятельности на основании лицензионного договора.

Освобождение от налогообложения НДС таких операций применяется только при наличии лицензионного договора или сублицензионного договора.

Поскольку место реализации услуг по передаче прав на результаты интеллектуальной деятельности и прав на их использование определяется по месту нахождения покупателя этих услуг, местом реализации услуг по передаче указанных прав, оказываемых иностранными лицами российским налогоплательщикам, признается территория РФ. Такие услуги, приобретенные по лицензионным (сублицензионным) договорам, от налогообложения НДС в РФ

освобождаются.

При этом материальные носители программного обеспечения, ввозимые в РФ, подлежат налогообложению НДС в соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 146 НК РФ.

Письмо ФНС России от 03.10.2014 № ГД-4-3/20269@.

Сетевая организация, в силу закона приобретающая электроэнергию у поставщиков в целях компенсации энергетических потерь, вправе принять уплаченный поставщиком НДС к вычету.

Поскольку услуги по передаче электроэнергии являются операциями, облагаемыми НДС, а приобретение электроэнергии для компенсации сверхнормативных потерь в сетях непосредственно связано с этой деятельностью и осуществляется в силу прямого указания закона, сетевая организация вправе принять к вычету НДС, предъявленный поставщиком электроэнергии.

Письмо ФНС России от 24.10.2014 № ГД-4-3/22074@.

Передача товаров внутри структурных подразделений одной организации объектом налогообложения НДС не является.

Передача на территории Российской Федерации дизельного топлива российским филиалом казахстанской организации другим подразделениям данной казахстанской организации НДС в РФ не облагается, так как данная операция не признается реализацией.

Письмо Минфина России от 17.07.2014 № 03-07-11/35125.

Суммы НДС, предъявленные концессионеру при приобретении товаров (работ, услуг) в процессе создания объектов концессионного соглашения, предназначенных для осуществления операций по реализации услуг, освобожденных от налогообложения, к вычету не принимаются, а учитываются в стоимости таких товаров (работ, услуг).

Особенности исчисления и уплаты НДС при осуществлении операций в рамках концессионных соглашений установлены ст.174.1 гл.21 НК РФ. Согласно п.1 ст. 174.1 НК РФ при совершении в рамках концессионного соглашения операций по реализации товаров (работ, услуг, имущественных прав) обязанности налогоплательщика НДС возлагаются на концессионера.

В соответствии с п.3 данной статьи НК РФ концессионеру предоставляются налоговые вычеты по товарам (работам, услугам, имущественным правам), в том числе по основным средствам и нематериальным активам, приобретаемым для

осуществления операций по производству и (или) реализации товаров (работ, услуг), подлежащих налогообложению НДС.

Но в случае использования объекта концессионного соглашения для осуществления операций, не подлежащих налогообложению НДС, суммы налога, предъявленные концессионеру по товарам (работам, услугам, имущественным правам) в процессе создания объекта концессионного соглашения, к вычету не принимаются. Они учитываются в стоимости товаров (работ, услуг), реализация которых не облагается НДС.

Письмо ФНС России от 30.10.2014 № ГД-4-3/22421@.

Опытно-конструкторские работы по государственным контрактам для федеральных государственных нужд, выполняемых за счет средств бюджета на условиях их софинансирования исполнителем за счет собственных средств, не подлежат налогообложению НДС.

Согласно подпункту 16 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) от налогообложения налогом на добавленную стоимость на территории Российской Федерации освобождены в том числе опытно-конструкторские работы, выполняемые за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 772 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором, заказчик имеет право использовать переданные ему исполнителем результаты работ, а исполнитель вправе использовать полученные им результаты работ для собственных нужд.

Независимо от иных условий договора на исполнителя возлагается обязанность передать заказчику предусмотренный договором результат выполненных опытно-конструкторских работ. В связи с этим, освобождение от налогообложения НДС возможно, если результаты выполненных опытно-конструкторских работ передаются заказчику - Российской Федерации.

1.2. Налог на прибыль.

Письмо Минфина России от 03.07.2014 № 03-03-06/1/32275.

Суммы выплаченной в рамках ученических договоров стипендий могут быть отнесены на расходы в соответствии с подп.49 п.1 ст.264 НК РФ только после окончания обучения и в случае принятия обучившихся в штат работодателя.

В соответствии со статьей 198 ТК РФ работодатель - юридическое лицо (организация) имеет право заключать с лицом, ищущим работу, ученический договор на профессиональное обучение.

Согласно ст. 204 ТК РФ ученикам в период ученичества выплачивается стипендия, размер которой определяется ученическим договором и зависит от получаемой квалификации, но не может быть ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Поскольку соискатели-учащиеся не являются сотрудниками организации-работодателя на основании трудовых договоров, затраты на выплату им стипендии не могут быть учтены в составе расходов на оплату труда.

Вместе с тем в случае принятия учащихся в штат организации-работодателя по окончании обучения расходы на выплату им стипендии могут уменьшать налогооблагаемую базу по налогу на прибыль как прочие расходы, связанные с производством и реализацией (пп. 49 п. 1 ст. 264 НК РФ).

При этом, по мнению ведомства, оснований для принятия расходов по выплате стипендии учащимся, не принятым в штат организации-работодателя по окончании обучения, для целей налогообложения прибыли не имеется.

Письмо Минфина России от 21.04.2014 № 03-03-06/1/18206.

Электронный документ может подтверждать расходы, осуществленные налогоплательщиком, если он подписан квалифицированной электронной подписью и если федеральными законами или иными нормативными правовыми актами не устанавливается требование о составлении такого документа исключительно на бумажном носителе.

В соответствии с п.1 ст.6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью.

Информация в электронной форме, подписанная неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия. Однако случаи, при которых такая информация

признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в НК РФ не определены.

В связи с этим, по мнению министерства, только документ, подписанный квалифицированной электронной подписью, может подтверждать расходы налогоплательщика для целей налогообложения прибыли организаций.

Письмо Минфина России от 29.09.2014 № 03-03-06/1/48511.

Амортизация по реконструированному основному средству, который не выводился из эксплуатации в период реконструкции, начисляется исходя из измененной первоначальной стоимости данного объекта, начиная с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, на который приходится дата изменения его первоначальной стоимости.

При этом расходы в виде капитальных вложений в размере не более 10% (не более 30%) расходов, понесенных при реконструкции основного средства, признаются расходами того отчетного (налогового) периода, на который приходится дата изменения его первоначальной стоимости (п. 9 ст. 258 НК РФ). Датой изменения первоначальной стоимости основного средства является дата окончания соответствующих работ.

Письмо Минфина России от 26.09.2014 № 03-03-06/2/48329.

Расходы организации на добровольное страхование от противоправных действий своих сотрудников не могут быть включены в состав расходов для целей налогообложения прибыли.

Согласно п. 1 ст. 263 НК РФ в расходы на обязательное и добровольное имущественное страхование включаются страховые взносы по всем видам обязательного страхования, а также по видам добровольного имущественного страхования, указанным в подп. 1 - 10 п. 1 ст. 263 НК РФ.

Подп.10 п.1 ст.263 НК РФ установлено, что расходы на добровольное имущественное страхование также учитываются в расходах для целей налогообложения, если в соответствии с законодательством РФ такое страхование является условием осуществления налогоплательщиком своей деятельности.

По мнению Минфина России, расходы на страхование от противоправных действий сотрудников для целей налогообложения прибыли не учитываются, так как такой вид расходов не является обязательным для осуществления организацией деятельности.

Письмо ФНС России от 27.10.2014 № ГД-4-3/22159@.

При изменении показателя для расчета доли прибыли участников КГН в совокупной прибыли группы внесение изменений в договор о создании КГН необходимо. При этом перечень обстоятельств, при которых стороны вправе внести в договор изменения (ст.25.4 НК РФ), не является исчерпывающим.

Ст.25.4 НК РФ определяет обстоятельства, при которых стороны договора о создании КГН обязаны внести изменения в договор (в частности, это касается изменения состава участников группы, их реорганизации, продления срока действия договора). Согласно разъяснению ведомства, установление перечня «обязательных изменений в договор» не лишает КГН возможности (или необходимости) внесения изменений в договор по другим основаниям. В этой связи, по мнению ФНС России, вопрос о необходимости внесения иных изменений в договор о создании КГН определяется исходя из обстоятельств и предусмотренных договором положений.

Ведомство также подчеркивает, что для применения при распределении прибыли иного показателя (в частности, расходов на оплату труда) и установления для участников КГН обязательства по его представлению необходимо внесение изменений в договор о создании КГН. Внесения изменений в Учетную политику по КГН в данном случае недостаточно.

Письмо Минфина России от 12.09.2014 № 03-03-РЗ/45762.

Поскольку логотип является рекламой, затраты на изготовление логотипа организации (дизайн) налогоплательщики вправе учесть в составе расходов по налогу на прибыль.

В соответствии с подп.28 п.1 ст.264 НК РФ к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, относятся расходы налогоплательщика на рекламу производимых (приобретенных) и (или) реализуемых товаров (работ, услуг), деятельности налогоплательщика, товарного знака и знака обслуживания, включая участие в выставках и ярмарках, с учетом положений п.4 данной статьи.

Принимая во внимание, что логотип является рекламой, затраты на изготовление логотипа организации (дизайн) организация вправе учесть в составе расходов по налогу на прибыль.

Письмо Минфина России от 08.09.2014 № 03-03-06/1/44829.

Суммы неустойки за нарушение договорных обязательств учитываются в налоговом учете на дату признания соответствующих сумм должником либо на дату вступления в законную силу решения суда о взыскании этих сумм.

В соответствии с подп.4 п.4 ст.271 НК РФ для налогоплательщиков, определяющих доходы и расходы методом начисления, по доходам в виде штрафов, пеней и (или) иных санкций за нарушение договорных или долговых обязательств, а также в

виде сумм возмещения убытков (ущерба) датой получения дохода признается дата их признания должником либо дата вступления в законную силу решения суда.

Согласно разъяснению ведомства, исходя из положений ст.271, 317 НК РФ суммы неустойки за нарушение договорных обязательств учитываются в налоговом учете на дату признания соответствующих сумм должником либо на дату вступления в законную силу решения суда о взыскании этих сумм.

1.3. Налог на доходы физических лиц.

Письмо Минфина России от 25.08.2014 № 03-04-06/42442.

Внесение налогоплательщиком в имущество общества с ограниченной ответственностью вкладов в виде денежных средств и другого принадлежащего ему имущества не приводит к возникновению у него экономической выгоды и, соответственно, к возникновению дохода, подлежащего обложению НДФЛ.

В соответствии со ст.41 НК РФ под облагаемым НДФЛ доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить.

Внесение налогоплательщиком в имущество ООО вкладов в виде денежных средств и другого принадлежащего ему имущества не приводит к возникновению у него экономической выгоды и, соответственно, к возникновению дохода, подлежащего обложению НДФЛ.

1.4. Налог на добычу полезных ископаемых.

Письмо Минфина России от 09.04.2014 № 03-06-06-01/16211.

При отсутствии у налогоплательщика утвержденных нормативов потерь углеводородного сырья на очередной финансовый год он вправе применять нормативы потерь, утвержденные в установленном порядке ранее, до утверждения новых нормативов потерь без перерасчета сумм уплаченного НДС.

Как разъяснил Минфин России, нормативы потерь добываемых углеводородных полезных ископаемых должны быть утверждены на каждый календарный год.

В соответствии с абз.3 подп.1 п.1 ст.342 НК РФ в случае, если на момент наступления срока уплаты НДС по итогам первого налогового периода очередного календарного года у налогоплательщика отсутствуют утвержденные нормативы потерь на очередной календарный год, впредь до утверждения указанных нормативов потерь применяются нормативы потерь, утвержденные

ранее. Порядок их установления определяется правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2001 № 921 «Правила утверждения нормативов потерь полезных ископаемых при добыче, технологически связанных с принятой схемой и технологией разработки месторождений». По вновь разрабатываемым месторождениям применяются нормативы потерь, установленные техническим проектом.

При отсутствии у налогоплательщика утвержденных в установленном порядке нормативов потерь на очередной финансовый год налогоплательщик вправе применять нормативы потерь, утвержденные в установленном порядке ранее, до утверждения новых нормативов потерь без перерасчета сумм уплаченного НДС.

1.5. Налог на имущество организаций.

Письмо ФНС России от 16.10.2014 № БС-4-11/21488.

Если не определена отдельно кадастровая стоимость помещения, расположенного в здании, кадастровая стоимость которого определена, налоговая база в отношении этого помещения определяется как доля, которую составляет площадь помещения в общей площади здания.

Согласно п.2 ст.375 НК РФ налоговая база по налогу на имущество в отношении отдельных объектов недвижимого имущества (например, административно-деловые и торговые центры) определяется как их кадастровая стоимость по состоянию на 1 января года налогового периода в соответствии со ст.378.2 НК РФ.

Начиная с 01.01.2014 налогоплательщики, имеющие в собственности указанные в подп.1 и 2 п.1 ст.378.2 НК РФ объекты, должны облагать указанные объекты недвижимого имущества по кадастровой стоимости в случае вступления в силу в субъекте РФ в налоговом периоде соответствующего нормативного правового акта и включения конкретного объекта в перечень, утвержденный органом исполнительной власти субъекта РФ. При этом сведения об отдельных помещениях, являющихся предметами налогообложения, вносятся в налоговую отчетность отдельно.

В связи с этим, по мнению Минфина России, если кадастровая стоимость облагаемого налогом помещения не определена, но определена кадастровая стоимость здания в целом, то налоговая база в отношении этого помещения определяется как доля, которую составляет площадь помещения в общей площади здания.

1.6. Устранение двойного налогообложения.

Письмо Минфина России от 02.10.2014 № 03-08-05/49453.

В целях устранения двойного налогообложения путем зачета налога, уплаченного (удержанного) в иностранном государстве, российские организации могут заявить свое право на зачет налога в момент представления в налоговые органы декларации о доходах, полученных российской организацией.

Министерство разъяснило, что право на зачет налога, уплаченного (удержанного) в иностранном государстве у российской организации возникает:

- при наличии у нее действующего документа, подтверждающего уплату (удержание) налога за пределами РФ,
- при условии учета доходов, с которых он был уплачен (удержан), при формировании налоговой базы по налогу на прибыль организаций в РФ в текущем либо предшествующих налоговых периодах.

Российские организации заявляют свое право на зачет налога в момент представления в налоговые органы декларации о доходах, полученных российской организацией. Кроме того, российские организации вправе произвести зачет как в текущем, так и в трех налоговых периодах, следующих после налогового периода, в котором доходы были получены и учтены в целях налогообложения прибыли в РФ. При этом соблюдение требования о трехлетнем сроке налоговой давности, предусмотренном п.4 ст.89 НК РФ, обязательно.

1.7. Государственная пошлина.

Письмо Минфина России от 30.07.2014 № 03-05-06-03/37526.

При подаче в суды общей юрисдикции исковых заявлений, содержащих требования о признании права собственности на недвижимое имущество, должны применяться правила уплаты государственной пошлины, установленные для искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке (подп.1 п.1 ст.333.19 НК РФ).

Минфин России разъяснил, что при подаче в суд исковых заявлений, содержащих требования о признании права собственности на недвижимое имущество (в том числе земельный участок) в силу приобретательной давности, должны применяться правила уплаты государственной пошлины, определенные подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.19 НК РФ (установленные для случаев подачи в суды общей юрисдикции заявлений имущественного характера).

1.8. Приостановление операций по счетам налогоплательщика.

Письмо Минфина России от 07.04.2014 № 03-02-07/1/15404.

Списание денежных средств по платежным документам, предусматривающим перечисление денежных средств для расчетов по оплате труда предшествует платежам в бюджетную систему РФ, если платежные документы по оплате труда поступили в банк раньше платежных поручений налоговых органов.

Поскольку списание денежных средств по платежным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по оплате труда, и по поручениям налоговых органов на списание и перечисление задолженности по уплате налогов и сборов в бюджеты бюджетной системы РФ осуществляются в рамках одной (третьей) очереди, Минфин дал разъяснения относительно очередности списания денежных средств, находящихся на банковском счете.

В соответствии со сложившейся судебной практикой списание по платежным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по оплате, предшествует платежам в бюджетную систему РФ, если платежные документы по оплате труда с этими лицами поступили в банк раньше поручений налоговых органов на перечисление платежей в бюджетную систему Российской Федерации. Таким образом, при определении приоритетности того или иного платежа в рамках одной очереди применяется принцип календарной очередности.

2. Судебная практика.

2.1. Решения Арбитражного суда г. Москвы.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.09.2014 по делу № [А40-28065/13-107-96](#) ООО «Эквант» (судья Ларин М.В.).

Суд пришел к выводу, что лицензионное соглашение с аффилированной ирландской организацией было заключено Обществом исключительно с целью безвозмездной передачи части прибыли в пользу материнской компании, в связи с чем Общество неправомерно уменьшало налоговую базу по налогу на прибыль на лицензионные платежи, уплачиваемые по данному соглашению.

Следующие обстоятельства, по мнению суда, свидетельствуют о создании и участии налогоплательщика в схеме, направленной на вывод денежных средств и получении необоснованной налоговой выгоды:

- информация, являющаяся предметом лицензионного соглашения (ноу-хау), не имеет ценности для использования в производственной деятельности налогоплательщика, не является ноу-хау, представляет собой управленческие решения материнской компании для своих филиалов и дочерних компаний;
- в период использования информации по лицензионному соглашению между обществом и компаниями группы действовало рамочное соглашение, предусматривающее иной порядок доступа к базам данных и информации;
- величина роялти в течение действия соглашения оставалась неизменной, что, по мнению суда, косвенно свидетельствует об отсутствии применения налогоплательщиком методик трансфертного ценообразования;
- информация, полученная от иностранных налоговых органов (материалы налоговых проверок, выписки по банковским счетам), свидетельствует, что ирландская компания:
 - ✓ является транзитным звеном между дочерними компаниями группы и материнской компанией;
 - ✓ не уплачивает налогов ввиду наличия постоянного убытка, образующегося из-за расходов в виде процентов по полученным займам;
 - ✓ в основном осуществляет операции по аккумулярованию денежных средств, полученных от компаний, с последующим обнулением остатка путем перечисления на счет администратора денежных потоков группы, а также получению и выдаче процентных займов;
 - ✓ является формальным участником лицензионного договора, без реального предоставления информации и технической поддержки, не имеет соответствующих специалистов.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.10.2014 по делу № [А40-65624/14-90-94](#) ОАО «Сбербанк России» (судья Петров И.О.).

Комиссия за открытие кредитной линии по синдицированному кредиту, не зависящая от фактически затребованных сумм и срока привлечения денежных средств, может учитываться в составе расходов единовременно.

Компания заключила с иностранными банками Мандатный договор, в котором изложены условия и положения, на которых иностранные банки организовывали и управляли первичным синдицированием кредита.

Суд не согласился с выводом налогового органа о том, что расход в виде единовременной комиссии за открытие кредитной линии по синдицированному кредиту для целей налога на прибыль должен признаваться по методу начисления равномерно до установленного договором срока возврата кредита. Рассматриваемое вознаграждение, хотя и связано с заключением кредитного договора, не является процентным расходом, поскольку оно призвано покрыть издержки банков-организаторов. В связи с этим спорный расход относится к тому периоду, в котором он возник, исходя из условий сделки.

В составе расходов для целей расчета налога на прибыль не учитываются суммы, включенные банком в резерв на возможные потери по ссудам (РВПС) по кредитным договорам, признанным ничтожными, права и обязанности по которым изначально не возникли.

В соответствии с п. 1 ст. 292 НК РФ в целях главы 25 НК РФ банки вправе, кроме резервов по сомнительным долгам, предусмотренных ст. 266 НК РФ, создавать РВПС в порядке, предусмотренном ст. 292 НК РФ. Суммы отчислений в РВПС, сформированные в порядке, устанавливаемом Банком России («Положение № 254-П»), признаются расходом с учетом ограничений, предусмотренных ст. 292 НК РФ.

Часть кредитных договоров, заключенных банком с физическими лицами, была признана ничтожными сделками в силу противоправных действий сотрудников банка, что установлено приговорами и решениями судов общей юрисдикции. Следовательно, права и обязанности у сторон таких кредитных договоров изначально не возникали, а спорные суммы не связаны с предоставлением кредита. Следовательно, включение их в РВПС и, как следствие, в состав расходов (невосстановление в составе доходов) по налогу на прибыль организаций неправомерно.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 31.10.2014 по делу № [А40-92888/14](#) ООО «Леруа Мерлен Восток» (судья Бедрацкая А.В.).

Премия не может быть признана скидкой, уменьшающей цену товара, в случае отсутствия в договоре условий о соответствующем изменении цены товаров вследствие выполнения сторонами определенных условий договора.

Инспекция посчитала, что предусмотренная договорами поставки прогрессивная стимулирующая премия и премия за присутствие товара в магазинах являются формой торговых скидок, влекущих необходимость корректировки вычетов, ранее правомерно предъявленных Обществом, на сумму премий, которые выплачены Обществу поставщиком товара.

Суд признал решение налогового органа недействительным, указав, что в рассматриваемом случае условия заключенных налогоплательщиком договоров не предусматривали изменения цены поставленных товаров в результате выплаты поставщиком покупателю (заявителю) премии (цена товара в рамках договора поставки оставалась неизменной). Соответственно, такие премии не могут рассматриваться в качестве скидки и не влияют на налоговую базу по НДС.

Также суд отметил, что покупатель не должен корректировать налоговые вычеты по НДС, поскольку продавец не скорректировал базу, не представил исправленные счета-фактуры, и не осуществил возврат излишне уплаченного НДС из бюджета.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 06.11.2014 по делу № [А40-103445/14](#) ООО «Руспетро» (судья Карпова Г.А.).

Акты или отчеты об оказанных услугах должны содержать информацию с качественными, количественными и ценовыми показателями, позволяющими определить, какие именно услуги и в каком объеме были оказаны.

В соответствии с условиями договора консультационные услуги по управлению добычей нефти, оказанию инжиниринговой поддержки и бизнес-консалтингу считались оказанными налогоплательщику в случае работы консультанта в течение 40 или более часов в неделю вне зависимости от достижения конечного результата.

Налоговый орган исключил из состава расходов затраты налогоплательщика на консультационные услуги, в связи с тем что Обществом не были представлены документы и информация о формировании цены, факте выполнения и объеме приобретенных услуг. Соглашаясь с позицией инспекции, суд отметил, что при отсутствии отчетов налогоплательщик не представил акты, анализ которых позволили бы определить, какие именно услуги и в каком объеме были оказаны.

Суд дополнительно отметил, что анализируемые услуги приобретались налогоплательщиком для дочерней организации, являющейся производителем нефти. Заявитель не получал дивиденды от деятельности дочерних обществ, довод налогоплательщика о выполнении им контрольных функций акционера документально не подтвержден. Наличие экономической или иной заинтересованности в деятельности дочернего предприятия или иной организации, по мнению суда, не является основанием для уменьшения собственной налогооблагаемой базы налогоплательщика при отсутствии доказательств непосредственной связи с предпринимательской деятельностью общества.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.11.2014 по делу № [А40-127013/14](#) ООО «Ачинский нефтеперерабатывающий завод Восточной нефтяной компании» (судья Карпова Г.А.).

Корректируя расчет прямых расходов по налогу на прибыль, налоговый орган должен был зеркально пересчитать доходы, с учетом того, что часть выручки, полученной по договорам на переработку, в таком случае не связана с реализацией текущего периода.

Налоговый орган на основании представленных Обществом документов пришел к выводу о наличии у Общества проверяемом периоде НЗП, что не оспаривалось Обществом.

Однако при доначислении налога Инспекция не учла закрепленный в ст. 249 и 271 НК РФ принцип соответствия доходов и расходов для целей исчисления налога на прибыль. Если, как установлено Инспекцией, работы были приняты не в полном объеме, а исключительно в размере переданной товарной продукции, то и размер доходов должен быть оценен с позиции факта неполной передачи результата работ.

В НК РФ не установлена обязанность для налогоплательщика увеличить срок полезного использования основного средства после его модернизации. Требование налогового органа устанавливать срок полезного использования бывшего в эксплуатации реконструированного оборудования равным сроку полезного использования, предусмотренного для нового оборудования, является необоснованным.

После проведения модернизации Общество установило срок полезного использования объектов, полностью амортизированных на момент проведения работ, самостоятельно на основании решения специальной комиссии с учетом того, что в результате модернизации не были созданы новые основные средства с измененными характеристиками. Налоговый орган в решении указал на обязанность налогоплательщика применять в таких ситуациях срок полезного

использования, предусмотренный для нового оборудования.

Признавая решения Инспекции неправомерным, суд указал, что Кодексом предусмотрено право налогоплательщика на увеличение срока полезного использования объекта после модернизации.

То, что сроки полезного использования нового имущества и имущества, уже бывшего в эксплуатации, не могут быть одинаковыми, следует из анализа п. 7 ст. 258 НК РФ. Если срок фактического использования основного средства, уже бывшего в использовании у предыдущих собственников, окажется равным или превышающим срок его полезного использования, определяемый Классификацией основных средств, налогоплательщик вправе самостоятельно определять срок полезного использования этого основного средства.

Налогоплательщик, осуществивший модернизацию объекта основных средств до истечения срока его полезного использования, в случае, когда срок полезного использования объекта остается неизменным, вправе учесть в расходах стоимость модернизации через механизм амортизации в течение ранее установленного (оставшегося) срока полезного использования. Налогоплательщик, который производит модернизацию объекта после истечения срока его полезного использования, не может быть поставлен в неравное положение по сравнению с налогоплательщиком, осуществившим модернизацию до истечения срока полезного использования.

Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно

отправив заявку на info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru