

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 71¹

8 декабря 2014 года – 14 декабря 2014 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 4

1.1. Трансфертное ценообразование..... 4

При определении суммы доходов по сделкам между взаимозависимыми лицами за календарный год учитываются только те доходы, которые были получены за период, в течение которого участники сделок являлись взаимозависимыми лицами. 4

В целях применения методов, предусмотренных п. 1 ст. 105.7 НК РФ, недопустимо одновременное использование определенных на основании бухгалтерской отчетности интервалов рентабельности и данных информационно-ценовых агентств..... 4

1.2. Налог на добавленную стоимость..... 5

Не облагаются НДС услуги по предоставлению неисключительного права на использование программы для ЭВМ на основании лицензионного договора, который должен быть заключен в письменной форме..... 5

Товар, приобретенный и реализованный российской организацией на территории иностранного государства, не является объектом налогообложения НДС..... 5

Применение ставки НДС в размере 10% не зависит от того, реализован или ввезен товар в РФ. Для применения данной ставки достаточно, чтобы реализуемый (ввозимый) товар соответствовал определенному Правительством РФ коду..... 5

При внесении с 01.10.2014 изменений в книги покупок и продаж, составленные до этой даты, применяются те формы дополнительных листов, которые действовали в соответствующих истекших налоговых периодах..... 6

1.3. Налог на прибыль..... 6

Доходы иностранных организаций, не осуществляющих деятельность в РФ через постоянное представительство, полученные от операций с ФИСС, могут быть отнесены к доходам от источников в РФ..... 6

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

При осуществлении вклада ценными бумагами по договору инвестиционного товарищества у организации не возникает налоговой базы по операциям с ценными бумагами.7

Поскольку стоимость дополнительных сервисных услуг формирует стоимость услуги по проезду по железной дороге, для целей налогообложения прибыли стоимость железнодорожного билета может быть учтена полностью.7

Для доходов в виде процентов, начисляемых на сумму требований конкурсного кредитора в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве), датой получения внереализационного дохода признается дата поступления денежных средств на расчетный счет (в кассу) налогоплательщика. Данное положение вступило в силу с 1 января 2014 года, а его действие распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2011 года. 8

1.4. Налог на доходы физических лиц. 8

Доходы от продажи недвижимого имущества, непосредственно используемого предпринимателем в предпринимательской деятельности, облагаются НДФЛ. 8

Компенсационные выплаты, производимые при увольнении работника, сумма которых превышает трехкратный размер среднего месячного заработка, подлежат налогообложению НДФЛ в общем порядке. 9

1.5. Устранение двойного налогообложения. 9

Доходы, полученные резидентом Турецкой Республики от использования компьютерных программ российской организацией, подлежат налогообложению на территории РФ. 9

Льготная налоговая ставка может применяться к дивидендам, выплачиваемым российской компанией в адрес австрийского участника, начиная с того периода, в котором произошла государственная регистрация увеличения размера уставного капитала. 10

Если предпринимательская деятельность российской организации не привела к образованию постоянного представительства на территории Королевства Марокко, то прибыль от такой деятельности не подлежит налогообложению на территории Королевства Марокко, а облагается налогом на прибыль на территории РФ в соответствии с положениями НК РФ. 11

2.1. Определения Верховного Суда РФ.12

Судья Верховного суда отклонил доводы Общества о необходимости применения затратного метода и метода последующей реализации при определении рыночной стоимости каменного угля. Общество не доказало, что товары, признанные экспертом однородными, таковыми не являются.12

Верховный суд согласился с выводами Инспекции о занижении Обществом налога на прибыль в связи с применением цены по договору переуступки права требования на нежилое помещение, отклоняющейся в сторону понижения более чем на 20% от цены по идентичной сделке.13

Суды признали оценочную экспертизу, проведенную по инициативе Инспекции, не соответствующей законодательству, так как в ней отсутствуют ссылки на источники информации, ключевые факторы, влияющие на стоимость объекта оценки, не применены корректировки в связи с отличиями аналогов и объекта оценки.13

Стоимость затрат по капитальным горным работам и горно-подготовительным работам на объектах, ставших постоянно эксплуатируемыми основными средствами, учитывается в составе расходов путем начисления амортизации.14

1.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы.....15

Классификатор основных средств для целей определения срока полезного использования при расчете налога на имущество может использоваться организациями в добровольном, а не в обязательном порядке.....15

Условие о капитализации начисляемых на сумму задолженности процентов является доходом займодавцев - иностранных организаций, что влечет за собой возникновение у российского заемщика обязанностей налогового агента по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет налога, возникающего у источника в РФ.16

Трехлетний срок на возврат налога исчисляется с момента подачи первичной налоговой декларации.17

Расходы в виде выплат работникам при расторжении трудовых договоров по соглашению сторон не соответствуют требованиям статей 252, 255 НК РФ.17

Премии, полученные Обществом от поставщиков, предоставляемые ретроспективно по итогам определенного периода, непосредственно связаны с реализацией товаров. Следовательно, такие премии представляют собой разновидность торговых скидок, применяемых к стоимости товаров, оказывающих влияние на налоговую базу по НДС.17

1. Письма Минфина России и ФНС России.

1.1. Трансфертное ценообразование.

Письмо Минфина России от 12.11.2014 № 03-01-18/57222.

При определении суммы доходов по сделкам между взаимозависимыми лицами за календарный год учитываются только те доходы, которые были получены за период, в течение которого участники сделок являлись взаимозависимыми лицами.

Сделки, предусмотренные пп. 2 и 3 п. 1, пп. 1 - 5 п. 2 ст. 105.14 НК РФ, признаются контролируруемыми в случае, если сумма доходов по таким сделкам в календарном году превышает значение соответствующего суммового критерия.

В силу п. 9 ст. 105.14 НК РФ сумма доходов по сделкам за календарный год определяется путем сложения сумм полученных доходов по таким сделкам с одним лицом за календарный год с учетом порядка признания доходов, установленных гл. 25 НК РФ.

При определении суммы доходов по сделкам между взаимозависимыми лицами за календарный год для целей ст. 105.14 НК РФ следует учитывать доходы, полученные по сделкам за период соответствующего календарного года, в течение которого участники сделок являлись взаимозависимыми лицами.

Письмо Минфина России от 12.11.2014 № 03-01-18/57226.

В целях применения методов, предусмотренных п. 1 ст. 105.7 НК РФ, недопустимо единовременное использование определенных на основании бухгалтерской отчетности интервалов рентабельности и данных информационно-ценовых агентств.

При определении доходов в сделках, сторонами которых являются взаимозависимые лица, помимо расчета интервала рентабельности возможно также использование данных информационно-ценовых агентств о ценах (интервалах цен) на идентичные (однородные) товары (работы, услуги).

Принимая во внимание, что данные информационно-ценовых агентств о ценах на идентичные (однородные) товары (работы, услуги) являются абсолютными показателями, а показатели рентабельности, определяемые на основании бухгалтерской (финансовой) отчетности, - относительными, одновременное использование указанных показателей при расчете интервала рентабельности не представляется возможным.

1.2. Налог на добавленную стоимость.

Письмо Минфина России от 01.10.2014 № 03-07-11/49056.

Не облагаются НДС услуги по предоставлению неисключительного права на использование программы для ЭВМ на основании лицензионного договора, который должен быть заключен в письменной форме.

Согласно пп. 26 п. 2 ст. 149 НК РФ от налогообложения НДС освобождаются операции по передаче исключительных прав на использование результатов интеллектуальной деятельности на основании лицензионного договора.

В п. 2 ст. 1235 ГК РФ предусмотрено, что лицензионный договор заключается в письменной форме, если иное не предусмотрено ГК РФ.

В соответствии со ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 438 ГК РФ.

Письмо Минфина России от 01.10.2014 № 03-07-08/49200.

Товар, приобретенный и реализованный российской организацией на территории иностранного государства, не является объектом налогообложения НДС.

Согласно пп. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ объектом налогообложения НДС признаются операции по реализации товаров на территории РФ.

В соответствии со ст. 147 НК РФ местом реализации товара считается территория РФ в случае, если в момент начала отгрузки или транспортировки товар находится на территории РФ.

Письмо Минфина России от 03.10.2014 № 03-07-11/49679.

Применение ставки НДС в размере 10% не зависит от того, реализован или ввезен товар в РФ. Для применения данной ставки достаточно, чтобы реализуемый (ввозимый) товар соответствовал определенному Правительством РФ коду.

Согласно п. 20 постановления Пленума ВАС РФ от 30.05.2014 № 33 применение ставки НДС в размере 10 % в отношении конкретного вида товара не может быть поставлено в зависимость от того, имела ли место реализация этого товара на

территории РФ, либо товар был ввезен на территорию РФ, поскольку из п. 2 ст. 164 НК РФ не вытекает возможность различного налогообложения операций с одним и тем же товаром в зависимости от приведенного критерия.

Письмо Минфина России от 10.11.2014 N 03-07-14/56669.

При внесении с 01.10.2014 изменений в книги покупок и продаж, составленные до этой даты, применяются те формы дополнительных листов, которые действовали в соответствующих истекших налоговых периодах.

Дополнительные листы книг покупок и продаж являются неотъемлемой частью соответственно книги покупок и книги продаж, поэтому при внесении изменений в книги применяются те формы дополнительных листов, которые действовали в соответствующих истекших налоговых периодах на основании постановлений Правительства Российской Федерации от 2 декабря 2000 № 914 и от 26 декабря 2011 № 1137 (в редакции, действовавшей до 1 октября 2014 года).

1.3. Налог на прибыль.

Письмо Минфина России от 11.11.2014 № 03-08-05/56931.

Доходы иностранных организаций, не осуществляющих деятельность в РФ через постоянное представительство, полученные от операций с ФИСС, могут быть отнесены к доходам от источников в РФ.

В п. 1 ст. 309 НК РФ перечислены виды доходов, которые относятся к доходам иностранной организации от источников в РФ и подлежат обложению налогом, удерживаемым у источника выплаты доходов. Согласно пп. 10 п. 1 ст. 309 НК РФ к доходам от источников в РФ относятся также "иные аналогичные доходы". К таким доходам, по мнению Минфина России, относятся все доходы от источников в РФ, не связанные с деятельностью иностранной организации через постоянное представительство, за исключением доходов, указанных в п. 2 ст. 309 НК. Доходы от операций с ФИСС не упомянуты в п. 2 ст. 309 НК РФ, поэтому они могут быть отнесены к "иным аналогичным доходам" и подлежать налогообложению в РФ.

В целях налогообложения таких доходов следует учитывать положения соответствующего соглашения об избежании двойного налогообложения РФ со страной, резидентом которой является иностранная организация, получающая доход, а также Комментарии к Модельной конвенции Организации экономического сотрудничества и развития по налогам на доход и капитал (далее - Модельная конвенция). В соответствии с комментариями к ст. "Проценты" Модельной конвенции определение процентов не распространяется на выплаты по финансовым инструментам, базисным активом которых не являются долговые

обязательства. В пример такого рода финансовых инструментов в комментариях приводится процентный своп. В Модельной конвенции также сделана оговорка о том, что определение процентов применяется в той степени, в которой долговое обязательство признается по правилу приоритета сущности над формой.

Письмо Минфина России от 27.10.2014 № 03-03-06/1/54297.

При осуществлении вклада ценными бумагами по договору инвестиционного товарищества у организации не возникает налоговой базы по операциям с ценными бумагами.

Налоговая база по операциям с ценными бумагами определяется при их реализации (погашении) или ином выбытии. Учитывая, что вклады по договору инвестиционного товарищества не признаются реализацией, при осуществлении такого вклада у организации не возникает налоговой базы по операциям с ценными бумагами.

Ст. 277 НК РФ устанавливает особенности определения налоговой базы по доходам, получаемым при передаче акционером, участником или пайщиком имущества в уставный (складочный) капитал (фонд, имущество фонда), в связи с чем положения данной статьи не могут применяться при осуществлении вкладов в инвестиционное товарищество.

Письмо Минфина России от 30.10.2014 № 03-03-10/55079 (направлено письмом ФНС России от 5.12.2014 № ГД-4-3/25188).

Поскольку стоимость дополнительных сервисных услуг формирует стоимость услуги по проезду по железной дороге, для целей налогообложения прибыли стоимость железнодорожного билета может быть учтена полностью.

Ст. 325 ТК РФ установлено, что лица, работающие в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, имеют право на оплату один раз в два года за счет средств работодателя стоимости проезда в пределах территории РФ к месту использования отпуска и обратно любым видом транспорта (за исключением такси), в том числе личным, а также на оплату стоимости провоза багажа. Законодатель не ограничивает минимальный и максимальный размеры компенсации, а также не ограничивает право на дифференцированный подход при возмещении расходов.

В связи с тем, что перевозчики для проезда в вагонах повышенной комфортности в стоимость железнодорожных билетов включают стоимость дополнительных сервисных услуг (набор питания, предметы первой необходимости и гигиены, включая постельные принадлежности, печатная продукция и услуги по обеспечению личной безопасности), для целей налогообложения прибыли стоимость билета может быть учтена полностью.

Письмо Минфина России от 17.11.2014 № 03-03-06/2/57946.

Для доходов в виде процентов, начисляемых на сумму требований конкурсного кредитора в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве), датой получения внереализационного дохода признается дата поступления денежных средств на расчетный счет (в кассу) налогоплательщика. Данное положение вступило в силу с 1 января 2014 года, а его действие распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2011 года.

В соответствии с п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 № 88 в период процедуры наблюдения на возникшие до возбуждения дела о банкротстве требования кредиторов (как заявленные в процедуре наблюдения, так и не заявленные в ней) подлежащие уплате по условиям обязательства проценты, а также санкции не начисляются. Вместо них на сумму основного требования с даты введения наблюдения и до даты введения следующей процедуры банкротства начисляются проценты в размере ставки рефинансирования, установленной ЦБ РФ на дату введения наблюдения.

В вышеуказанном постановлении Пленум ВАС РФ приравнял порядок начисления процентов при процедуре наблюдения к аналогичному порядку, который существуют в отношении других процедур банкротства.

В соответствии с пп. 2 п. 4 ст. 271 НК РФ (в редакции Федерального закона от 28.12.2013 № 420-ФЗ "О внесении изменений в статью 27.5-3 ФЗ "О рынке ценных бумаг" и части 1 и 2 НК РФ") для доходов в виде процентов, начисляемых на сумму требований конкурсного кредитора в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве), датой получения внереализационного дохода признается дата поступления денежных средств на расчетный счет (в кассу) налогоплательщика. Данное положение вступило в силу с 1 января 2014 года, а его действие распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2011 года.

1.4. Налог на доходы физических лиц.

Письмо Минфина России от 26.09.2014 N 03-04-05/48376.

Доходы от продажи недвижимого имущества, непосредственно используемого предпринимателем в предпринимательской деятельности, облагаются НДФЛ.

Согласно п. 17.1 ст. 217 НК РФ не подлежат обложению НДФЛ доходы, получаемые физическими лицами от продажи жилых домов, квартир, комнат, дач, садовых домиков или земельных участков и долей в указанном имуществе, находившихся

в собственности налогоплательщика три года и более, а также при продаже иного имущества, находившегося в собственности налогоплательщика три года и более.

При этом согласно абзацу 2 п. 17.1 ст. 217 НК РФ положения указанного пункта не распространяются на доходы, получаемые физическими лицами от продажи имущества, непосредственно используемого индивидуальными предпринимателями в предпринимательской деятельности.

Письмо Минфина России от 29.09.2014 № 03-04-06/48497.

Компенсационные выплаты, производимые при увольнении работника, сумма которых превышает трехкратный размер среднего месячного заработка, подлежат налогообложению НДФЛ в общем порядке.

Согласно п. 3 ст. 217 НК РФ освобождаются от обложения НДФЛ компенсационные выплаты, установленные законодательством РФ, связанные с увольнением работников, за исключением сумм выплат в виде выходного пособия, среднего месячного заработка на период трудоустройства, компенсации руководителю, заместителям руководителя и главному бухгалтеру организации в части, превышающей в целом трехкратный размер среднего месячного заработка или шестикратный размер среднего месячного заработка для работников, уволенных из организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

1.5. Устранение двойного налогообложения.

Письмо Минфина России от 29.09.2014 № 03-08-05/48666.

Доходы, полученные резидентом Турецкой Республики от использования компьютерных программ российской организацией, подлежат налогообложению на территории РФ.

На основании ст. 246, 247, 309 и 310 НК РФ иностранная организация признается плательщиком налога на прибыль организаций при получении дохода от источников в РФ. Налоговым агентом признается российская организация, выплачивающая доход в пользу иностранного юридического лица.

Между Правительством РФ и Правительством Турецкой Республики действует Соглашение об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы от 15.12.1997 (далее - Соглашение).

Согласно п. 3 ст. 12 Соглашения термин "доходы от авторских прав и лицензий" означает платежи любого вида, полученные в качестве возмещения за использование или за предоставление права пользования авторскими правами на любое произведение литературы, искусства или науки, любым патентом,

товарным знаком, дизайном или моделью, планом, секретной формулой или процессом, или за информацию относительно промышленного, коммерческого или научного опыта, или за использование или предоставление права пользования промышленным, коммерческим или научным оборудованием.

В соответствии с п. 1 ст. 1259 ГК РФ к объектам авторских прав также относятся программы для ЭВМ. Доходы, полученные резидентом Турецкой Республики от использования компьютерных программ российской организацией, подлежат налогообложению на территории РФ в соответствии с положениями ст. 12 Соглашения по ставке 10 процентов.

Письмо ФНС России от 08.12.2014 № ГД-4-3/25303@.

Льготная налоговая ставка может применяться к дивидендам, выплачиваемым российской компанией в адрес австрийского участника, начиная с того периода, в котором произошла государственная регистрация увеличения размера уставного капитала.

Согласно п. 2 ст. 10 Конвенции об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал от 13.04.2000, заключенной между Правительством РФ и Правительством Австрийской Республики (далее – Конвенция), дивиденды могут облагаться налогом в том Договариваемом Государстве, резидентом которого является компания, выплачивающая дивиденды, и в соответствии с законодательством этого Государства, но если получатель является лицом, имеющим фактическое право на дивиденды, то взимаемый таким образом налог не должен превышать:

- а) 5 % от общей суммы дивидендов, если лицом, имеющим фактическое право на дивиденды, является компания (иная, чем товарищество), которая прямо владеет по меньшей мере 10 процентами капитала компании, выплачивающей дивиденды, и участие в ней превышает 100 000 долл. США или эквивалентную сумму в любой другой валюте;
- б) 15 % от общей суммы дивидендов во всех остальных случаях.

Согласно статье 14 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах" изменения и дополнения в устав общества или устав общества в новой редакции приобретают силу с момента их государственной регистрации. При несоблюдении указанного требования увеличение уставного капитала общества признается несостоявшимся. Регистрация изменений и дополнений в устав общества производится в органе, осуществляющем государственную регистрацию юридических лиц. Таким образом, при изменении размера уставного капитала российского общества налоговые последствия будут возникать с даты государственной регистрации в налоговых органах изменений и дополнений в устав общества или устава общества в новой редакции.

Следовательно, ставка налога в размере 5 % от общей суммы дивидендов, предусмотренная пп. а) п. 2 ст. 10 Конвенции, применяется при налогообложении доходов австрийского участника российской организации при условии предъявления австрийской организацией российскому налоговому агенту подтверждения, предусмотренного п. 1 ст. 312 НК РФ, начиная с выплаты дивидендов за тот период, в котором произошла регистрация в налоговых органах внесенных в учредительные документы российской организации изменений, касающихся увеличения размера уставного капитала.

Письмо Минфина России от 29.09.2014 № 03-08-05/48669.

Если предпринимательская деятельность российской организации не привела к образованию постоянного представительства на территории Королевства Марокко, то прибыль от такой деятельности не подлежит налогообложению на территории Королевства Марокко, а облагается налогом на прибыль на территории РФ в соответствии с положениями НК РФ.

Согласно статье 7 Соглашения между Правительством РФ и Правительством Королевства Марокко об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество от 04.09.1997 (далее – Соглашение) прибыль предприятия одного Договаривающегося Государства облагается налогом только в этом Государстве, если только предприятие не осуществляет свою деятельность в другом Договаривающемся Государстве через находящееся там постоянное представительство.

Таким образом, если предпринимательская деятельность российской организации не привела к образованию постоянного представительства на территории Королевства Марокко, то прибыль от такой деятельности не подлежит налогообложению на территории Королевства Марокко, а облагается налогом на прибыль организаций на территории Российской Федерации в соответствии с положениями Кодекса. В случае удержания налога у источника выплаты в Королевстве Марокко не в соответствии с положениями Соглашения данный налог при уплате налога на прибыль организаций в РФ не зачитывается. Налогоплательщику следует обратиться в налоговый орган Королевства Марокко за возвратом налога, удержанного в данном государстве не в соответствии с положениями Соглашения.

2. Судебная практика.

2.1. Определения Верховного Суда РФ.

Определение Верховного Суда РФ [от 08 декабря 2014 г. № 304-КГ14-4849 по делу № А27-9557/2013](#) по ОАО «Разрез Томусинский» (судья А.Г. Першутов) об отказе в передаче кассационной жалобы ОАО «Разрез Томусинский» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Судья Верховного суда отклонил доводы Общества о необходимости применения затратного метода и метода последующей реализации при определении рыночной стоимости каменного угля. Общество не доказало, что товары, признанные экспертом однородными, таковыми не являются.

Инспекцией была проведена проверка цен реализации взаимозависимому лицу каменного угля. Взаимозависимость контрагентов была установлена на основании размещенной на официальном сайте контрагента информации о его взаимозависимых лицах.

Установить рыночную цену аналогичного товара с помощью метода сопоставимых рыночных цен Инспекция не удалось. Метод цены последующей реализации и затратный метод Инспекция также сочла неприменимыми. В связи с этим, Инспекцией была назначена оценочная экспертиза. Результаты данной экспертизы были рассмотрены как доказательство рыночной цены и положены в основу решения Инспекции о доначислении налогов.

Судья Верховного суда согласился с выводами судов о признании отчета оценщика достоверным и допустимым доказательством. Отчет выполнен в соответствии с требованиями Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», Федеральным стандартом оценки (ФСО N 3); основан на информации, полученной в результате исследования рынка, анализа количественных и качественных характеристик оцениваемых объектов, в отчете содержится информация о ценах из соответствующих источников, которая является открытой и доступной. Обществом же не было представлено доказательств того, что товары, признанные экспертом в качестве однородных, таковыми не являются.

Определение Верховного Суда РФ [от 13 ноября 2014 г. N 306-КГ14-3493 по делу № А55-20730/2013](#) ОАО «СМАРТС» (судья А.Г. Першутов) об отказе в передаче кассационной жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Верховный суд согласился с выводами Инспекции о занижении Обществом налога на прибыль в связи с применением цены по договору переуступки права требования на нежилое помещение, отклоняющейся в сторону понижения более чем на 20% от цены по идентичной сделке.

Инспекция пришла к выводу о занижении налоговой базы по налогу на прибыль в результате неправомерного включения в состав расходов убытков, полученных в результате переуступки права требования на нежилое помещение.

Оценив представленные доказательства, суды установили, что Общество в один день с одной и той же организацией заключило два договора переуступки права требования на идентичные нежилые помещения гаража-стоянки, расположенные в одном объекте, по ценам, отклоняющимся между собой на 92,79%.

Инспекция признала указанные договоры сделками с идентичными (однородными) товарами, в отношении которых Обществом в пределах непродолжительного времени применены цены, отклоняющиеся более чем на 20%.

Руководствуясь положениями ст. 40 НК, суды пришли к выводу о доказанности Инспекцией несоответствия цены по спорному договору переуступки права требования, уровню рыночных цен с учетом экспертного заключения рыночной стоимости переуступленного права требования.

Верховный суд признал правомерным определение налоговых обязательств Общества исходя из рыночной цены, установленной экспертизой, и отказал в передаче жалобы Общества для рассмотрения Судебной коллегией по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного Суда РФ [от 10 ноября 2014 г. N 307-КГ14-3015](#) по делу № А42-2701/2011 ОАО «Арктикморнефтегазразведка» (судья Г.Г. Попова) об отказе в передаче кассационной жалобы ИФНС по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Суды признали оценочную экспертизу, проведенную по инициативе Инспекции, не соответствующей законодательству, так как в ней отсутствуют ссылки на источники информации, ключевые факторы, влияющие на стоимость объекта оценки, не применены корректировки в связи с отличиями аналогов и объекта оценки.

Общество предоставило в аренду иностранной компании специализированное оборудование. Поскольку данная сделка являлась внешнеторговой, Инспекция проверила цену данной сделки на предмет рыночности.

Для установления рыночной цены Инспекция назначила экспертизу по

определению рыночной стоимости арендной ставки по сдаче оборудования в аренду. Стоимость арендной платы согласно заключению эксперта-оценщика составила сумму, существенно превышающую стоимость, установленную в договоре между Обществом и иностранной компанией. Инспекцией были доначислены налоги, исходя из установленной экспертизой арендной платы.

В качестве доказательства незаконности экспертизы Общество представило критику данной экспертизы, подготовленную Экспертным Советом НП СРО «Национальная коллегия специалистов-оценщиков». Суды признали заключение эксперта-оценщика несоответствующим действующему законодательству, регулирующему порядок определения рыночной цены: в нем отсутствуют источники официальной информации, имеются арифметические ошибки, не применены корректировки на отличия при выборе аналогов объекта оценки, отсутствует информация о ключевых факторах стоимости оцениваемых объектов.

Судья Верховного Суда РФ согласилась с выводами нижестоящих инстанций.

Определение Верховного Суда РФ от 4 декабря 2014 г. № [302-КГ14-4515](#) по делу № [А78-6493/2013](#) ОАО «Ново-Широкинский рудник» (судья Попова Г.Г.) об отказе в передаче кассационной жалобы ОАО «Ново-Широкинский рудник» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ.

Стоимость затрат по капитальным горным работам и горно-подготовительным работам на объектах, ставших постоянно эксплуатируемыми основными средствами, учитывается в составе расходов путем начисления амортизации.

Инспекция пришла к выводу о неправомерном включении Обществом единовременно в состав расходов на освоение природных ресурсов затрат, связанных капитальными горными работами и горно-подготовительными работами на объектах. Поскольку указанные объекты стали постоянно эксплуатируемыми основными средствами, стоимость спорных затрат должна погашаться путем начисления амортизации.

Суды апелляционной и кассационной инстанций установили, что создаваемые Обществом горные выработки приняты им к учету в качестве основных средств. Руководствуясь статьями 253, 261, п. 4 ст. 325, п. 1 ст. 256 НК РФ суды пришли к выводу о неправомерном учете Обществом в составе расходов на освоение природных ресурсов затрат на горно-подготовительные работы по горным выработкам, так как указанные затраты по созданным Обществом объектам подлежат списанию путем начисления амортизации.

Судья ВС РФ не нашла оснований для передачи кассационной жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.12.2014 по делу № [А40-79850/14-90-146](#) ООО «Феникс-к» (судья Петров И.О.).

Классификатор основных средств для целей определения срока полезного использования при расчете налога на имущество может использоваться организациями в добровольном, а не в обязательном порядке.

По мнению налогового органа, Обществом в нарушение п. 1 ст. 375 НК РФ была необоснованно занижена среднегодовая стоимость имущества. Инспекция со ссылкой на ст. 258 НК РФ посчитала, что Общество неправомерно отнесло принадлежащие ему здания складского комплекса к седьмой амортизационной группе со сроком полезного использования 15 лет, в то время как данные основные средства подлежат отнесению к десятой амортизационной группе со сроком полезного использования 30 лет и более.

Суд указал, что ссылка Инспекции на ст. 258 НК РФ для целей исчисления налога на имущество является необоснованной, поскольку в соответствии со ст. 375 НК РФ стоимость имущества подлежит определению исходя из положений бухгалтерского учета. Для целей бухгалтерского учета понятие «Срок полезного использования» определено в п.4 и п.20 Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденного Приказом Минфина финансов РФ № 26н от 30.03.2001. Сроком полезного использования является период, в течение которого использование объекта основных средств приносит экономические выгоды (доход) организации.

Определение срока полезного использования объекта основных средств производится исходя из:

- ожидаемого срока использования этого объекта в соответствии с ожидаемой производительностью или мощностью;
- ожидаемого физического износа, зависящего от режима эксплуатации (количества смен), естественных условий и влияния агрессивной среды, системы проведения ремонта;
- нормативно-правовых и других ограничений использования этого объекта (например, срок аренды).

Таким образом, при определении срока полезного использования для целей исчисления налога на имущество определяющим фактором является ожидаемый период использования объекта с заданной производительностью.

Классификатор основных средств, утвержденный Постановлением Правительства РФ № 1 от 01.01.2002 г., в обязательном порядке должен применяться при определении амортизационной группы и суммы амортизации для целей

определения расходов по налогу на прибыль в соответствии с п.1 ст. 258 НК РФ, а для целей определения срока полезного использования при расчете налога на имущество указанный Классификатор может использоваться организациями в добровольном, а не в принудительном порядке.

Общество учло нормы п.4 и п. 20 ПБУ 6/01 в части определения ожидаемого срока использования объектов, исходя из ожидаемой производительности и ожидаемого физического износа, зависящего от многосменного режима эксплуатации складов.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.12.2014 по делу № [А40-126792/14-115-585](#) ЗАО «Каспийский Трубопроводный Консорциум-Р» (судья Шевелёва Л.А.)

Условие о капитализации начисляемых на сумму задолженности процентов является доходом займодавцев - иностранных организаций, что влечет за собой возникновение у российского заемщика обязанностей налогового агента по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет налога, возникающего у источника в РФ.

Суд пришел к выводу, что при капитализации начисленных, но не выплаченных в установленный срок процентов и увеличении на сумму процентов основной суммы займа займодавец получает экономическую выгоду «в иной неденежной форме».

По мнению суда, в случае капитализации начисленных, но не выплаченных процентов, обязательство по возврату начисленных процентов именно в качестве процентов у заемщика прекращается, а капитализированные проценты по сути перекавалифицируются в предоставленные налогоплательщику заемные средства, на которые, в свою очередь, также подлежат начислению проценты.

Следовательно, происходит неденежная форма выплаты дохода, что порождает для Общества как налогового агента обязанность исчислить и удержать налог на основании пп. 3 п. 1 ст. 309 НК РФ.

В случае, когда проценты капитализируются, датой получения дохода является дата причисления процентов к сумме основного займа.

Поскольку налог должен быть удержан и уплачен в бюджет налоговым агентом из средств налогоплательщика - иностранной организации (займодавца), налоговый агент должен перечислить налог в бюджет в исчисленной сумме, уменьшив доход иностранной организации (займодавца), подлежащий в соответствии с условиями договора причислению к основной сумме займа.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 10.12.2014 по делу № [А40-158603/14](#) ООО «Авиакомпания Волга-Днепр» (судья Паршукова О.Ю.).

Трехлетний срок на возврат налога исчисляется с момента подачи первичной налоговой декларации.

Моментом, когда налогоплательщик узнал о факте излишней уплаты налога, не может считаться момент совершения им действий по корректировке своего налогового обязательства и представлению уточненной налоговой декларации.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.12.2014 по делу № [А40-122081/14](#) ЗАО «Паллада Эссет Менеджмент» (судья Паршукова О.Ю.).

Расходы в виде выплат работникам при расторжении трудовых договоров по соглашению сторон не соответствуют требованиям статей 252, 255 НК РФ.

Выплата компенсации увольняемому работнику при расторжении трудового договора по соглашению сторон не запрещена, однако не является обязательной. Трудовыми договорами сотрудников Общества выплата компенсаций не была предусмотрена. Увольнение сотрудников оформлялось соглашениями о расторжении трудовых договоров, которые заключались на основании п.1 ст.77 ТК РФ.

Указанные соглашения о прекращении трудовых отношений не являются частью трудового договора, поскольку оформляются отдельным документом, устанавливающим условия и порядок расторжения трудового договора, и регулируют отношения, не связанные с выполнением работником его функций.

Данные выплаты, произведенные налогоплательщиком в пользу работников, являются разовыми, не обусловленными выполнением со стороны работников каких-либо работ (услуг) по трудовым либо гражданско-правовым договорам и не связанными с содержанием работников, то есть не входящими в систему оплаты труда.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.12.2014 по делу № [А40-157343/14](#) ООО «Фармадент» (судья Карпова Г.А.).

Премии, полученные Обществом от поставщиков, предоставляемые ретроспективно по итогам определенного периода, непосредственно связаны с реализацией товаров. Следовательно, такие премии представляют собой разновидность торговых скидок, применяемых к стоимости товаров, оказывающих влияние на налоговую базу по НДС.

В ходе проведения выездной налоговой проверки за период с 01.01.2010 по 31.12.2012 налоговый орган доначислил Обществу НДС с полученных им премий, вознаграждений (бонусов).

Так как премии непосредственно связаны с поставками товаров, они, по мнению Суда, являются формой торговых скидок, применяемых к стоимости товаров, оказывающих влияние на налоговую базу по НДС.

Отсутствие со стороны поставщика корректировки счетов-фактур не влияет на правовую природу бонуса и не освобождает налогоплательщика от обязанности уменьшить размер налоговых вычетов по НДС, ранее полученных из бюджета. Тот факт, что в прейскурантах (прайс-листах) и первичных документах налогоплательщик и его поставщики не изменяли цену товаров с учетом предоставленных премий (вознаграждений, бонусов), не влияет на возможность применения к рассматриваемым правоотношениям изложенной выше правовой позиции арбитражных судов.

При этом обязанность покупателя скорректировать сумму принятого к вычету НДС по приобретенным товарам не зависит от того, передал или нет ему продавец корректировочный счет-фактуру. Покупатель должен скорректировать размер принятого к вычету НДС в момент получения от продавца уведомления о том, что ему предоставлена премия.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**