

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 72¹

15 декабря 2014 года – 21 декабря 2014 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3

1.1. Трансфертное ценообразование..... 3

При определении суммы доходов по сделкам между взаимозависимыми лицами за календарный год, учитываются только те доходы, которые были получены за период, в течение которого участники сделок являлись взаимозависимыми..... 3

1.2. Налог на добавленную стоимость..... 3

Составление счетов-фактур при реализации товаров (работ, услуг), освобождаемых от налогообложения НДС в соответствии со ст. 149 НК РФ, нормам НК РФ не противоречит..... 3

1.3. Налог на прибыль..... 3

К организации-правопреемнику переходит право учета убытков, полученных реорганизованным лицом и отраженных в его декларациях, в том объеме, который существовал у реорганизуемого лица по состоянию на дату завершения реорганизации..... 4

Расходы по устройству и содержанию комнат релаксации не учитываются при исчислении налога на прибыль организаций..... 4

1.4. Налог на доходы физических лиц..... 4

Если прием сведений о доходах физических лиц осуществляется в присутствии налогового агента либо его представителя, то Протокол приема сведений о доходах физических лиц на бумажных носителях подписывается налоговым агентом либо его представителем. Печать налогового агента на указанном протоколе проставляется только при ее наличии..... 4

Экономическая выгода (доход) физического лица, полученная по договору дарения доли в уставном капитале ООО между физическими лицами, определяется исходя из рыночной стоимости полученной доли..... 5

1.5. Земельный налог..... 5

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

В настоящее время налоговые органы не имеют правовых оснований по исчислению земельного налога по земельным участкам, находящимся в общей долевой собственности, доли в праве на которые установлены в гектарах или балло-гектарах..... 6

2. Судебная практика..... 6

2.1. Определения Верховного суда РФ об отказе в передаче дел в Судебную коллегию по экономическим спорам. 6

Приобретение обществом (сетевой компанией) в собственность на возмездной основе электроэнергетики в целях компенсации потерь является необходимой составной частью его затрат для осуществления облагаемой НДС деятельности по передаче электрической энергии потребителям. В связи с этим НДС, предъявленный Обществу при приобретении электрической энергии для компенсации потерь, обоснованно принят им к налоговому вычету.7

Суммы НДС, уплаченные российской организацией как налоговым агентом с сумм предварительной оплаты, перечисленных иностранной организации до ее постановки на учет в налоговом органе РФ, не могут считаться излишне уплаченными.7

Предоставление поставщиком по условиям соглашения премии за объем закупок товаров приводит к уменьшению стоимости товаров, и, следовательно, возникновению обязанности покупателя по восстановлению налоговых вычетов НДС..... 8

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы. 9

Применение Инспекцией метода цены последующей реализации при определении рыночной цены автомобилей было признано обоснованным. Суд сделал вывод, что приобретение Обществом автомобилей у иностранного взаимозависимого поставщика по цене выше рыночной направлено на уклонение от уплаты налога и вывод прибыли за рубеж..... 9

Суд признал правильным вывод налогового органа о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды путем увеличения расходов на суммы лицензионных платежей, выплачиваемых по договору субконцессии. Основанием для такого вывода послужили принятые Судом доказательства о фактическом осуществлении Обществом деятельности в качестве представительства иностранной компании – правообладателя..... 11

1. Письма Минфина России и ФНС России.

1.1. Трансфертное ценообразование.

Письмо Минфина России от 12.11.2014 № 03-01-18/57222.

При определении суммы доходов по сделкам между взаимозависимыми лицами за календарный год, учитываются только те доходы, которые были получены за период, в течение которого участники сделок являлись взаимозависимыми.

Сделки, предусмотренные пп. 2 и 3 п. 1, пп. 1 - 5 п. 2 ст. 105.14 НК РФ, признаются контролируруемыми в случае, если сумма доходов по таким сделкам в календарном году превышает значение соответствующего суммового критерия.

В силу п. 9 ст. 105.14 НК РФ сумма доходов по сделкам за календарный год определяется путем сложения сумм полученных доходов по таким сделкам с одним лицом за календарный год с учетом порядка признания доходов, установленных гл. 25 НК РФ.

При определении суммы доходов по сделкам между взаимозависимыми лицами за календарный год для целей ст. 105.14 НК РФ следует учитывать доходы, полученные по сделкам за период соответствующего календарного года, в течение которого участники сделок являлись взаимозависимыми лицами.

1.2. Налог на добавленную стоимость.

Письмо Минфина России от 25.11.2014 № 03-07-09/59838.

Составление счетов-фактур при реализации товаров (работ, услуг), освобождаемых от налогообложения НДС в соответствии со ст. 149 НК РФ, нормам НК РФ не противоречит.

Статья 169 НК РФ не содержит запрета на составление счетов-фактур при осуществлении операций, не подлежащих налогообложению (освобождаемых от налогообложения) в соответствии со ст. 149 НК РФ.

1.3. Налог на прибыль.

Письмо Минфина России от 25.11.2014 № 03-03-06/1/59771.

К организации-правопреемнику переходит право учета убытков, полученных реорганизованным лицом и отраженных в его декларациях, в том объеме, который существовал у реорганизуемого лица по состоянию на дату завершения реорганизации.

Налогоплательщик (правопреемник) имеет право в порядке правопреемства уменьшать свои доходы на суммы убытков, полученных и отраженных в налоговых декларациях реорганизуемым лицом, в течение оставшегося срока в порядке, установленном п. 2 ст. 283 НК РФ. Часть убытка от реализации амортизируемого имущества, не учтенного в прочих расходах реорганизуемым лицом, правопреемник имеет право учесть при определении налоговой базы в порядке, установленном п. 3 ст. 268 НК РФ.

Письмо Минфина России от 11.11.2014 № 03-03-06/1/56736.

Расходы по устройству и содержанию комнат релаксации не учитываются при исчислении налога на прибыль организаций.

Минфин России относит расходы по устройству и содержанию комнат релаксации к расходам на реализацию мероприятий по развитию физической культуры и спорта, которые не учитываются при исчислении налога на прибыль организаций на основании п. 29 ст. 270 НК РФ.

1.4. Налог на доходы физических лиц.

Письмо ФНС России от 22.10.2014 № БС-4-11/21887@.

Если прием сведений о доходах физических лиц осуществляется в присутствии налогового агента либо его представителя, то Протокол приема сведений о доходах физических лиц на бумажных носителях подписывается налоговым агентом либо его представителем. Печать налогового агента на указанном протоколе проставляется только при ее наличии.

В соответствии с п. 18 Порядка представления в налоговые органы сведений о доходах физических лиц и сообщений о невозможности удержания налога и сумме налога на доходы физических лиц, утвержденного приказом ФНС России от 16.09.2011 № ММВ-7-3/576@, по результатам контроля заполнения оформляется в двух экземплярах Протокол приема сведений о доходах физических лиц на бумажных носителях. Оба экземпляра данного протокола подписываются налоговым агентом или представителем налогового агента и должностным лицом налогового органа.

Письмо Минфина России от 02.12.2014 № 03-04-07/61655 (направлено письмом ФНС России от 11.12.2014 № БС-4-11/25718@).

Экономическая выгода (доход) физического лица, полученная по договору дарения доли в уставном капитале ООО между физическими лицами, определяется исходя из рыночной стоимости полученной доли.

При дарении одаряемый получает экономическую выгоду в виде полученного в дар имущества или имущественного права либо в виде освобождения его от имущественной обязанности.

По мнению Минфина России, если доходы от дарения не освобождаются от налогообложения в соответствии с п. 18.1. ст. 217 НК РФ, то величина полученной одаряемым физическим лицом экономической выгоды (дохода) определяется исходя из рыночной стоимости полученного дара.

Рыночная стоимость подаренной доли может быть рассчитана как действительная стоимость доли участника общества, соответствующая части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру полученной доли. Такой подход к расчету рыночной стоимости может быть применен при отсутствии оснований считать, что действительная стоимость доли в уставном капитале общества не соответствует рыночной стоимости. При этом стоимость чистых активов в отдельные периоды деятельности организации может уменьшаться и даже принимать отрицательные значения, однако это не означает отсутствие рыночной стоимости бизнеса и, соответственно, стоимости отчуждаемой доли в уставном капитале организации. Балансовая стоимость активов и обязательств организации вследствие инфляции, используемых методов бухгалтерского учета, наличия у организации "скрытых" и "мнимых" активов и обязательств и других факторов может существенно отличаться от рыночной стоимости.

Рыночная оценка стоимости полученной в дар доли в уставном капитале общества может быть установлена также и оценщиком в соответствии с Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации".

1.5. Земельный налог.

Письмо ФНС России от 16.12.2014 № БС-4-11/26048@.

В настоящее время налоговые органы не имеют правовых оснований по исчислению земельного налога по земельным участкам, находящимся в общей долевой собственности, доли в праве на которые установлены в гектарах или балло-гектарах.

На основании п. 1 ст. 392 НК РФ налоговая база в отношении земельных участков, находящихся в общей долевой собственности, определяется для каждого из налогоплательщиков, являющихся собственниками данного земельного участка, пропорционально его доле в общей долевой собственности.

В действующем законодательстве отсутствуют правила, а также орган, уполномоченный на осуществление перевода земельной доли, выраженной в гектарах или баллах, в простую правильную дробь.

При представлении сведений органами Росреестра о размерах земельных долей в праве общей собственности на земельный участок, выраженных в гектарах или баллах, у налогового органа отсутствуют правовые основания по расчету указанной доли в праве общей собственности и, соответственно, по исчислению земельного налога правообладателям указанных земельных участков.

ФНС России разработан проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», которым предусматривается наделение полномочиями представительных органов муниципальных образований по месту нахождения земельных участков, находящихся в общей долевой собственности, у которых размеры долей в праве выражены в гектарах или баллах, производить перерасчет земельной доли в простую правильную дробь в соответствии с Методикой перевода земельной доли, утвержденной федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере земельных отношений (в части, касающейся земель сельскохозяйственного назначения). Данный законопроект будет направлен в ближайшее время на рассмотрение в Минфин России и Минсельхоз России.

2. Судебная практика.

2.1. Определения Верховного суда РФ об отказе в передаче дел в Судебную коллегия по экономическим спорам.

Определение Верховного суда РФ от 12.12.2014 г. [№ 301-КГ14-4865 по делу № А43-21356/2013](#) ООО «Саровская Электросетевая компания» (судья Попова Г.Г.) об отказе в передаче кассационной жалобы МИ ФНС № 3 по Нижегородской области для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Приобретение обществом (сетевой компанией) в собственность на возмездной основе электроэнергии в целях компенсации потерь является необходимой составной частью его затрат для осуществления облагаемой НДС деятельности по передаче электрической энергии потребителям. В связи с этим НДС, предъявленный Обществу при приобретении электрической энергии для компенсации потерь, обоснованно принят им к налоговому вычету.

В ходе проверки Инспекция отказала Обществу в вычете НДС, предъявленного при приобретении электрической энергии для компенсации потерь, которые имели место в процессе передачи электрической энергии.

Суды апелляционной и кассационной инстанций признали, что Общество приобретает в собственность на возмездной основе электроэнергию в целях компенсации потерь, которая является необходимой составной частью материальных затрат для осуществления его собственной деятельности по передаче электрической энергии, которая является объектом налогообложения НДС. В связи с этим Общество обоснованно воспользовалось правом на вычет НДС.

Судья ВС РФ сделала вывод об отсутствии оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 12.12.2014 [№ 305-ЭС14-5077 по делу № А40-24131/13](#) ОАО «Мобильные ТелеСистемы» (судья Першутов А.Г.) об отказе в передаче кассационной жалобы ОАО «Мобильные ТелеСистемы» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Суммы НДС, уплаченные российской организацией как налоговым агентом с сумм предварительной оплаты, перечисленных иностранной организации до ее постановки на учет в налоговом органе РФ, не могут считаться излишне уплаченными.

При перечислении авансовых платежей (06.03.2009 и 16.04.2009) иностранной организации по договору об оказании управленческих услуг Общество как налоговый агент удержало и перечислило в бюджет сумму НДС.

После постановки иностранной организации 05.05.2009 на налоговый учет в Российской Федерации, Общество заключило с компанией дополнительное соглашение о доплате суммы вознаграждения за услуги в размере НДС, удержанной при выплате авансов. Полагая, что сумма НДС, ранее удержанная с авансов и перечисленная в бюджет, является излишне уплаченной, Общество представило в инспекцию уточненные налоговые декларации за 1-3 кварталы

2009 г., уменьшив в них суммы НДС к начислению и уплате на суммы, возвращенные иностранной компании по дополнительному соглашению и обратилось в инспекцию с заявлениями о возврате этих сумм.

Отменяя судебные акты нижестоящих судов, суд кассационной инстанции указал, что уплата обществом НДС в бюджет с сумм предварительной оплаты, перечисленных компании до ее постановления на налоговый учет в Российской Федерации, осуществлена Обществом как налоговым агентом в соответствии с требованиями главы 21 НК РФ, следовательно, спорные суммы не могут считаться излишне уплаченными.

Перечисление Обществом в рамках гражданско-правовой сделки спорной суммы не может изменять положения налогового законодательства и влиять на обязанности участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах.

Довод Общества о том, что налоговым законодательством не предусмотрено право на применение вычета сумм НДС, уплаченных при перечислении авансов иностранной организации, не основан на нормах материального права. НК РФ установлено общее правило применения вычетов, распространяющееся и на налоговых агентов. Данный подход изложен в Решении ВАС РФ от 12.09.2013 № 10992/13.

Судья ВС РФ не нашла оснований для передачи жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 10.12.2014 [№310-КГ14-4621 по делу № А35-7407/2013](#) ЗАО «ГОТЭК» (судья Попова Г.Г.) об отказе в передаче кассационной жалобы ЗАО «ГОТЭК» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Предоставление поставщиком по условиям соглашения премии за объем закупок товаров приводит к уменьшению стоимости товаров, и, следовательно, возникновению обязанности покупателя по восстановлению налоговых вычетов НДС.

В дополнительном соглашении к договору поставки было установлено право Общества (покупателя) на получение премии за выполнение указанного в дополнительном соглашении к договору объема закупок товаров за 2011 год. Премия рассчитывалась в процентах от стоимости поставленного товара без учета НДС, размер и сроки выплаты определялись на основании акта. Контрагентами был составлен акт о предоставлении премии, и премия была выплачена.

Впоследствии (в 3 квартале 2012 года) стороны расторгли дополнительное соглашение о порядке предоставления стимулирующей премии, и Общество подало уточненную налоговую декларацию по налогу на прибыль за 2011 год, в

которой уменьшило внереализационные доходы на размер ранее предоставленной премии.

Суд признал, что предоставленная премия непосредственно связана с поставками товара и является формой торговой скидки, применяемой к стоимости товара. В результате предоставления поставщиком премии по итогам отгрузок товаров за период, определенный в дополнительном соглашении к договору поставки, в декабре 2011 года произошло уменьшение стоимости товара.

При этом суд пришел к выводу, что в нарушение пп. 4 п. 3 ст. 170 НК РФ при изменении стоимости поставленных товаров в сторону уменьшения не восстановлены налоговые вычеты по НДС, что повлекло неполную уплату НДС за 4 квартал 2011 года.

Суд также указал, что при последующем расторжении соглашения о предоставлении премии (в 3 квартале 2012 года) Общество в соответствии со статьями 171, 172 НК РФ вправе отразить в составе налоговых вычетов восстановленный НДС.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья ВС РФ сделала вывод об отсутствии оснований для передачи на рассмотрение жалобы Общества в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 17.12.2014 по делу № [А40-4381/13](#) ООО «Мазда Мотор Рус» (судья Паршукова О.Ю.)

Применение Инспекцией метода цены последующей реализации при определении рыночной цены автомобилей было признано обоснованным. Суд сделал вывод, что приобретение Обществом автомобилей у иностранного взаимозависимого поставщика по цене выше рыночной направлено на уклонение от уплаты налога и вывод прибыли за рубеж.

По решению суда кассационной инстанции дело было направлено на новое рассмотрение в первую инстанцию с целью исследования вопроса об обоснованности применения Инспекцией метода цены последующей реализации по сделкам Общества за 2009 год.

Инспекцией было установлено, что Общество и иностранный поставщик, входят в группу компаний и имеют одного учредителя, которому принадлежит 100 % уставного капитала Общества и 100 % акционерного капитала поставщика. Основанием для проверки цен приобретения товара послужили факты взаимозависимости Общества и поставщика, а также внешнеторговый характер сделок.

Суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности применения метода последующей реализации при определении рыночной цены поставки автомобилей Обществу.

Инспекцией на основании ответов, полученных от дистрибьютеров автомобилей других марок, было установлено, что иностранные поставщики осуществляют оптовую поставку автомобилей исключительно в адрес взаимозависимых дистрибьютеров на территории РФ. На основании этого Суд указал, что в данной ситуации рынка идентичных (однородных) автомобилей на уровне оптовой закупки у иностранных производителей не существует.

Суд отдельно отметил, что применение первого метода определения рыночной цены в отношении автомобилей иностранного производства возможно только по отношению к рынку розничных продаж (т.е. реализации машин конечным потребителям).

Доводы Общества о неправильности применения Инспекцией метода цены последующей реализации были отклонены Судом на основании следующего:

1. В целях применения второго метода Инспекцией из базы СПАРК была сделана выборка дистрибьютеров автотранспортных средств, реализующих автомобили дилерским сетям.
2. В качестве обычных затрат Инспекция использовала данные о расходах, понесенных Обществом в проверяемом периоде.
3. Расчет рентабельности производился по каждому автомобилю, реализованному Обществом в проверяемом периоде.
4. Правильность применения Инспекцией метода последующей реализации подтверждается результатами экспертизы, проведенной в ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции.

С учетом прибыльности деятельности иностранного учредителя Общества Судом был сделан вывод, что получение Обществом убытков в целях исчисления налога на прибыль указывает на применение схемы по уходу от налогообложения, основанной на завышении цены приобретения автомобилей у иностранного поставщика по сравнению с рыночной. Результатом применения этой схемы является уклонение от уплаты налога и вывод прибыли за рубеж.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 04.12.2014 по делу № [А40-138879/14](#) ООО «Орифлэйм Косметикс» (судья Нагорная А.Н.).

Суд признал правильным вывод налогового органа о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды путем увеличения расходов на суммы лицензионных платежей, выплачиваемых по договору субконцессии. Основанием для такого вывода послужили принятые Судом доказательства о фактическом осуществлении Обществом деятельности в качестве представительства иностранной компании – правообладателя.

Суд поддержал вывод налогового органа, что лицензионные платежи в адрес иностранной компании «ОрифлэймКосметик Б.В.» (Нидерланды) использовались в качестве инструмента налоговой оптимизации, позволявшего не уплачивать на территории РФ налог на прибыль, несмотря на успешное развитие бизнеса на территории РФ по продвижению товаров данной марки, и выводить из под юрисдикции РФ значительные суммы денежных средств, которые в дальнейшем также не облагались налогом в иных налоговых юрисдикциях (Нидерландах и Люксембурге)².

Суд поддержал довод налогового органа о том, что Общество хоть формально и зарегистрировано в качестве российского юридического лица, но фактически осуществляло деятельность от имени и в интересах иностранной компании, что по существу свидетельствует о его деятельности в качестве представительства иностранной компании.

В качестве аргументов, подтверждающих данный вывод, Судом были приняты следующих доводы:

1. У потребителей услуг сформировано устойчивое представление о том, что Общество является представительством иностранной компании;
2. У потенциальных сотрудников Общества сформировано представление о взаимодействии именно с представительством иностранной компании в РФ;
3. У сотрудников имеется представление о российской компании как об «офисе» иностранной компании на территории Российской Федерации;
4. У потребителей была возможность совершить сделки с иностранной компанией по месту нахождения Общества без прямого контакта с головным офисом иностранной компании;
5. Региональные разделы сайта, включая раздел с русскоязычным интерфейсом, зарегистрированы и администрируются компанией «Орифлэйм Косметикс С.А.» (Люксембург);
6. У Общества отсутствует самостоятельность при осуществлении деятельности на территории РФ, на что указывает отсутствие таких неотъемлемых элементов управления как организация и контроль (финансовая деятельность подконтрольна иностранной организации,

² Договор коммерческой концессии на предоставление комплекса исключительных прав был заключен между «Орифлэйм Косметикс С.А.» (Люксембург) (правообладатель) и «ОрифлэймКосметик Б.В.» (Нидерланды) (пользователь). За использование исключительных прав пользователь обязан уплачивать правообладателю лицензионное вознаграждение в размере 98,4 процента от суммы дохода, полученного от использования прав на территории Российской Федерации. На условиях субконцессии весь комплекс прав от «Орифлэйм Косметик Б.В.» был передан Обществу. Лицензионное вознаграждение определялось как в твердой сумме (в отношении коммерческого обозначения и коммерческой информации), так и в процентах от стоимости ввезенных товаров (в отношении товарного знака).

маркетинговая деятельность ограничена возможностью проявления инициатив, но не предусматривает возможности принятия окончательного решения).

Судом были отклонены доводы и документы, которые были представлены Обществом для подтверждения самостоятельного осуществления деятельности в РФ, а именно:

- в формах договоров купли-продажи указываются реквизиты Общества;
- образцы упаковок продукции, на которых указано, что Общество является импортёром продукции³;
- претензии потребителей по качеству и ассортименту продукции, предъявляемые на имя Общества, оформление первичных документов (договоров, накладных, чеков и т.д.) от имени Общества, решение суда общей юрисдикции по иску о защите прав потребителей, исковое заявление к Обществу⁴;
- бухгалтерские балансы⁵.

Судом установлена взаимозависимость между сторонами договора коммерческой концессии и субконцессии.

Суд признал обоснованным и документально подтвержденным вывод налогового органа об имеющей место схеме выплаты лицензионных платежей с использованием «транзитной» компании «Орифлэйм Косметик Б.В.» (Нидерланды) в целях получения Обществом необоснованной налоговой выгоды путем уменьшения налогооблагаемой прибыли на затраты на роялти на территории Российской Федерации, и не уплачивая налоги на территории Герцогства Люксембург.

**Подписать на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**

³ Суд указал, что предметом спора факт поставки продукции иностранными компаниями в адрес Общества не является, равно как и факт реализации обществом товаров на территории РФ, поэтому такие доказательства не являются относимыми доказательствами в силу п. 1 ст. 67 АПК РФ.

⁴ Эти доказательства Суд также признал неотносимыми ввиду того, что документы оформлялись от имени Общества именно потому, что у компании «Орифлэйм Косметикс С.А.» отсутствует зарегистрированное представительство на территории РФ. Оформление документов от имени Общества не свидетельствуют о том, что Общество фактически не выполняло роль представительства люксембургской компании.

⁵ Ссылку на бухгалтерский баланс Суд отклонил, указав, что баланс характеризует лишь финансовое положение организации по состоянию на отчетную дату, но не имеет отношения к выводам налогового органа о возникновении в лице российской организации постоянного представительства.