

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 73¹

22 декабря 2014– 11 января 2015 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 4

1.1. Налог на добавленную стоимость..... 4

Оказание услуг международной перевозки товаров морским и автомобильным транспортом и связанных с ней транспортно-экспедиционных услуг несколькими лицами не препятствует применению нулевой ставки налога всеми участвовавшими в оказании услуг лицами. 4

Российская организация, приобретающая услуги по созданию видеоролика в рекламных целях у организации государства - члена Таможенного союза, является налоговым агентом, обязанным исчислить и уплатить НДС по таким операциям... 4

Решение по результатам камеральной проверки декларации по НДС может быть принято до истечения трех месяцев со дня предоставления налогоплательщиком декларации. 5

1.2. Налог на прибыль..... 5

Налогооблагаемым доходом по беспоставочным фьючерсам, полученным иностранной организацией от источников в Российской Федерации, является сумма превышения положительной вариационной маржи по конкретному контракту над отрицательной вариационной маржой по этому контракту на дату его исполнения, уменьшенная на сумму соответствующей комиссии организатора торговли и брокерской комиссии. 5

Российская организация не является налоговым агентом в отношении процентного дохода, выплачиваемого иностранным организациям, по облигациям, допущенным к обращению на площадке The Emerging Companies Market (ECM) of the Cyprus Stock Exchange (CSE). 6

1.3. Налог на добычу полезных ископаемых..... 6

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

Не признается полезным ископаемым для целей НДС продукция, полученная при дальнейшей переработке (обогащении, технологическом переделе) полезного ископаемого. 6

При разработке участка недр, содержащего несколько залежей углеводородного сырья, в отношении которых применяются различные значения коэффициентов к ставке НДС, учет добытого полезного ископаемого следует вести отдельно по каждой залежи углеводородного сырья. 7

1.4. Налог на доходы физических лиц. 7

При определении предельной суммы, освобождаемой от налогообложения НДФЛ при увольнении на основании соглашения о расторжении трудового договора, необходимо суммировать все выплаты, производимые работнику при увольнении. 7

1.5. Консолидированная группа налогоплательщиков. 8

Организации, являющиеся сторонами договоров о создании КГН, зарегистрированных налоговыми органами в 2014 году, а также организации, присоединившиеся к действующим КГН в 2014 году, самостоятельно исчисляют и уплачивают налог на прибыль за отчетные и налоговый периоды 2015 года. Ежемесячные авансовые платежи, исчисленные ими на 1 квартал 2015 года, перерасчету для уплаты в целом по КГН не подлежат. 8

2. Судебная практика. 8

2.1. Определения Верховного суда РФ об отказе в передаче дел в Судебную коллегию по экономическим спорам. 8

Судья Верховного суда отклонила доводы Общества о несоответствии заключения эксперта принципам определения рыночной цены, установленным ст. 40 НК РФ. Проведение экспертизы для определения рыночной цены правомерно в том случае, если Инспекцией доказана невозможность применения методов, предусмотренных ст. 40 НК РФ. 9

Суммы НДС, восстановленного при передаче имущества в уставный капитал, не могут быть учтены в составе расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль. 9

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы. 10

Право на вычет НДС по товарам и работам, приобретенным для осуществления капитального строительства в 2004-2005 годах, возникает только с момента постановки завершенных строительством объектов на учет. 10

Налогоплательщик может подтвердить право на вычет НДС, предоставив исправленные счета-фактуры, книги покупок и продаж до вынесения решения вышестоящим налоговым органом. 11

Право на применение вычетов НДС, исчисленного с сумм полученных авансов, зависит от самого факта начисления НДС при получении предоплаты и от состоявшейся отгрузки товаров (выполнения работ, оказания услуг), но не от наличия счета-фактуры на авансовый платеж. 11

Отсутствие приказа о командировке, служебного задания, командировочного удостоверения не свидетельствует об отсутствии документального подтверждения расходов на командировки при условии подтверждения направления

<i>работника в командировку и время его нахождения в командировке любыми иными документами.....</i>	<i>12</i>
<i>Право на налоговый вычет НДС по оборудованию, приобретенному заказчиком в рамках договора на реализацию инвестиционных проектов, но не использованному в рамках этого договора, возникает с момента его оприходования заказчиком в качестве собственного имущества.....</i>	<i>13</i>
<i>Неприменение контрагентом льготы по ст. 149 НК РФ и выставление налогоплательщику при реализации товаров (работ, услуг), не облагаемых НДС в силу ст. 149 НК РФ, счета-фактуры с выделением налога по ставке 18% или 10% не может являться основанием для отказа в применении налогоплательщиком вычетов.....</i>	<i>14</i>
<i>НДС с сумм дополнительно уплаченных подрядчику авансов, не предусмотренных условиями договора, может быть принят к вычету, поскольку счета на такие авансовые платежи изменяют соответствующие условия договора.....</i>	<i>14</i>
<i>Налогоплательщик имеет право осуществлять зачет аванса в счет выполненных работ в порядке, установленном сторонами в договоре, и восстанавливать НДС пропорционально зачтенным суммам.</i>	<i>15</i>

1. Письма Минфина России и ФНС России.

1.1. Налог на добавленную стоимость.

Письмо Минфина России от 26.11.2014 г. № 03-07-08/60215.

Оказание услуг международной перевозки товаров морским и автомобильным транспортом и связанных с ней транспортно-экспедиционных услуг несколькими лицами не препятствует применению нулевой ставки налога всеми участвовавшими в оказании услуг лицами.

Ставку 0 % вправе применять как перевозчики, оказывающие услуги по международной перевозке товаров на отдельных этапах перевозки, так и лица, привлеченные экспедитором для оказания отдельных транспортно-экспедиционных услуг.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 мая 2014 г. № 33 оказание услуг по международной перевозке товаров несколькими лицами (множественность лиц на стороне исполнителя или привлечение основным исполнителем третьих лиц (субисполнителей)) само по себе не препятствует применению нулевой ставки налога всеми участвовавшими в оказании услуг лицами. В связи с этим данную ставку налога применяют как перевозчики, оказывающие услуги по международной перевозке товаров на отдельных этапах перевозки (абз. 1 и 2 пп. 2.1. п. 1 ст. 164 НК РФ), так и лица, привлеченные экспедитором для оказания отдельных транспортно-экспедиционных услуг (абз. 5 пп. 2.1 п. 1 ст. 164 НК РФ). При этом действие пп. 2.1. п. 1 ст. 164 НК РФ распространяется на транспортно-экспедиционные услуги, оказываемые в отношении товаров, являющихся предметом международной перевозки, вне зависимости от того, выступает ли организатором международной перевозки сам экспедитор, либо заказчик транспортно-экспедиционных услуг, либо иное лицо.

Письмо Минфина России от 14.10.2014 г. № 03-07-13/1/51705.

Российская организация, приобретающая услуги по созданию видеоролика в рекламных целях у организации государства - члена Таможенного союза, является налоговым агентом, обязанным исчислить и уплатить НДС по таким операциям.

В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 3 Протокола о порядке взимания косвенных налогов при выполнении работ, оказании услуг в Таможенном союзе от 11.12.2009 местом реализации работ (услуг) признается территория государства - члена Таможенного союза, если налогоплательщиком этого государства приобретаются работы (услуги), перечисленные в данном подпункте, в том числе рекламные услуги и

услуги по передаче, предоставлению, уступке патентов, лицензий, иных документов, удостоверяющих права на охраняемые государством объекты промышленной собственности, торговых марок, товарных знаков, фирменных наименований, знаков обслуживания, авторских, смежных прав или иных аналогичных прав. В связи с этим местом реализации услуг по созданию видеоролика в рекламных целях и услуг по передаче исключительных прав на видеоролик, оказываемых хозяйствующим субъектом государства - члена Таможенного союза российской организации, признается территория РФ и налогообложение этих услуг осуществляется в порядке, установленном НК РФ.

Российская организация, приобретающая вышеуказанные услуги у организации – члена Таможенного союза, является налоговым агентом, обязанным исчислить и уплатить НДС в бюджет РФ (ст. 161 НК РФ).

Письмо ФНС России от 27.11.2014 г. № ЕД-4-15/24606.

Решение по результатам камеральной проверки декларации по НДС может быть принято до истечения трех месяцев со дня предоставления налогоплательщиком декларации.

ФНС РФ указало, что положения нормативных актов не исключают возможность окончания камеральной налоговой проверки до истечения трех месяцев со дня представления налогоплательщиком налоговой декларации (расчета), при условии проведения полного комплекса требуемых мероприятий налогового контроля.

1.2. Налог на прибыль.

Письмо Минфина России от 24.11.2014 г. № 03-08-05/59703.

Налогооблагаемым доходом по беспоставочным фьючерсам, полученным иностранной организацией от источников в Российской Федерации, является сумма превышения положительной вариационной маржи по конкретному контракту над отрицательной вариационной маржой по этому контракту на дату его исполнения, уменьшенная на сумму соответствующей комиссии организатора торговли и брокерской комиссии.

Согласно п. 2 ст. 304 НК РФ налоговая база по операциям с финансовыми инструментами срочных сделок, обращающимися на организованном рынке, определяется как разница между суммами доходов по указанным сделкам со всеми базисными активами, причитающимися к получению за отчетный (налоговый) период, и суммами расходов по указанным сделкам со всеми базисными активами за отчетный (налоговый) период. Отрицательная разница соответственно признается убытком от таких операций.

По мнению Минфина, при налогообложении доходов иностранной организации, не осуществляющей деятельность через постоянное представительство в Российской Федерации и получающей доходы от источников в Российской Федерации, по беспоставочным фьючерсам, обращающимся на организованном рынке, налоговая база по налогу на прибыль организаций указанной иностранной организации определяется как сумма превышения положительной вариационной маржи по конкретному контракту над отрицательной вариационной маржей по этому контракту на дату его исполнения (прекращения или исполнения встречной сделкой), уменьшенная на сумму соответствующей комиссии организатора торговли и брокерской комиссии.

При этом при исчислении налога следует учитывать положения соглашений об избежании двойного налогообложения, рассматриваемые доходы для целей применения которых могут квалифицироваться как «другие доходы».

Письмо Минфина России от 14.10.2014 г. № 03-08-05/51708.

Российская организация не является налоговым агентом в отношении процентного дохода, выплачиваемого иностранным организациям, по облигациям, допущенным к обращению на площадке The Emerging Companies Market (ECM) of the Cyprus Stock Exchange (CSE).

В соответствии с письмом ЦБ РФ от 19.09.2014 г. № 55-4-1-3/1557 размещенные на The Emerging Companies Market (ECM) of the Cyprus Stock Exchange (CSE) облигации считаются допущенными к обращению на Кипрской фондовой бирже.

Российская организация не является налоговым агентом в отношении выплачиваемого процентного дохода по долговым обязательствам перед иностранными организациями при выполнении условий пп. 8 п. 2 ст. 310 НК РФ в случае, если облигации, по которым выплачивается доход, прошли процедуру листинга и допущены к обращению на площадке The Emerging Companies Market (ECM) of the Cyprus Stock Exchange (CSE).

1.3. Налог на добычу полезных ископаемых.

Письмо Минфина России от 04.12.2014 г. № 03-06-06-01/62254.

Не признается полезным ископаемым для целей НДС продукция, полученная при дальнейшей переработке (обогащении, технологическом переделе) полезного ископаемого.

Минфин России со ссылкой на Постановление Пленума ВАС РФ от 18.12.2007 № 64 указал, что не может быть признана полезным ископаемым продукция, полученная при дальнейшей переработке (обогащении, технологическом

переделе) полезного ископаемого, являющаяся продукцией обрабатывающей промышленности, а также продукция, в отношении которой были осуществлены предусмотренные соответствующими стандартами технологические операции, не являющиеся операциями по добыче (извлечению) полезного ископаемого из минерального сырья (например, операции по очистке от примесей, измельчению, насыщению и т.д.).

Письмо Минфина России от 14.10.2014 г. № 03-06-06-01/51688.

При разработке участка недр, содержащего несколько залежей углеводородного сырья, в отношении которых применяются различные значения коэффициентов к ставке НДС, учет добытого полезного ископаемого следует вести отдельно по каждой залежи углеводородного сырья.

Согласно п. 7 ст. 342.4 НК РФ коэффициент, характеризующий степень сложности добычи газа горючего природного и (или) газового конденсата из залежи углеводородного сырья (Кс), принимается равным минимальному значению из значений коэффициентов Квг, Кр, Кгз, Кас, Корз, рассчитываемых для указанной залежи углеводородного сырья. Следовательно, в целях применения коэффициента Кс добывающей компании следует вести учет добытого полезного ископаемого отдельно по каждой залежи углеводородного сырья.

В целях применения нулевой ставки по НДС утверждаются нормативы потерь углеводородного сырья, которые рассчитываются по каждому конкретному месту образования потерь на основании принятой схемы и технологии разработки месторождения. Нормативы потерь утверждаются в процентах по месторождению в целом без распределения по залежам углеводородного сырья. В отношении полезного ископаемого, добытого из конкретной залежи углеводородного сырья, следует применять норматив потерь, установленный приказом Минэнерго России для месторождения в целом.

1.4. Налог на доходы физических лиц.

Письмо Минфина России от 08.10.2014 г. № 03-04-06/50575.

При определении предельной суммы, освобождаемой от налогообложения НДФЛ при увольнении на основании соглашения о расторжении трудового договора, необходимо суммировать все выплаты, производимые работнику при увольнении.

Выплаты, производимые сотруднику на основании соглашения о расторжении трудового договора, являющегося неотъемлемой частью трудового договора, освобождаются от налогообложения НДФЛ на основании п. 3 ст. 217 НК РФ в сумме, не превышающей в целом трехкратный размер среднего месячного заработка

(шестикратный размер среднего месячного заработка для работников, уволенных из организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях).

Суммы превышения трехкратного размера (шестикратного размера) среднего месячного заработка подлежат обложению налогом на доходы физических лиц в установленном порядке. Для определения сумм выплат, освобождаемых от уплаты НДФЛ, необходимо суммировать все выплаты, производимые работнику при увольнении.

1.5. Консолидированная группа налогоплательщиков.

Письмо ФНС от 19.12.2014 г. № ГД-4-3/26345@.

Организации, являющиеся сторонами договоров о создании КГН, зарегистрированных налоговыми органами в 2014 году, а также организации, присоединившиеся к действующим КГН в 2014 году, самостоятельно исчисляют и уплачивают налог на прибыль за отчетные и налоговый периоды 2015 года. Ежемесячные авансовые платежи, исчисленные ими на 1 квартал 2015 года, перерасчету для уплаты в целом по КГН не подлежат.

Договоры о создании КГН, а также изменения в договоры о создании КГН, связанные с присоединением к такой группе новых организаций (за исключением случаев реорганизации участников группы), зарегистрированные налоговыми органами в течение 2014 года, вступают в силу с 1 января 2016 года (ст. 8 Федерального закона от 24.11.2014 № 366-ФЗ).

2. Судебная практика.

2.1. Определения Верховного суда РФ об отказе в передаче дел в Судебную коллегия по экономическим спорам.

Определение Верховного Суда от 17 декабря 2014 г. № 301-КГ14-5261 по делу № [A29-8128/2013](#) ООО «Ресторан «Печора» об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Ресторан «Печора» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Г.Г. Попова).

Судья Верховного суда отклонила доводы Общества о несоответствии заключения эксперта принципам определения рыночной цены, установленным ст. 40 НК РФ. Проведение экспертизы для определения рыночной цены правомерно в том случае, если Инспекцией доказана невозможность применения методов, предусмотренных ст. 40 НК РФ.

Общество продало своему учредителю, который одновременно являлся генеральным директором, недвижимое имущество по цене, по мнению Инспекции, значительно меньшей по сравнению с рыночной. Вывод Инспекции о занижении цен был основан на результатах экспертизы рыночной стоимости недвижимости.

Суды, проанализировав материалы дела, установили, что невозможно определить рыночную цену методом сопоставимых рыночных цен ввиду отсутствия на рынке сделок с идентичными (однородными) товарами, а также не применимы метод последующей реализации и затратный метод.

При таких обстоятельствах заключение эксперта, подготовленное в соответствии с законодательством об оценочной деятельности, является допустимым доказательством рыночной цены объектов недвижимости.

Определение Верховного Суда РФ от 17.12.2014 № [305-КГ14-5030](#) по делу № А40-140122/13 ООО «Омсквинпром» об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Омсквинпром» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Першуров А.Г.).

Суммы НДС, восстановленного при передаче имущества в уставный капитал, не могут быть учтены в составе расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль.

Основанием для доначисления Обществу налога на прибыль послужил вывод Инспекции о неправомерном включении в состав расходов при исчислении налога на прибыль НДС, восстановленного при передаче недвижимого имущества в уставный капитал дочернего общества. Восстановленный НДС был признан Обществом в составе расходов при реализации доли в уставном капитале общества.

Согласно абз. 3 пп. 1 п. 3 ст. 170 НК РФ суммы НДС, восстановленные при передаче имущества в уставный капитал, не включаются в стоимость имущества, нематериальных активов и имущественных прав и подлежат налоговому вычету у принимающей организации. На основании этой нормы суды решили, что в данном случае включение Обществом в расходы суммы восстановленного НДС является необоснованным.

Судья Верховного суда не нашел оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.12.2014 по делу № [А40-107585/14](#) ОАО «Челябинский металлургический комбинат» (судья Шудашова Я.Е.).

Право на вычет НДС по товарам и работам, приобретенным для осуществления капитального строительства в 2004-2005 годах, возникает только с момента постановки заверенных строительством объектов на учет.

В период с 2004 по 2012 годы Обществом осуществлялось капитальное строительство и реконструкция объектов капитального строительства. После ввода объектов в эксплуатацию в 4 квартале 2012 г. Обществом представлена декларация по НДС за 4 квартал 2012 г., в которой были заявлены вычеты по товарам и работам, приобретенным для осуществления капитального строительства в 2004-2005 годах. Инспекция отказала Обществу в указанных вычетах со ссылкой на пропуск трехлетнего срока. Суд признал данный вывод Инспекции не соответствующим нормам налогового законодательства.

В рассматриваемом деле приобретаемые Обществом товары и работы были использованы при капитальном строительстве объектов, формируя их стоимость. В момент приобретения товаров в 2004 и 2005 годах вычет НДС по товарам, приобретенным для капитального строительства не мог быть заявлен, поскольку согласно п. 5 ст. 172 НК РФ (в редакции, действующей до 01.01.2006 года) вычеты могли быть произведены только по мере постановки на учет объектов завершеного капитального строительства с момента начала начисления амортизации. Со ссылкой на ч. 1 ст. 3 Федерального закона № 119-ФЗ от 22.07.2005 суд указал, что суммы НДС, уплаченные подрядным организациям при проведении капитального строительства, которые не были предъявлены к вычету до 1 января 2005 года, могли быть приняты к вычету только после завершения капитального строительства и постановки объекта на учет. Нормы ч. 1, 3 ст. 3 Федерального закона № 119-ФЗ от 22.07.2005 являются специальными по отношению к общим нормам, так как содержат указание на конкретные ситуации, на которые они распространяются (осуществление капитального строительства).

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.12.2014 по делу № [А40-87442/14](#) ЗАО «Теле2-Челябинск» (судья Стародуб А.П.).

Налогоплательщик может подтвердить право на вычет НДС, предоставив исправленные счета-фактуры, книги покупок и продаж до вынесения решения вышестоящим налоговым органом.

Суд указал, что отказ в применении налоговых вычетов по НДС без учета исправленных счетов-фактур, книг продаж и книг покупок, представленных Обществом до вынесения решения Инспекцией, не может быть признан правомерным. Из положений ст. 88, 89, 100, 101, 139 НК РФ следует, что право налогоплательщика представлять возражения против выводов налогового органа и подтверждающие такие возражения доказательства предоставляется на всех стадиях осуществления налогового контроля вплоть до вынесения вышестоящим налоговым органом решения по жалобе. Нормы главы 21 НК РФ не содержат запрета на внесение исправления в неправильно оформленный счет-фактуру или заменить такой документ на оформленный верно.

Право на применение вычетов НДС, исчисленного с сумм полученных авансов, зависит от самого факта начисления НДС при получении предоплаты и от состоявшейся отгрузки товаров (выполнения работ, оказания услуг), но не от наличия счета-фактуры на авансовый платеж.

По мнению Инспекции, вычет НДС, исчисленного с сумм авансовых платежей невозможен в отсутствие счета-фактуры на авансовый платеж. В обоснование этого довода Инспекция сослалась на п. 1 ст. 169 НК РФ. Вместе с тем, данной нормой предусмотрено, что счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав сумм налога к вычету. То есть норма, на нарушение которой указывает Инспекция, относится к праву на вычет, который может заявить покупатель, а не продавец. Суд указал, что ссылка Инспекции на нарушение Обществом п. 1 ст. 169 НК РФ в данной ситуации не правомерна.

Привлечение к ответственности по ст. 126 НК РФ при отсутствии в требовании о предоставлении документов их количества и индивидуальных признаков противоречит закону.

Суд признал неправомерным привлечение Общества к ответственности по ст. 126 НК РФ за непредставление 1 163 счетов-фактур и 19 734 документов по налогу на прибыль, поскольку из решения Инспекции невозможно установить, по какому именно Требованию Обществом не были представлены документы.

Суд указал, что в силу п. 1 ст. 126 НК РФ налогоплательщик не может быть привлечен к ответственности, если число не представленных им документов с достоверностью не определено налоговым органом. Со ссылкой на Постановление Президиума ВАС РФ от 08.04.2008 № 15333/07 суд признал недопустимым установление размера штрафа исходя из предположительного наличия у налогоплательщика хотя бы одного из числа запрошенных видов документов. Отсутствие индивидуальных признаков документов в требовании о

предоставлении и привлечение к ответственности по количеству документов, не указанному в требовании, противоречит закону.

Расчетный метод, установленный пп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ, должен применяться налоговыми органами, в том числе и при непредставлении налогоплательщиком документов, касающихся не всех, а только части расходов.

Суд поддержал позицию Общества, что при непредставлении налогоплательщиком первичных документов, подтверждающих первоначальную стоимость амортизируемого имущества, Инспекция для определения действительного размера налоговых обязательств обязана применять расчетный метод, как это предусмотрено пп.7 п.1 ст.31 НК РФ. При этом, подтверждая правильность начисления налогоплательщиком амортизации до 2009 г. при применении сплошного метода проверки, налоговый орган тем самым подтвердил правомерность определения Заявителем первоначальной стоимости объектов основных средств, принятых в эксплуатацию до 2009 г. и это обстоятельство не подлежит повторной проверке со стороны Инспекции.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.12.2014 по делу № [А40-124360/14](#) Иностранная организация «БРУНЕЛ СИ ЭР Б.В.» (судья Карпова Г.А.).

Отсутствие приказа о командировке, служебного задания, командировочного удостоверения не свидетельствует об отсутствии документального подтверждения расходов на командировку при условии подтверждения направления работника в командировку и время его нахождения в командировке любыми иными документами.

Инспекция исключила из состава расходов командировочные расходы, которые были подтверждены авансовыми отчетами с приложением оправдательных документов и внутренним документом о выполнении задания по окончании командировки «Отчет о доходах».

Суд указал, что документы, составляемые в соответствии с трудовым законодательством в случае направления работника в служебную командировку (приказ о направлении в командировку, командировочное удостоверение, служебное задание) призваны подтвердить направление работника в командировку по инициативе работодателя и даты нахождения работника в командировке. Указанные обстоятельства могут быть подтверждены любыми иными доказательствами (документами).

Когда по условиям договоров расходы общества, понесенные в связи с командированием работников, компенсируются заказчиком и учтены в составе вознаграждения Общества за оказанные услуги, с полученных в качестве выручки сумм исчислен и уплачен налог на прибыль, уменьшение на сумму этих расходов

налогооблагаемой прибыли не приводит к неполной уплате налога на прибыль.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.12.2014 по делу № [А40-147656/14](#) ООО «Газпром трансгаз УФА» (судья Стародуб А. П.).

Право на налоговый вычет НДС по оборудованию, приобретенному заказчиком в рамках договора на реализацию инвестиционных проектов, но не использованному в рамках этого договора, возникает с момента его оприходования заказчиком в качестве собственного имущества.

Суд признал несостоятельным довод Инспекции, что трехлетний срок на предъявление НДС к вычету в отношении оборудования, закупленного Обществом как заказчиком за счет денежных средств инвестора, но неиспользованного в рамках реализации инвестиционного проекта, исчисляется с момента приобретения этого оборудования заказчиком.

Спорное оборудование приобреталось Обществом для реализации инвестиционного проекта. В соответствии с условиями инвестиционного договора в обязанности Общества как заказчика (Заявителя) входила передача инвестору законченных строительством объектов. В силу того, что приобретение оборудования осуществлялось Обществом в рамках инвестиционного проекта, правом на вычет НДС обладал только инвестор. По причине несвоевременной поставки использование данного оборудования в строительстве инвестиционного объекта, для которого оно закупалось, оказалось ненужным.

После того, как инвестор дал указание Обществу распорядиться спорным оборудованием по собственному усмотрению, Общество получило основание для отражения имущества на собственном балансе и принятия НДС к вычету. Суд указал, что моментом принятия оборудования к учету для целей применения налогового вычета по НДС является момент, когда указанное оборудование было оприходовано Обществом в качестве собственного имущества, поскольку до этого оборудование числилось в учете Заявителя в качестве материально-технических ресурсов, приобретенных за счет инвестиционных средств, и право на применение налогового вычета принадлежало только инвестору.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 31.12.2014 по делу № [А40-79255/14-107-223](#) ООО «Авиакомпания Когалымавиа» (судья Ларин М.В.).

Неприменение контрагентом льготы по ст. 149 НК РФ и выставление налогоплательщику при реализации товаров (работ, услуг), не облагаемых НДС в силу ст. 149 НК РФ, счета-фактуры с выделением налога по ставке 18% или 10% не может являться основанием для отказа в применении налогоплательщиком вычетов.

Общество при осуществлении воздушных перевозок пассажиров и багажа, включая международные перевозки, пользовалось услугами наземного обслуживания воздушных судов в различных аэропортах, освобожденными от НДС. Часть исполнителей услуг выставляли налогоплательщику счета-фактуры с выделением НДС по ставке 18%.

Налоговый орган посчитал, что поскольку контрагенты оказывали налогоплательщику услуги, не подлежащие налогообложению НДС, то вне зависимости от заявления в счетах-фактурах суммы НДС по ставке 18% налогоплательщик не вправе включать суммы НДС по этим счетам-фактурам в состав вычетов.

Признавая данную позицию неправомерной, суд указал, что условиями, необходимыми для принятия предъявленного налогоплательщику контрагентами НДС по приобретенным товарам (работам, услугам) к вычету, являются:

- выставление контрагентом счета-фактуры на реализацию товаров (работ, услуг), с выделением суммы НДС по ставке 10% или 18%;
- принятие приобретенных у контрагента товаров (работ, услуг) к учету на основании первичного документа.

Иных требований налоговое законодательство для принятия НДС к вычету не содержит. Применение или неприменение льготы не имеет принципиального значения для принятия, предъявленного налогоплательщику НДС к вычету, поскольку контрагент в случае неприменения льготы обязан не только исчислить налог, но и фактически уплатить его в бюджет, тем самым будет соблюден косвенный характер налога и корреспондирующая обязанность по его уплате.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.12.2014 по делу № [А40-132393/14](#) ООО «Интерстрой» (судья Лакоба Ю.Ю.).

НДС с сумм дополнительно уплаченных подрядчику авансов, не предусмотренных условиями договора, может быть принят к вычету, поскольку счета на такие авансовые платежи изменяют соответствующие условия договора.

Суд указал, что буквальное толкование выражения «перечисление сумм оплаты, частичной оплаты ... при наличии договора, предусматривающего перечисление указанных сумм» не предусматривает запрет на принятие к вычету НДС в случае несоответствия суммы перечисленного аванса сумме аванса, указанной в договоре.

Из системного толкования норм ГК РФ суд сделал вывод, что выставление счета, содержащего существенные условия договора, является направлением оферты, а его оплата заказчиком признается акцептом. Договор или соглашение сторон о его изменении, оформленный таким образом, считается заключенным в письменной форме и соответствует требованиям ГК РФ и НК РФ. Следовательно, условие о наличии договора, предусматривающего перечисление сумм оплаты, в данной ситуации соблюдено, и НДС налогоплательщик вправе принять к вычету.

Суд отметил, что толкование Инспекции ведет к дифференциации налогоплательщиков, в заключенных договорах которых нет указания конкретной суммы предоплаты и тех, в сделках которых такая сумма изначально была закреплена, но в последующем была изменена. Принимая во внимание принцип «зеркальности», вытекающий из сущности косвенного налога, сумма НДС, принимаемая к вычету покупателем, и сумма НДС, перечисляемая в бюджет продавцом, должны быть одинаковыми. Таким образом, НДС по авансам, уплаченным подрядчикам (даже при несоответствии его суммы с суммой аванса, указанной в договоре) и подтвержденный счетом-фактурой подрядчика, Общество имело право принять к вычету из бюджета.

Налогоплательщик имеет право осуществлять зачет аванса в счет выполненных работ в порядке, установленном сторонами в договоре, и восстанавливать НДС пропорционально зачтенным суммам.

Разрешение вопроса о величине необходимой к восстановлению суммы НДС зависит от норм ГК РФ, регламентирующих порядок оплаты в счет предстоящих поставок товаров (работ, услуг), а также условий договоров, определяющих существо совершаемых операций и размер возникающих обязательств сторон.

В силу свободы договора (ст. 421 ГК РФ), если условиями договора предусмотрен порядок зачета авансов в счет предстоящей поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг), то стороны должны осуществлять указанный зачет в соответствии с порядком, определенным договором, а третьи лица не вправе изменить указанный порядок или применить к правоотношениям сторон какой-либо иной порядок зачета аванса, отличный от установленного договором.

Таким образом, восстановлению подлежит величина НДС, определенная исходя из сумм, которые по итогам налогового периода перестают являться оплатой (частичной оплатой) в счет предстоящих работ. По тем суммам, которые остаются авансами (т.е. не зачтены), НДС восстановлению не подлежит.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**