

## **ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 79<sup>1</sup>**

**16 февраля 2015 – 01 марта 2015 года**

### **1. Письма Минфина России и ФНС России..... 5**

#### **1.1. Налог на добавленную стоимость..... 5**

При оказании иностранной организацией проектных услуг для российской организации, если в договоре не указан НДС, российская организация – налоговый агент самостоятельно увеличивает стоимость услуг на сумму налога и уплачивает налог за счет собственных средств. .... 5

Услуги, оказываемые населению по организации и проведению физкультурных, физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий на территории фитнес-центра как индивидуально, так и под руководством тренера, освобождаются от налогообложения НДС..... 5

Срок, в течение которого налогоплательщики могут воспользоваться правом на вычет НДС в отношении операций по реализации товаров (работ, услуг), облагаемых по нулевой ставке, в случае отсутствия документов, подтверждающих правомерность применения данной ставки, составляет три года после окончания налогового периода, на который приходится день отгрузки (передачи) товаров, выполнения работ, оказания услуг. .... 6

Суммы НДС, принятые заказчиком к вычету при перечислении аванса по договору подряда организации, в последующем не выполнившей свои обязательства, подлежат восстановлению заказчиком при списании аванса. .... 6

Оплата работ по капитальному строительству основных средств за счет кредитных средств не влияет на право налогоплательщика принять к вычету НДС, предъявленный подрядными организациями при проведении данных работ.....7

При определении налоговой базы по НДС сумма иностранной валюты, подлежащая уплате иностранным лицом российской организации, пересчитывается по курсу ЦБ РФ на дату оказания услуг. После фактического получения оплаты в иностранной валюте налоговая база не корректируется. ....7

<sup>1</sup> В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

Агентские услуги, оказываемые иностранной организацией российскому принципалу, не подлежат налогообложению НДС в РФ. .... 7

## **1.2. Налог на прибыль..... 8**

Действующий с 01.01.2015 г. подход к определению процентов по долговым обязательствам, предусмотренный ст. 269 НК РФ, применяется к сделкам, доходы по которым признаются с 01.01.2015 г., вне зависимости от даты заключения договора. .... 8

Если сумма налога, подлежащего удержанию налоговым агентом из доходов получателя дивидендов в соответствии с п.5 ст. 275 НК РФ, составляет отрицательную величину, обязанность по уплате налога не возникает. Такая отрицательная величина не может быть впоследствии учтена при расчете налоговой базы по дивидендам. .... 8

При определении 365-дневного периода владения вкладом (долей) для применения ставки 0% при выплате дивидендов российской организации, реорганизованной в форме преобразования, учитывается период владения вкладом (долей) до реорганизации. .... 9

Проценты, полученные от временного размещения свободных остатков средств целевых поступлений на депозитных счетах в банках, относятся к внереализационным доходам. .... 9

Расходы на строительство объектов социальной и коммунальной инфраструктуры на основании инвестиционного контракта, безвозмездно передаваемых государственным или муниципальным органам власти за предоставление земельного участка и разрешения на строительство, могут учитываться при исчислении налога на прибыль. .... 10

Расходы в виде платы за предоставление банковской гарантии для обеспечения выполнения обязательств по договору, необходимо учитывать равномерно в течение срока, на который она приобретается. .... 11

Сумма налога на прибыль, уплаченного в иностранном государстве, с которым РФ не имеет соглашения об избежании двойного налогообложения, может быть учтена в составе прочих расходов, связанных с производством и (или) реализацией в соответствии с пп.49 п.1 ст. 264 НК РФ ..... 11

Расходы в виде стоимости пищевой продукции с истекшим сроком годности, а также расходы на ее утилизацию могут учитываться при определении налоговой базы по налогу на прибыль. .... 12

В случае уменьшения уставного капитала до величины меньшей, чем стоимость чистых активов, доходы, полученные участником общества в пределах его вклада, не учитываются для целей налогообложения. .... 12

Организация вправе продолжать применение в целях налога на прибыль повышающего коэффициента к основной норме амортизации ОС, используемых для работы в условиях агрессивной среды и (или) повышенной сменности, после проведения модернизации объекта ОС, принятого на учет до 1 января 2014 г., до полного списания стоимости данного амортизируемого имущества. .... 13

Долги юридического лица, прекратившего свою деятельность, могут быть признаны безнадежными с даты исключения такого юридического лица из ЕГРЮЛ. .... 13

При выплате процентов по займу иностранной материнской компании, если часть процентов, превышающая предельный лимит, капитализируется к основному долгу, для целей исполнения обязанности налогового агента датой получения дохода иностранной организацией будет являться дата причисления процентов к сумме основного долга. ....14

Величина контролируемой задолженности определяется в отношении каждой отдельной организации исходя из всех долговых обязательств перед данной организацией, а коэффициент капитализации для целей учета процентов определяется отдельно применительно к непогашенной задолженности перед каждым лицом, в отношении которого имеется контролируемая задолженность. .15

### **1.3. Налог на добычу полезных ископаемых. ....15**

Для толкования термина «залежь» при применении коэффициента Кд имеют значение только выделенные объекты учета в государственном балансе запасов полезных ископаемых. Выделение отдельных объектов учета на основании заключения государственной экспертизы запасов нефти не имеет значения при применении ст.342.2 НК РФ. ....15

Поскольку НК РФ не определено, в отношении какого объема добытого полезного ископаемого должна определяться доля содержания в нем химически чистого металла, является правомерным определение указанной доли к каждой конкретной партии, отправленной на аффинаж. ....16

### **1.4. Налог на доходы физических лиц. ....17**

Суммы возмещения работодателем расходов по служебным поездкам сотрудников, работа которых носит разъездной характер, не подлежат обложению НДФЛ в размерах, установленных коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами или трудовым договором. ....17

НДФЛ с доходов работника, работавшего в разных обособленных подразделениях организации в течение месяца, должен перечисляться в соответствующие бюджеты по месту нахождения каждого обособленного подразделения с учетом отработанного времени. ....17

Доходы физического лица-высококвалифицированного специалиста облагаются по ставке НДФЛ 13 %, только если они являются доходами непосредственно от осуществления трудовой деятельности в РФ. ....18

## **2. Судебная практика. .... 18**

### **2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче дел) в Судебную коллегию по экономическим спорам. .... 18**

Передача земельного участка в аренду не является препятствием для применения пониженной ставки по земельному налогу, поскольку из закона не следует, что пониженную ставку вправе применять только тот налогоплательщик, который непосредственно использует земельный участок для эксплуатации спортивного комплекса. ....18

Судья ВС РФ согласился с выводом, что премии, выплачиваемые поставщиками за достижение определенного объема закупок, не уменьшают стоимость приобретенных товаров и не влекут обязанность у покупателя уменьшить ранее принятый к вычету НДС. ....19

### **2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы. .... 20**

*В качестве участка недр, степень выработанности которого подлежит определению при расчете ставки НДС, необходимо рассматривать горный, а не геологический отвод. Отсутствие в государственном балансе запасов полезных ископаемых по состоянию на 1 января 2009 года сведений о начальных извлекаемых запасах и накопленной добыче данного участка недр подтверждает нулевую степень его выработанности, что соответствует установленному законом условию применения ставки НДС 0 рублей. .... 20*

*В тех случаях, когда размер выходного пособия устанавливаются в соглашении о расторжении трудового договора, данное соглашение следует квалифицировать как гражданско-правовую сделку в рамках увольнения работников на определенных условиях, в связи с чем такие расходы не могут быть отнесены к расходам, уменьшающим налоговую базу по налогу на прибыль на основании ст. 255 НК РФ. ... 21*

*Выплаты, производимые на основании трудовых и (или) гражданско-правовых договоров в пользу физического лица - члена совета директоров, не связанные с выполнением им функций члена совета директоров, могут учитываться в расходах для целей налогообложения прибыли. .... 22*

*Использование части земельного участка для целей, не связанных с эксплуатацией спортивных объектов, не влечет утраты права на применение пониженной налоговой ставки в целом по всему земельному участку. .... 23*

*Уменьшение налоговой базы Общества на сумму убытка, возникшего в результате отражения в составе расходов отрицательных курсовых разниц и полученного Обществом в порядке правопреемства в результате присоединения «сестринской» компании, признано судом не обоснованным. .... 24*

*Осуществляемая реконструкция объекта не может являться смягчающим обстоятельством, позволяющим снизить сумму штрафа за несвоевременное перечисление НДС более чем в 2 раза. .... 25*

*Суточные, выплачиваемые сотрудникам, находящимся в заграничной командировке более 183 дней в течение 12 месяцев подряд, включаются в состав расходов на оплату труда. .... 25*

## ***1. Письма Минфина России и ФНС России.***

### ***1.1. Налог на добавленную стоимость.***

**Письмо Минфина России от 12.11.2014 № 03-07-08/57178.**

***При оказании иностранной организацией проектных услуг для российской организации, если в договоре не указан НДС, российская организация – налоговый агент самостоятельно увеличивает стоимость услуг на сумму налога и уплачивает налог за счет собственных средств.***

В соответствии с пп. 4 п. 1 и пп. 4 п. 1.1 ст. 148 НК РФ местом реализации инжиниринговых услуг, к которым относятся предпроектные и проектные услуги (подготовка технико-экономических обоснований, проектно-конструкторские разработки и другие подобные услуги), оказываемых российской организации иностранной организацией, признается территория РФ, и такие услуги облагаются НДС в РФ.

В соответствии со ст. 161 НК РФ российская организация, приобретающая у иностранной организации проектные услуги, оказываемые без участия ее представительства в Российской Федерации, является налоговым агентом, обязанным исчислить и уплатить в бюджетную систему РФ НДС. При этом налоговая база определяется как сумма дохода от реализации этих услуг с учетом НДС.

Если договором подряда с иностранной организацией не определена сумма НДС, российская организация самостоятельно определяет налоговую базу для целей НДС, то есть увеличивает стоимость услуг на сумму налога и уплачивает налог за счет собственных средств. При этом исчисленная и уплаченная сумма НДС подлежит вычету в порядке, установленном п. 3 ст. 171 НК РФ.

**Письмо Минфина России от 03.02.2015 № 03-07-07/4071.**

***Услуги, оказываемые населению по организации и проведению физкультурных, физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий на территории фитнес-центра как индивидуально, так и под руководством тренера, освобождаются от налогообложения НДС.***

В соответствии с абз. 6 пп. 14.1 п. 2 ст. 149 НК РФ от налогообложения НДС освобождены услуги, оказанные населению, по организации и проведению физкультурных, физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий.

**Письмо Минфина России от 03.02.2015 № 03-07-08/4181.**

***Срок, в течение которого налогоплательщики могут воспользоваться правом на вычет НДС в отношении операций по реализации товаров (работ, услуг), облагаемых по нулевой ставке, в случае отсутствия документов, подтверждающих правомерность применения данной ставки, составляет три года после окончания налогового периода, на который приходится день отгрузки (передачи) товаров, выполнения работ, оказания услуг.***

На основании п. 1 п. 1 и п. 9 ст. 167 НК РФ моментом определения налоговой базы по операциям, облагаемым НДС по нулевой ставке, в случае отсутствия подтверждающих документов является налоговый период, на который приходится день отгрузки (передачи) товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Следовательно, срок, в течение которого налогоплательщики могут воспользоваться правом на вычет НДС, исчисленных в отношении операций по реализации товаров (работ, услуг), облагаемых по нулевой ставке, в случае отсутствия документов, подтверждающих правомерность применения данной ставки, составляет три года после окончания налогового периода, на который приходится день отгрузки (передачи) товаров, выполнения работ, оказания услуг. При этом реализация данного права осуществляется посредством представления в налоговые органы налоговой декларации по НДС не позднее 20-го (начиная с 2015 года - 25-го) числа месяца, следующего за налоговым периодом, на который приходится окончание указанного трехлетнего срока.

**Письмо Минфина России от 23.01.2015 № 03-07-11/69652.**

***Суммы НДС, принятые заказчиком к вычету при перечислении аванса по договору подряда организации, в последующем не выполнившей свои обязательства, подлежат восстановлению заказчиком при списании аванса.***

Согласно пп. 3 п. 3 ст. 170 НК РФ суммы НДС, принятые к вычету в случае перечисления покупателем авансов, подлежат восстановлению. При этом восстановление сумм налога производится покупателем в том налоговом периоде, в котором НДС подлежит вычету в порядке, установленном НК РФ. Одним из обязательных условий применения вычетов НДС по приобретаемым товарам (работам, услугам) является принятие товаров (работ, услуг) на учет (п. 1 ст. 172 НК РФ).

При списании заказчиком числящейся дебиторской задолженности, образовавшейся в связи с перечислением подрядной организации, не выполнившей обязательства по договору подряда, аванса, восстановление сумм НДС, принятых заказчиком к вычету при перечислении предоплаты, производится при списании указанной дебиторской задолженности.

**Письмо Минфина России от 02.02.2015 № 03-07-10/3989.**

***Оплата работ по капитальному строительству основных средств за счет кредитных средств не влияет на право налогоплательщика принять к вычету НДС, предъявленный подрядными организациями при проведении данных работ.***

Положения п.1 и 5 ст. 172 НК РФ предусматривают порядок применения вычетов по НДС при проведении подрядными организациями капитального строительства объекта основных средств. При этом данные нормы не устанавливают каких-либо особенностей применения вычета налога при оплате данных работ за счет кредитных средств.

**Письмо Минфина России от 25.12.2014 № 03-07-08/67120.**

***При определении налоговой базы по НДС сумма иностранной валюты, подлежащая уплате иностранным лицом российской организации, пересчитывается по курсу ЦБ РФ на дату оказания услуг. После фактического получения оплаты в иностранной валюте налоговая база не корректируется.***

В отношении услуг, оплаченных после их оказания, при определении налоговой базы по НДС сумма иностранной валюты, подлежащая уплате иностранным лицом российской организации, пересчитывается по курсу Банка России на дату оказания услуг (п.3 ст. 153 НК РФ).

При этом после фактического получения оплаты в иностранной валюте налоговая база не корректируется.

**Письмо Минфина России от 22.01.2015 № 03-07-08/69579.**

***Агентские услуги, оказываемые иностранной организацией российскому принципалу, не подлежат налогообложению НДС в РФ.***

Согласно пп. 5 п. 1 ст. 148 НК РФ место реализации работ (услуг) определяется по месту осуществления деятельности организации, выполняющей (оказывающей) работы (услуги), за исключением работ, (услуг), предусмотренных пп. 1 - 4.1, 4.3 п. 1 данной статьи.

Поскольку агентские услуги к услугам, перечисленным в пп. 1 - 4.1, 4.3 ст. 148 НК РФ, не относятся, местом реализации таких услуг, оказываемых иностранной организацией российскому принципалу, территория РФ не признается и, соответственно, такие услуги не подлежат налогообложению НДС в РФ. В связи с этим при приобретении у иностранной организации указанных услуг российской организацией исчислять и удерживать НДС в качестве налогового агента не следует.

## **1.2. Налог на прибыль.**

**Письмо Минфина России от 31.12.2014 № 03-01-18/712.**

***Действующий с 01.01.2015 г. подход к определению процентов по долговым обязательствам, предусмотренный ст. 269 НК РФ, применяется к сделкам, доходы по которым признаются с 01.01.2015 г., вне зависимости от даты заключения договора.***

С 01.01.2015 вступили в силу изменения в ст. 269 НК РФ в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2013 № 420-ФЗ.<sup>2</sup>

Новый подход к определению процентов по долговым обязательствам применяется к сделкам, доходы и (или) расходы по которым признаются с 01.01.2015, вне зависимости от даты заключения соответствующего договора.

**Письмо Минфина России от 15.12.2014 № 03-03-06/1/64503.**

***Если сумма налога, подлежащего удержанию налоговым агентом из доходов получателя дивидендов в соответствии с п.5 ст. 275 НК РФ, составляет отрицательную величину, обязанность по уплате налога не возникает. Такая отрицательная величина не может быть впоследствии учтена при расчете налоговой базы по дивидендам.***

Пункт 4 ст. 275 НК РФ устанавливает формулу для исчисления налоговым агентом суммы налога, подлежащего удержанию из доходов налогоплательщика - получателя дивидендов, не являющегося иностранной организацией и (или) физическим лицом, не являющимся налоговым резидентом Российской Федерации.

Если при расчете сумма налога, рассчитанная по формуле, составляет отрицательную величину, обязанность по уплате налога не возникает и возмещение из бюджета не производится. При этом такая отрицательная величина также не может быть впоследствии учтена при расчете налоговой базы по дивидендам, поскольку возможность такого переноса отрицательной разницы на будущее НК РФ не предусмотрена.

---

<sup>2</sup> Федеральный закон от 28.12.2013 № 420-ФЗ «О внесении изменений в ст. 27.5-3 ФЗ «О рынке ценных бумаг» и части первую и вторую НК РФ».

**Письмо Минфина России от 30.01.2015 № 03-03-06/1/3656.**

***При определении 365-дневного периода владения вкладом (долей) для применения ставки 0% при выплате дивидендов российской организации, реорганизованной в форме преобразования, учитывается период владения вкладом (долей) до реорганизации.***

К доходам, полученным российскими организациями в виде дивидендов, применяется ставка 0% при соблюдении условия о непрерывном владении на праве собственности не менее чем 50%-ным вкладом (долей) в уставном (складочном) капитале (фонде) выплачивающей дивиденды организации в течение не менее 365 календарных дней на день принятия решения о выплате дивидендов (пп. 1 п. 3 ст. 284 НК РФ).

В соответствии со ст. 57 ГК РФ юридическое лицо считается реорганизованным, за исключением случаев реорганизации в форме присоединения, с момента государственной регистрации создаваемой в результате реорганизации организации.

При преобразовании юридического лица из одной организационно-правовой формы в другую права и обязанности реорганизованного юридического лица в отношении других лиц не изменяются, за исключением учредителей (участников), изменение прав (обязанностей) которых вызвано реорганизацией.

Статьей 234 ГК РФ установлено, что лицо, ссылающееся на давность владения, может присоединить ко времени своего владения все время, в течение которого этим имуществом владел тот, чьим правопреемником это лицо является.

Кроме того, в Постановлении Пленума ВС РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010<sup>3</sup> указано, что не наступает перерыв давностного владения в том случае, если новый владелец имущества является сингулярным или универсальным правопреемником предыдущего владельца (п. 3 ст. 234 ГК РФ).

**Письмо Минфина России от 02.02.2015 № 03-03-06/1/3926.**

***Проценты, полученные от временного размещения свободных остатков средств целевых поступлений на депозитных счетах в банках, относятся к внереализационным доходам.***

Согласно ст. 18 ФЗ «Об участии в долевом строительстве»<sup>4</sup> застройщик использует денежные средства, уплачиваемые участниками долевого строительства по договору, исключительно для строительства (создания) им многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости в соответствии с проектной документацией.

<sup>3</sup> Постановление Пленума ВС РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

<sup>4</sup> Федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ».

Поскольку при размещении свободных остатков средств целевых поступлений на депозитных счетах конечные цели их использования не могут быть определены, указанные операции следует рассматривать как формы сохранения, а не расходования денежных средств.

В связи с этим размещенные суммы не учитываются при определении налоговой базы. В данном случае вопрос о целевом расходовании должен решаться по результатам конечного расходования средств целевых поступлений в зависимости от того, соответствуют ли произведенные расходы условиям, установленным источником целевого финансирования.

В то же время проценты, полученные от временного размещения свободных остатков средств целевых поступлений на депозитных счетах в банках, относятся к внереализационным доходам на основании п. 6 ст. 250 НК РФ.

### **Письмо Минфина России от 04.02.2015 № 03-03-06/1/4371.**

***Расходы на строительство объектов социальной и коммунальной инфраструктуры на основании инвестиционного контракта, безвозмездно передаваемых государственным или муниципальным органам власти за предоставление земельного участка и разрешения на строительство, могут учитываться при исчислении налога на прибыль.***

С учетом п. 5 ст. 270 НК РФ дополнительные расходы застройщика (заказчика, инвестора), связанные с наличием в инвестиционном контракте дополнительных обременений (строительство объектов социальной и коммунальной инфраструктуры), как расходы капитального характера формируют первоначальную стоимость объекта строительства.

В то же время п. 16 ст. 270 НК РФ установлено, что при определении налоговой базы не учитываются расходы в виде стоимости безвозмездно переданного имущества (работ, услуг, имущественных прав) и расходов, связанных с такой передачей. При этом, в соответствии с п. 2 ст. 248 НК РФ, имущество (работы, услуги) или имущественные права считаются полученными безвозмездно, если получение этого имущества (работ, услуг) или имущественных прав не связано с возникновением у получателя обязанности передать имущество (имущественные права) передающему лицу (выполнить для передающего лица работы, оказать передающему лицу услуги).

Таким образом, если в рамках инвестиционного контракта на строительство объекта недвижимости предусмотрены дополнительные обременения в пользу органов государственной власти и органов местного самоуправления, без несения расходов на выполнение которых у организации отсутствует возможность осуществлять строительство объекта недвижимости, и при этом со стороны органов государственной власти и органов местного самоуправления возникают встречные возмездные обязательства (в виде предоставления прав на необходимый для

строительства земельный участок, а также разрешения на строительство), то указанные расходы можно рассматривать как экономически обоснованные расходы по выполнению работ (оказанию услуг) соответствующим органам государственной власти и органам местного самоуправления, учитываемые при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

**Письмо Минфина России от 01.12.2014 № 03-03-06/1/61180.**

***Расходы в виде платы за предоставление банковской гарантии для обеспечения выполнения обязательств по договору, необходимо учитывать равномерно в течение срока, на который она приобретается.***

Согласно п. 1 ст. 272 НК РФ расходы, принимаемые для целей налогообложения с учетом положений главы 25 НК РФ, признаются таковыми в том отчетном (налоговом) периоде, к которому они относятся, независимо от времени фактической выплаты денежных средств и (или) иной формы их оплаты.

Расходы признаются в том отчетном (налоговом) периоде, в котором эти расходы возникают исходя из условий сделок. В случае если сделка не содержит таких условий и связь между доходами и расходами не может быть определена четко или определяется косвенным путем, расходы распределяются налогоплательщиком самостоятельно.

Таким образом, расходы в виде платы за предоставление банковской гарантии, приобретаемой в целях обеспечения выполнения обязательств по договору, необходимо учитывать равномерно в течение срока, на который она приобретается.

**Письмо Минфина России от 22.09.2014 № 03-03-06/1/47327.**

***Сумма налога на прибыль, уплаченного в иностранном государстве, с которым РФ не имеет соглашения об избежании двойного налогообложения, может быть учтена в составе прочих расходов, связанных с производством и (или) реализацией в соответствии с пп.49 п.1 ст. 264 НК РФ***

Согласно пп. 49 п. 1 ст. 264 НК РФ к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, относятся другие расходы, связанные с производством и (или) реализацией.

Расходы в виде сумм налогов и сборов, уплаченных на территории иностранного государства, могут быть отнесены к другим расходам, учитываемым в числе прочих расходов, связанных с производством и (или) реализацией в соответствии с пп. 49 п. 1 ст. 264 НК РФ.

При этом налоги, по которым НК РФ напрямую предусматривает порядок устранения двойного налогообложения путем зачета налога, уплаченного на

территории иностранного государства при уплате соответствующего налога в РФ, учету в составе расходов при расчете налога на прибыль организаций не подлежат. Таким образом, расход российской организации в виде налога на прибыль, уплаченного в иностранном государстве, учитывается методом зачета на основании специальных положений ст. 311 НК РФ.

**Письмо Минфина России от 24.11.2014 № 03-03-06/1/59543.**

***Расходы в виде стоимости пищевой продукции с истекшим сроком годности, а также расходы на ее утилизацию могут учитываться при определении налоговой базы по налогу на прибыль.***

В соответствии с требованиями Федерального закона №29-ФЗ<sup>5</sup> некачественные и опасные пищевые продукты, к которым в том числе относятся пищевые продукты с истекшим сроком годности, подлежат изъятию, уничтожению или утилизации.

Расходы в виде стоимости пищевой продукции с истекшим сроком годности, а также расходы на утилизацию такой продукции могут быть учтены для целей налогообложения прибыли при условии, что обязанность налогоплательщика по уничтожению или утилизации конкретных категорий пищевых продуктов предусмотрена законодательством. Кроме того, данные расходы должны быть произведены в рамках предпринимательской деятельности и документально подтверждены надлежащим образом.

**Письмо Минфина России от 22.09.2014 № 03-03-06/1/47326.**

***В случае уменьшения уставного капитала до величины меньшей, чем стоимость чистых активов, доходы, полученные участником общества в пределах его вклада, не учитываются для целей налогообложения.***

Согласно пп. 4 п. 1 ст. 251 НК РФ при определении налоговой базы не учитываются доходы в виде имущества, имущественных прав, которые получены в пределах вклада (взноса) участником хозяйственного общества или товарищества (его правопреемником или наследником) при уменьшении уставного капитала в соответствии с законодательством РФ.

Таким образом, в случае уменьшения уставного капитала до величины меньшей, чем стоимость чистых активов, доходы, полученные участником общества в пределах его вклада при уменьшении уставного капитала в соответствии с законодательством РФ, не будут учитываться для целей налогообложения.

---

<sup>5</sup> Федеральный закон от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов».  
стр. 12 из 26

**Письмо Минфина России от 23.01.2015 № 03-03-06/1/1777.**

***Организация вправе продолжать применение в целях налога на прибыль повышающего коэффициента к основной норме амортизации ОС, используемых для работы в условиях агрессивной среды и (или) повышенной сменности, после проведения модернизации объекта ОС, принятого на учет до 1 января 2014 г., до полного списания стоимости данного амортизируемого имущества.***

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 259.3 НК РФ в отношении амортизируемых основных средств, принятых на учет до 01.01.2014 г., используемых для работы в условиях агрессивной среды и (или) повышенной сменности, к основной норме амортизации налогоплательщик вправе применять специальный коэффициент, но не выше 2. Проведение модернизации объекта основных средств, в соответствии с п. 2 ст. 257 НК РФ, увеличивает первоначальную стоимость модернизируемого основного средства.

Учитывая изложенное, после проведения модернизации объекта основных средств, принятого на учет до 01.01.2014, организация вправе продолжить применение в отношении такого объекта основных средств специального коэффициента до полного списания стоимости данного амортизируемого имущества.

**Письмо Минфина России от 23.01.2015 № 03-01-10/1982.**

***Долги юридического лица, прекратившего свою деятельность, могут быть признаны безнадежными с даты исключения такого юридического лица из ЕГРЮЛ.***

В соответствии со ст. 64.2 ГК РФ, вступившей в силу с 01.09.2014, считается фактически прекратившим свою деятельность и подлежит исключению из ЕГРЮЛ юридическое лицо, которое в течение 12 месяцев, предшествующих его исключению из указанного реестра, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством РФ о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету (недействующее юридическое лицо).

Долги данного юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность, перед налогоплательщиком могут быть признаны безнадежными в порядке, установленном ст. 266 НК РФ, с даты исключения такого юридического лица из ЕГРЮЛ.

**Письмо Минфина России от 23.01.2015 № 03-08-05/1966.**

***При выплате процентов по займу иностранной материнской компании, если часть процентов, превышающая предельный лимит, капитализируется к основному долгу, для целей исполнения обязанности налогового агента датой получения дохода иностранной организацией будет являться дата причисления процентов к сумме основного долга.***

Согласно п. 4 ст. 269 НК РФ положительная разница между начисленными процентами и предельными процентами, исчисленными в соответствии с порядком, установленным п. 2 ст. 269 НК РФ, приравнивается в целях налогообложения к дивидендам, уплаченным иностранной организации, в отношении которой существует контролируемая задолженность, и облагается налогом в соответствии с п. 3 ст. 284 НК РФ.

При этом российская организация, руководствуясь п.2 ст. 287 НК РФ, удерживает сумму налога из доходов, подлежащих выплате иностранной компании, при каждой выплате (перечислении) ей денежных средств или ином получении иностранной организацией доходов.

Если доход в виде процентов, получаемый иностранной организацией - работодателем от источника в РФ, на дату получения такого дохода на основании п. 4 ст. 269 НК РФ квалифицируется как дивиденды, то он подлежит налогообложению налогом на прибыль организаций в порядке, установленном ст. 10 Соглашения об избежании двойного налогообложения<sup>6</sup>, то есть по ставке 5% от общей суммы дивидендов.

В случае капитализации превышающих предельный лимит процентов к сумме основного долга датой получения дохода иностранной организацией будет являться дата причисления процентов к сумме основного займа.

---

<sup>6</sup> Соглашение между Правительством РФ и Правительством Королевства Нидерландов от 16.12.1996 «Об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество».

**Письмо Минфина России от 27.01.2015 № 03-03-06/1/2538.**

***Величина контролируемой задолженности определяется в отношении каждой отдельной организации исходя из всех долговых обязательств перед данной организацией, а коэффициент капитализации для целей учета процентов определяется отдельно применительно к непогашенной задолженности перед каждым лицом, в отношении которого имеется контролируемая задолженность.***

Величина контролируемой задолженности определяется в отношении каждой отдельной организации исходя из всех долговых обязательств перед данной организацией.

В соответствии с абз. 3 п. 2 ст. 269 НК РФ коэффициент капитализации определяется путем деления величины соответствующей непогашенной контролируемой задолженности на величину собственного капитала, соответствующую доле прямого или косвенного участия этой иностранной организации в уставном (складочном) капитале (фонде) российской организации, и деления полученного результата на 3 (для банков и организаций, занимающихся лизинговой деятельностью, - на 12,5).

Таким образом, из норм п. 2 ст. 269 НК РФ следует, что коэффициент капитализации определяется отдельно применительно к непогашенной задолженности перед каждым лицом, в отношении которого имеется контролируемая задолженность, либо применительно к каждому аффилированному лицу либо иностранной организации, выступающей поручителем, гарантом или иным образом обязывающейся обеспечить исполнение обязательства.

### ***1.3. Налог на добычу полезных ископаемых.***

**Письмо Минфина России от 24.11.2014 № 03-06-05-01/59699.**

***Для толкования термина «залежь» при применении коэффициента Кд имеют значение только выделенные объекты учета в государственном балансе запасов полезных ископаемых. Выделение отдельных объектов учета на основании заключения государственной экспертизы запасов нефти не имеет значения при применении ст.342.2 НК РФ.***

Согласно пп. 1 п. 1 ст. 336 НК РФ залежью углеводородного сырья признается объект учета запасов одного из видов полезных ископаемых, указанных в пп. 3 п. 2 ст. 337 НК РФ (за исключением попутного газа), в государственном балансе запасов полезных ископаемых на конкретном участке недр, в составе которого не выделены иные объекты учета запасов. НК РФ не предусмотрено использование заключения

государственной экспертизы запасов нефти, утвержденного федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в установленном порядке ведение государственного баланса запасов полезных ископаемых при применении коэффициента Кд, в целях толкования понятия «залежь».

При этом исходя из определения залежи углеводородного сырья, данного в ст. 336 НК РФ, залежью является объект учета запасов, расположенный на участке недр, следовательно, часть залежи таким объектом признаваться не может. В связи с этим применение коэффициента Кд меньше 1, в случае если залежь расположена на двух и более лицензионных участках, является неправомерным.

### **Письмо Минфина России от 22.01.2015 № 03-06-05-01/1633.**

***Поскольку НК РФ не определено, в отношении какого объема добытого полезного ископаемого должна определяться доля содержания в нем химически чистого металла, является правомерным определение указанной доли к каждой конкретной партии, отправленной на аффинаж.***

НК РФ не установлено, в отношении какого объема добытого полезного ископаемого должна определяться доля содержания в нем химически чистого металла. В этой связи определение указанной доли применительно к каждой конкретной части добытого полезного ископаемого, в частности, к каждой конкретной партии, отправленной на аффинаж, Минфин России считает правомерным.

При этом в целях формирования налоговой базы по НДС по итогам налогового периода в отношении добытого на участке недр полезного ископаемого необходимо использовать суммарное значение произведений количества добытого полезного ископаемого в партии, показателя доли содержания химически чистого металла в единице сырья, определенного в отношении данной партии, и стоимости единицы химически чистого металла, рассчитанной в соответствии со ст. 340 НК РФ.

#### ***1.4. Налог на доходы физических лиц.***

**Письмо Минфина России от 22.01.2015 № 03-04-06/1626.**

***Суммы возмещения работодателем расходов по служебным поездкам сотрудников, работа которых носит разъездной характер, не подлежат обложению НДФЛ в размерах, установленных коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами или трудовым договором.***

В соответствии со ст. 166 ТК РФ служебные поездки работников, постоянная работа которых осуществляется в пути или имеет разъездной характер, служебными командировками не признаются. Положения абзаца десятого п. 3 ст. 217 НК РФ об освобождении от налогообложения в пределах 700 рублей сумм суточных в отношении компенсаций, выплачиваемых в соответствии со статьей 168.1 ТК РФ, не применяются.

Таким образом, если работа физических лиц по занимаемой должности носит разъездной характер и это отражено в коллективном договоре, соглашениях, локальных нормативных актах, то выплаты, направленные на возмещение работодателем расходов, связанных со служебными поездками таких категорий работников, не подлежат обложению налогом на доходы физических лиц в размерах, установленных коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами или трудовым договором.

**Письмо Минфина России от 30.01.2015 № 03-04-06/3505.**

***НДФЛ с доходов работника, работавшего в разных обособленных подразделениях организации в течение месяца, должен перечисляться в соответствующие бюджеты по месту нахождения каждого обособленного подразделения с учетом отработанного времени.***

Суммы НДФЛ, исчисленные и удержанные с доходов работников обособленного подразделения, должны быть перечислены в налоговые органы по месту учета соответствующего обособленного подразделения (п.7 ст. 226 НК РФ)

В случае, когда работник организации в течение месяца работает в нескольких обособленных подразделениях, налог на доходы физических лиц с доходов такого работника должен перечисляться в соответствующие бюджеты по месту нахождения каждого обособленного подразделения с учетом отработанного времени.

**Письмо Минфина России от 16.12.2014 № 03-04-06/64843.**

***Доходы физического лица-высококвалифицированного специалиста облагаются по ставке НДФЛ 13 %, только если они являются доходами непосредственно от осуществления трудовой деятельности в РФ.***

В соответствии с п. 3 ст. 224 НК РФ налогообложению по ставке 13 процентов подлежат не любые доходы, получаемые физическим лицом - высококвалифицированным специалистом, а только доходы от осуществления трудовой деятельности в РФ в качестве высококвалифицированного специалиста в соответствии с федеральным законом<sup>7</sup>.

При налогообложении доходов сотрудника организации - высококвалифицированного специалиста, не признаваемого налоговым резидентом РФ, в виде сумм оплаты организацией стоимости проезда сотрудника и членов его семьи к месту отдыха, аренды жилого помещения и автомобильной парковки, сумм возмещения расходов на лечение и обучение сотрудника и членов его семьи применяется ставка НДФЛ в размере 30 процентов.

## ***2. Судебная практика.***

### ***2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче дел) в Судебную коллегию по экономическим спорам.***

**Определение Верховного Суда РФ от 11.02.2015 № [305-КГ14-8091](#) по делу № А40-164778/2013 государственной корпорации «Ростехнологии» об отказе в передаче кассационной жалобы Инспекции ФНС № 30 по г. Москве для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Завьялова Т.В.).**

***Передача земельного участка в аренду не является препятствием для применения пониженной ставки по земельному налогу, поскольку из закона не следует, что пониженную ставку вправе применять только тот налогоплательщик, который непосредственно использует земельный участок для эксплуатации спортивного комплекса.***

Основанием доначисления спорного налога послужил вывод Инспекции о неправомерном применении Корпорацией пониженной ставки 0,3% от кадастровой стоимости земельного участка, установленной пп. 3 п. 1 ст. 2 Закона города Москвы от 24.11.2004 № 74 «О земельном налоге» в отношении земельного

---

<sup>7</sup> Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»  
стр. 18 из 26

участка с видом разрешенного использования – эксплуатация спортивного комплекса.

По мнению налогового органа, спорный земельный участок не эксплуатируется налогоплательщиком по разрешенному виду его использования, а сдается в аренду, следовательно, налогоплательщик в отношении спорного участка должен применять ставку по земельному налогу равную 1,5% от его кадастровой стоимости, установленную пп. 4 п. 1 ст. 2 Закона № 74 «О земельном налоге».

Признавая неправомерным доначисление налога, суды установили, что спорный земельный участок фактически эксплуатируется в соответствии с видом его разрешенного использования, доказательств обратного налоговым органом не представлено.

Отказывая в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, судья указала на то, что доводы Инспекции сводятся, по сути, к неверному толкованию норм ст. 387 и 394 НК РФ, Закона РФ от 11.09.1991 № 1738-1 «О плате за землю».

**Определение Верховного Суда РФ от 17.02.2015 № [304-КГ14-3095](#) по делу № [A27-12282/2013](#) ООО «Кемеровский автоцентр КАМАЗ» об отказе в передаче кассационной жалобы МИФНС по крупнейшим налогоплательщикам №1 по Кемеровской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Першутов А.Г.).**

***Судья ВС РФ согласился с выводом, что премии, выплачиваемые поставщиками за достижение определенного объема закупок, не уменьшают стоимость приобретенных товаров и не влекут обязанность у покупателя уменьшить ранее принятый к вычету НДС.***

По мнению Инспекции, премии за достижение объема закупок, полученные от поставщиков товаров, уменьшают стоимость приобретенных товаров и фактически являются скидками, что влечет обязанность покупателя произвести корректировку налоговой базы по НДС путем уменьшения ранее принятого к вычету НДС пропорционально предоставленной скидке.

Суд апелляционной инстанции установил, что условиями договоров поставки, соглашения о сотрудничестве и протоколами расчета премии не предусмотрено изменение цены поставленных товаров в результате выплаты поставщиками премий за достижение определенных объемов закупок. В связи с этим, суд не принял позицию налогового органа.

Суд кассационной инстанции согласился с позицией апелляционного суда. Судья ВС РФ, отказывая в передаче дела на рассмотрение в судебном заседании Судебной

коллегии по экономическим спорам ВС РФ, указал, что приводимые инспекцией доводы, по сути, выражают несогласие с правовой квалификацией спорных выплат в качестве премий, а не торговых скидок, данной судами апелляционной и кассационной инстанций на основании оценки условий договоров поставки, такие доводы не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

## ***2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы.***

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.02.2015 по делу № [А40-175133/14-90-584](#) ООО «Компания Полярное Сияние» (судья Петров И.О.).**

***В качестве участка недр, степень выработанности которого подлежит определению при расчете ставки НДС, необходимо рассматривать горный, а не геологический отвод. Отсутствие в государственном балансе запасов полезных ископаемых по состоянию на 1 января 2009 года сведений о начальных извлекаемых запасах и накопленной добыче данного участка недр подтверждает нулевую степень его выработанности, что соответствует установленному законом условию применения ставки НДС 0 рублей.***

Основанием для доначисления налога явился вывод инспекции о неправомерном использовании налогоплательщиком предусмотренной абз. 2 пп. 12 п. 1 ст. 342 НК РФ ставки 0 руб. в отношении количества нефти, добытой на участке недр, поскольку степень выработанности данного участка недр превышала 0,05.

В качестве обоснования своей позиции Инспекция ссылалась на то, что степень выработанности необходимо определять по участку геологического отвода, границы которого указаны в приложении к лицензии на право пользования недрами, а не по участку горного отвода, границы которого указаны в горноотводном акте, также являющимся приложением к лицензии. Кроме того, в оспариваемом решении Инспекцией указано, что в случае, если на 1 января 2008 года запасы участка недр на государственном балансе не числились, налоговая ставка по основаниям, предусмотренным названной нормой, в отношении нефти, добытой на этом участке недр, не применяется.

Признавая позицию Инспекции необоснованной суд указал, что участком недр, предоставленным в пользование для добычи полезных ископаемых, признается горный отвод, границы которого определяются горноотводным актом, в то время как геологический отвод предоставляется в пользование только для геологического изучения недр. Довод Инспекции о том, что участок недр имеет статус геологического отвода на период геологического изучения недр и горного отвода на период добычи углеводородного сырья, как отметил суд, не основан на законе

и материалах дела, поскольку из положений нормативно-правовых актов и условий лицензии на право пользования недрами, следует, что статус горного отвода имеют только отдельные участки недр с выявленными и прошедшими государственную экспертизу запасами нефти, право на добычу нефти на которых предоставлено в пределах границ, указанных в горноотводных актах.

Также суд указал, что отсутствие в государственном балансе запасов полезных ископаемых по состоянию на 1 января 2009 года сведений о начальных извлекаемых запасах и накопленной добыче данного участка недр подтверждает нулевую степень его выработанности, что соответствует установленному законом условию (менее 0,05) и не свидетельствует о неправомерном применении заявителем ставки 0 руб. в отношении количества нефти, добытой на данном участке недр.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.02.2015 по делу № [А40-177749/14](#) ООО «Группа Компаний «Русагро» (судья Лакоба Ю.Ю.).**

***В тех случаях, когда размер выходного пособия устанавливаются в соглашении о расторжении трудового договора, данное соглашение следует квалифицировать как гражданско-правовую сделку в рамках увольнения работников на определенных условиях, в связи с чем такие расходы не могут быть отнесены к расходам, уменьшающим налоговую базу по налогу на прибыль на основании ст. 255 НК РФ.***

Судом установлено, что фактически дополнительные соглашения о расторжении трудового договора, в том числе устанавливающие размер выходного пособия работникам, заключались непосредственно перед увольнением сотрудников. На это указывает некорректное оформление некоторых из документов, в которых отсутствуют либо не совпадают основные реквизиты, заключение дополнительных соглашений о выплате выходных пособий с различными сотрудниками в один определенный день либо незадолго до увольнения, а также незаключение подобных соглашений с сотрудниками, уволенными в связи с сокращением штата (поскольку выходное пособие выплачивается по закону и дополнительных соглашений не требуется).

Как отметил суд, из анализа норм статей 252, 255, 270 НК РФ следует, что не все выплаты, вытекающие из исполнения налогоплательщиком обязательств по трудовым правоотношениям, могут быть отнесены к расходам, уменьшающим налоговую базу по налогу на прибыль. Соглашения о расторжении трудового договора являются именно основанием для прекращения трудового договора, а не тем соглашением, которое бы являлось частью трудового договора (дополнением к нему). К тому же, в соглашениях о расторжении трудового договора, заключаемых налогоплательщиком, не указано, что они являются неотъемлемой частью трудового договора. Таким образом, соглашения о расторжении трудового

договора в данном случае следует квалифицировать как гражданско-правовые сделки.

Заявитель в обоснование выплат, производимых по соглашениям о расторжении трудового договора, ссылаясь на то, что материальное поощрение способствует добросовестной и полной передаче всей имеющейся информации и/или документации, которые были созданы и/или использованы им в период работы на занимаемой должности, а также сохранению режима конфиденциальности в отношении такой информации и/или документации. На основании этого суд пришел к выводу о том, что указанные выплаты направлены не на оплату труда, а на увольнение работников на определенных условиях.

Суд также обратил внимание на то, что согласно типовым договорам, заключаемым между налогоплательщиком и работниками, за разглашение сведений, составляющих служебную или коммерческую тайну организации, равно как и за ущерб, причиненный работодателю виновными действиями работников, а также за невыполнение или нарушение обязанностей, предусмотренных трудовыми договорами, работники несут ответственность в соответствии с законодательством. Судом отмечено, что включение в трудовые договора подобных положений об ответственности делает нецелесообразной выплату каких-либо еще дополнительных вознаграждений.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.02.2015 по делу № [А40-153353/14](#) ООО «Автотор Холдинг» (судья Лакоба Ю.Ю.).**

***Выплаты, производимые на основании трудовых и (или) гражданско-правовых договоров в пользу физического лица - члена совета директоров, не связанные с выполнением им функций члена совета директоров, могут учитываться в расходах для целей налогообложения прибыли.***

Налоговым органом вынесено решение о привлечении налогоплательщика к ответственности на основании того, что Общество включало в состав расходов вознаграждения (премии), выплачиваемые генеральному директору и заместителю генерального директора, которые являлись членами совета директоров.

Суд признал решение Инспекции необоснованным, указав, в частности, на следующие обстоятельства:

- генеральный директор и заместитель генерального директора являлись сотрудниками общества, имеющими трудовые договоры на выполнение трудовых функций, отличных от обязанностей членов совета директоров;
- премии представляют собой вознаграждение за достижение плановых показателей, в подтверждении чего налогоплательщиком представлены приказы «О выполнении условий и показателей премирования за 2010 и

2011 гг. (помесячно)», а также отчеты о выполнении основных показателей как приложения к данным приказам. Выплаты премий за достижение плановых показателей не связаны с исполнением функций членом совета директоров.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 17.02.2015 по делу № [А40-186923/14](#) ОАО «Спортивный комплекс «Олимпийский» (судья Стародуб А. П.).**

***Использование части земельного участка для целей, не связанных с эксплуатацией спортивных объектов, не влечет утраты права на применение пониженной налоговой ставки в целом по всему земельному участку.***

Инспекцией по результатам выездной налоговой проверки Общества доначислен земельный налог за 2010-2012 годы в связи с необоснованным, по мнению Инспекции, применением пониженной ставки земельного налога ко всему земельному участку, находящемуся в постоянном (бессрочном) пользовании налогоплательщика (в размере 0,1 процента за 2010 год и 0,3 процента за 2011-2012 годы), несмотря на то, что часть помещений спорткомплекса принадлежит третьему лицу и сдавалась в аренду сторонним организациям под офисы, магазины, склады и т.д. и не использовались в качестве объектов спорта, в том числе как спортивные сооружения.

Признавая позицию Инспекции необоснованной, суд указал, что именно Заявитель является плательщиком земельного налога в отношении всего спорного земельного участка, и именно его деятельность определяет налоговые последствия использования данного земельного участка. Кроме того, как следует из положений Закона г. Москвы от 24.11.2004 № 74 «О земельном налоге», устанавливающих ставку земельного налога, законодатель не ограничивал условия применения пониженной налоговой ставки в отношении земельных участков, предоставленных и используемых для эксплуатации объектов спорта, требованием об исключительном использовании земельного участка только для эксплуатации таких объектов. Также данная норма не содержит указания, что в случае использования земельного участка для эксплуатации иных объектов (наряду с объектами спорта), налогоплательщик утрачивает право на применение пониженной налоговой ставки в целом по всему земельному участку или в какой-либо его части. Принадлежащий Заявителю земельный участок является единым объектом зарегистрированного права. Именно в отношении него, как единого объекта, Заявитель правомерно исчислял земельный налог в целом, т.е. по всему земельному участку.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.02.2015 по делу № [А40-128884/14-90-284](#) ЗАО «ТелиаСонера Интернэшнл Кэрриер Раша» (судья Петров И.О.).**

***Уменьшение налоговой базы Общества на сумму убытка, возникшего в результате отражения в составе расходов отрицательных курсовых разниц и полученного Обществом в порядке правопреемства в результате присоединения «сестринской» компании, признано судом не обоснованным.***

В результате присоединения к налогоплательщику «сестринской» компании (единственным акционером обеих компаний являлась одна компания, созданная в соответствии с законодательством Швеции) налогоплательщик в порядке правопреемства получил налоговый убыток в виде отрицательных курсовых разниц, образовавшихся у присоединившейся «сестринской» компании в связи с переоценкой обязательств по полученному от учредителя займу, который был направлен на строительство системы телекоммуникационных линий связи. На момент передачи имущества Обществу строительство не было завершено, в эксплуатацию не введено и к учету в качестве объекта ОС не принято. Общество объект не использовало, в момент передачи объекта списало его со счетов бухгалтерского учета.

Суд указал, что использование привлеченных денежных средств не обусловлено экономической деятельностью налогоплательщика, следовательно, отрицательные курсовые разницы, возникшие от переоценки займа, не отвечают требованиям обоснованности, установленным ст. 252 НК РФ.

Суд дополнительно отметил, что действия по реорганизации направлены на минимизацию налоговых обязательств в целях получения Обществом необоснованной налоговой выгоды, о чем свидетельствуют, в частности, следующие факты:

- сторонами договоров займа осуществлялась ежегодная их пролонгация с установлением новых сроков уплаты непогашенного долгового обязательства и начисленных на него процентов, что говорит об инвестировании деятельности группы компаний на территории РФ;
- действия сторон договора займа по увеличению задолженности по займу на сумму присоединенных процентов привели к увеличению размера отрицательных курсовых разниц, исчисленных с долгового обязательства, а, следовательно, и суммы налогового убытка, за счет которого Обществом была уменьшена налоговая база по налогу на прибыль.

В результате суд пришел к выводу, что убыток, возникший от отнесения на расходы отрицательных курсовых разниц, не мог быть учтен в целях исчисления налога на прибыль как не соответствующий критериям ст. 252 НК РФ и позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, высказанной в

Постановлении от 12.10.06 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности и получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.02.2015 по делу № [А40-184869/14](#) ООО «БауТекс» (судья Лакоба Ю.Ю.).**

***Осуществляемая реконструкция объекта не может являться смягчающим ответственность обстоятельством, позволяющим снизить сумму штрафа за несвоевременное перечисление НДС более чем в 2 раза.***

Налогоплательщик, не согласившись с уменьшением налоговым органом суммы штрафа за несвоевременное перечисление удержанного НДС в 2 раза, обратился в суд с требованием уменьшить штраф еще в 41 раз.

В качестве смягчающего ответственность обстоятельства общество указало, в том числе, на осуществляемую им деятельность социальной направленности, а именно замену остановочного павильона, которым пользуются около 400 работников общества.

Суд, отказывая в удовлетворении требования, указал, что такая деятельность не имеет самостоятельной социальной направленности, а осуществляется с целью извлечения прибыли и непосредственно связана с производственной деятельностью организации. Модернизация предприятия не является объективной причиной, препятствующей своевременному перечислению в бюджет НДС, уже удержанного из выплаченных физическим лицам доходов. В силу п.3 ст. 24 НК РФ при перечислении НДС Общество выступает в качестве налогового агента, и перечисление осуществляется не за счет собственных средств, а за счет средств конкретных физических лиц, которые были удержаны. При таких обстоятельствах ссылка Общества на тяжелое материальное положение не может быть принята во внимание.

Налоговый орган, сократив сумму штрафа в 2 раза, действовал правомерно, в рамках лимита, установленного НК РФ. При этом суд указал на широкое распространение в судебной практике именно двукратного снижения суммы штрафа при наличии смягчающих ответственность обстоятельств.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.02.2015 по делу № [А40-167292/14](#) ФГУП ВО «Безопасность» (судья Стародуб А.П.).**

***Суточные, выплачиваемые сотрудникам, находящимся в заграничной командировке более 183 дней в течение 12 месяцев подряд, включаются в состав расходов на оплату труда.***

В соответствии со ст. 166 ТК РФ служебной командировкой признается поездка работника по распоряжению работодателя на определенный срок для выполнения служебного поручения вне места постоянной работы.

Налоговый орган, установив занижение налоговой базы по налогу на прибыль, указал, что если большую часть рабочего времени (более 183 дней в течение 12 следующих подряд месяцев) и большую часть трудовых обязанностей, предусмотренных трудовым договором, работники выполняют в иностранном государстве, фактическое место работы сотрудников будет находиться в иностранном государстве и такие работники не могут считаться находящимися в командировке. Следовательно, исполнение трудовых обязанностей в таких обстоятельствах осуществляется по постоянному месту работы, что свидетельствует об отсутствии у налогоплательщика обязанности по выплате суточных данным сотрудникам.

Не соглашаясь с позицией налогового органа, суд указал, что срок нахождения в служебной командировке сам по себе не может служить безусловным подтверждением исполнения работником своей трудовой функции в месте служебной командировки.

В ТК РФ содержатся два различных по своей сущности понятия: «служебное поручение», выдаваемое работодателем при направлении работника в служебную командировку и «трудовая функция», обязательное условие трудового договора. При этом служебное поручение лишь конкретизирует для работника часть его трудовой функции, к тому же подлежащей исполнению вне места постоянной работы.

Срок нахождения в служебной командировке сам по себе не может служить безусловным подтверждением исполнения работником своей трудовой функции в месте служебной командировки.

Налоговый орган не привел доказательств исполнения работниками предприятия в месте служебной командировки обязанностей, лежащих за пределами служебного поручения.

Также суд установил, что трудовые договоры с работниками налогоплательщиком заключены бессрочно, в качестве места постоянной работы указан адрес местонахождения предприятия (г. Москва), определена трудовая функция.

Инспекцией не представлено доказательств того, что некоторые работники вместо служебных командировок были направлены на постоянное место работы в другое государство.

Суд признал оспариваемое решение неправомерным в данной части.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**