

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 82 ¹

23 марта 2015 года – 29 марта 2015 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3

1.1. Налог на добавленную стоимость..... 3

Местом реализации услуг по поиску клиентов, оказываемых иностранной организацией, территория РФ не является и, соответственно, такие услуги не подлежат налогообложению НДС в РФ. 3

Услуги российского налогоплательщика по организации перевозок по территории Казахстана, оказываемые резиденту Казахстана, облагаются НДС. 3

Наличие копии декларации на товары, поданной в электронной форме, достаточно для реализации права на вычет НДС, уплаченных при ввозе товара. 4

Работы по управлению проектом, выполняемые российской организацией в рамках контракта с иностранной организацией, облагаются НДС. 4

При безвозмездном предоставлении работникам питания по системе «шведский стол» не возникает объекта налогообложения НДС и права на вычет НДС, предъявляемого при приобретении питания. 5

1.2. Налог на прибыль..... 5

Стоимость питания, предоставляемого работникам, может быть учтена в расходах на оплату труда, если предоставление такого питания предусмотрено трудовым или коллективным договором. 5

Налогоплательщикам, получавшим доход в виде процентов, начисляемых на сумму требований конкурсного кредитора в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве), предоставлено право пересмотреть по новым правилам абз.5 пп.2 п.4 ст. 271 НК РФ отражение в налоговой отчетности таких доходов по правоотношениям, возникшим с 01.01.2011 года 6

Специальный коэффициент к основной норме амортизации не применяется к основным средствам, переданным в аренду. 6

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

Проценты, начисленные брокером-банком клиенту на остаток денежных средств, переданных клиентом по договору об оказании брокерских услуг, могут учитываться в составе расходов брокера-банка.7

2. Судебная практика..... 7

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ. 7

В случае совершения товарообменных операций с ценностями, составляющими запас госрезерва, при отсутствии выплат за поставленную продукцию на поставщике как налоговом агенте лежит обязанность сообщить в налоговый орган о невозможности удержать налог и сумме задолженности. Начисление пени не может быть использовано в качестве санкции за нарушение порядка уведомления Инспекции о факте совершения товарообменной операции.....7

Право на вычет НДС, уплаченного в бюджет с полученной предоплаты, возникает с момента заключения соглашения о новации первоначального обязательства по поставке продукции в заемные обязательства. 8

Само по себе наличие у Общества посредника, участвующего в цепочке поставки товара, не позволяет расценивать действия Общества в рамках спорных хозяйственных операций как совершенные с намерением получить необоснованную налоговую выгоду. 9

2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам. 9

При определении расходов при реализации (ином выбытии) ценных бумаг цена приобретения ценной бумаги, номинированной в иностранной валюте, определяется по курсу Банка России, действовавшему на момент принятия указанной ценной бумаги к учету..... 10

2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы. 10

Договор код-шеринга (совместной эксплуатации рейсов) относится к договорам перевозки, несмотря на то, что не предполагает непосредственного заключения договоров перевозки с отдельными пассажирами. Соответственно, к реализации услуг в рамках указанного договора правомерно применена ставка НДС 0 %. 10

Нарушение Инспекцией срока составления акта камеральной налоговой проверки, а также срока ее проведения не является основанием для признания решения налогового органа незаконным, поскольку срок проведения камеральной налоговой проверки к числу пресекательных не отнесен, Обществу было обеспечено право на подготовку и представление возражений. 11

Суммы государственной пошлины, уплаченной за выдачу лицензии, которую налогоплательщик не получил по причине предоставления Инспекцией недостоверной справки о наличии задолженности перед бюджетом, подлежат взысканию с Инспекции в качестве убытков (ст. 1069 ГК РФ).12

Законодатель, наделяя налоговые органы правом, предусмотренным ст. 90 НК РФ, не ставит достоверность полученных свидетельских показаний в зависимость от предупреждения свидетеля об уголовной ответственности.....12

1. Письма Минфина России и ФНС России.

1.1. Налог на добавленную стоимость.

Письмо Минфина России от 06.03.2015 № 03-07-08/12210.

Местом реализации услуг по поиску клиентов, оказываемых иностранной организацией, территория РФ не является и, соответственно, такие услуги не подлежат налогообложению НДС в РФ.

В соответствии с пп. 5 п. 1 ст. 148 НК РФ местом реализации услуг по поиску клиентов для заключения договоров признается РФ, если деятельность организации, оказывающей такие услуги, осуществляется в РФ. Согласно п. 2 ст. 148 НК РФ местом осуществления деятельности считается РФ в случае фактического присутствия организации на территории РФ на основе государственной регистрации, а при ее отсутствии - на основании места, указанного в учредительных документах организации, места управления организацией, места нахождения постоянно действующего исполнительного органа организации, места нахождения постоянного представительства в РФ (если услуги оказаны через постоянное представительство).

Таким образом, местом реализации услуг по поиску клиентов для заключения договоров, оказываемых иностранной организацией, не состоящей на учете в налоговых органах РФ, территория РФ не является и, соответственно, такие услуги не подлежат налогообложению НДС в РФ.

Письмо ФНС России от 31.10.2014 № ГД-4-3/22592@.

Услуги российского налогоплательщика по организации перевозок по территории Казахстана, оказываемые резиденту Казахстана, облагаются НДС.

Порядок взимания косвенных налогов при выполнении работ, оказании услуг в Таможенном союзе регламентируется Соглашением о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг в ТС от 25.01.2008 и Протоколом о порядке взимания косвенных налогов при выполнении работ, оказании услуг в ТС от 11.12.2009.

В соответствии с пп. 5 п. 1 ст. 3 Протокола местом реализации работ, услуг признается территория государства - члена ТС, если работы выполняются, услуги оказываются налогоплательщиком этого государства, если иное не предусмотрено Протоколом. Положения указанной нормы Протокола применяются также при аренде, лизинге и предоставлении в пользование на иных основаниях транспортных средств.

Таким образом, местом реализации услуг по организации перевозки по территории Казахстана, оказанных российским налогоплательщиком налогоплательщику Казахстана, признается территория РФ, в связи с чем такие услуги являются объектом налогообложения НДС по ставке 18%.

Письма Минфина России от 02.03.2015 № 03-07-08/10484; от 02.03.2015 № 03-07-08/10606; от 02.03.2015 № 03-07-08/10586; от 02.03.2015 № 03-07-08/10578.

Наличие копии декларации на товары, поданной в электронной форме, достаточно для реализации права на вычет НДС, уплаченных при ввозе товара.

В соответствии с Порядком, утвержденным приказом ФТС России ² взаимодействие декларантов с таможенными органами при таможенном декларировании и выпуске товаров осуществляется посредством электронного обмена информацией. Согласно п. 26 указанного Порядка после выпуска (условного выпуска) или отказа в выпуске товаров декларанту с использованием Единой автоматизированной информационной системы таможенных органов направляется авторизованное сообщение, содержащее решение по декларации на товары, поданной в виде электронного документа, а также электронного документа с соответствующими таможенными отметками. При этом на основании пп. «а» п. 39 Порядка таможенные органы распечатывают копии электронного документа на бумажных носителях после выпуска или отказа в выпуске товаров по обращению декларанта.

Наличие у налогоплательщика только копии электронного документа на бумажном носителе, подтверждающей ввоз товаров на территорию РФ, полученной от таможенных органов в соответствии с Порядком, не препятствует реализации права на вычет сумм НДС, уплаченных при ввозе указанных товаров.

Письмо Минфина России от 02.03.2015 № 03-07-08/10597.

Работы по управлению проектом, выполняемые российской организацией в рамках контракта с иностранной организацией, облагаются НДС.

Работы по управлению проектом к работам, перечисленным в пп. 1 - 4.1, 4.3 п. 1 ст. 148 НК РФ, не относятся, в связи с чем местом реализации указанных работ, выполняемых российской организацией для иностранной организации, является территория РФ (пп. 5 п. 1 и п. 2 ст. 148 НК РФ) и такие работы подлежат налогообложению НДС по ставке 18%. При этом российская организация имеет

² Приказ ФТС России от 17.09.2013 № 1761 «Об утверждении Порядка использования Единой автоматизированной информационной системы таможенных органов при таможенном декларировании и выпуске (отказе в выпуске) товаров в электронной форме, после выпуска таких товаров, а также при осуществлении в отношении них таможенного контроля».

право на вычет сумм НДС, предъявленных при приобретении товаров (работ, услуг) использованных для выполнения данных работ, в порядке, предусмотренном ст. 171 и 172 НК РФ.

Письмо Минфина России от 06.03.2015 № 03-07-11/12142.

При безвозмездном предоставлении работникам питания по системе «шведский стол» не возникает объекта налогообложения НДС и права на вычет НДС, предъявляемого при приобретении питания.

В соответствии с п. 1 ст. 39 НК РФ реализацией товаров, работ, услуг признается соответственно передача на возмездной (в случаях, предусмотренных НК РФ, - на безвозмездной) основе права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица.

Не возникает объекта налогообложения НДС при предоставлении сотрудникам организации, персонификация которых не осуществляется, продуктов питания. По мнению финансового ведомства, не возникает и права вычета налога, предъявленного при приобретении питания.

1.2. Налог на прибыль.

Письмо Минфина России от 06.03.2015 № 03-07-11/12142.

Стоимость питания, предоставляемого работникам, может быть учтена в расходах на оплату труда, если предоставление такого питания предусмотрено трудовым или коллективным договором.

На основании п. 4 ст. 255 НК РФ к расходам на оплату труда относится стоимость бесплатно предоставляемых в соответствии с законодательством РФ питания и продуктов, а также иные расходы, предусмотренные трудовым и (или) коллективным договором. При этом п. 25 ст. 270 НК РФ установлено, что при определении налоговой базы не учитываются расходы в виде компенсаций удорожания стоимости питания в столовых, буфетах или профилакториях либо предоставления его по льготным ценам или бесплатно (за исключением специального питания для отдельных категорий работников в случаях, предусмотренных действующим законодательством, и за исключением случаев, когда бесплатное или льготное питание предусмотрено трудовыми договорами (контрактами) и (или) коллективными договорами).

Таким образом, стоимость питания, предоставляемого работникам организации, может быть учтена в составе расходов на оплату труда при условии, что такое питание предусмотрено трудовым и (или) коллективным договором.

Письмо Минфина России от 24.10.2014 № 03-03-10/53895.

Налогоплательщикам, получавшим доход в виде процентов, начисляемых на сумму требований конкурсного кредитора в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве), предоставлено право пересмотреть по новым правилам абз.5 пп.2 п.4 ст. 271 НК РФ отражение в налоговой отчетности таких доходов по правоотношениям, возникшим с 01.01.2011 года.

Федеральным законом от 28.12.2013 № 420-ФЗ пп. 2 п. 4 ст. 271 НК РФ дополнен абз. 5, согласно которому доходы в виде процентов, начисляемых на сумму требований конкурсного кредитора в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве), признаются на дату поступления денежных средств на расчетный счет (в кассу) налогоплательщика.

Указанные изменения вступили в силу с 01.01.2014 и распространяются на правоотношения, возникшие с 01.01.2011.

Придание законодателем указанной норме обратной силы следует рассматривать как возможность полностью пересмотреть порядок учета и отражения в налоговой отчетности доходов за прошлые налоговые периоды по правоотношениям, возникшим с 01.01.2011.

Данный пересмотр может быть осуществлен налогоплательщиком как путем перерасчета налоговой базы, сумм налога и в этой связи подачи уточненных налоговых деклараций за прошлые налоговые периоды, так и путем корректировки налоговых обязательств (включения процентов в состав расходов) за 2014 год.

Письмо Минфина России от 04.03.2015 № 03-03-06/1/11270.

Специальный коэффициент к основной норме амортизации не применяется к основным средствам, переданным в аренду.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 259.3 НК РФ в отношении амортизируемых основных средств, принятых на учет до 01.01.2014 и используемых для работы в условиях агрессивной среды и (или) повышенной сменности, к основной норме амортизации налогоплательщик вправе применять специальный коэффициент, но не выше 2.

Если налогоплательщик использует основные средства не для работы в условиях агрессивной среды и (или) повышенной сменности, а для передачи их в аренду, то он не вправе применять данный специальный коэффициент.

Письмо Минфина России от 27.10.2014 № 03-03-06/2/54275.

Проценты, начисленные брокером-банком клиенту на остаток денежных средств, переданных клиентом по договору об оказании брокерских услуг, могут учитываться в составе расходов брокера-банка.

Особенности определения расходов в виде процентов для банков определяются в соответствии со ст. 269 и 291 НК РФ. Так, к расходам банков в целях налогообложения прибыли относятся проценты по иным обязательствам банков перед клиентами, в том числе по средствам, депонированным клиентами для расчетов по аккредитивам (пп. 1 п. 2 ст. 291 НК РФ).

Таким образом, проценты, начисленные брокером-банком своему клиенту на остаток денежных средств, переданных клиентом по договору об оказании брокерских услуг, могут учитываться в составе расходов брокера-банка.

2. Судебная практика.

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 19.03.2015 № [304-КГ14-4815](#) по делу № [А46-15003/2013](#) ОАО «Транссибирские магистральные нефтепроводы» (председательствующий судья Завьялова Т.В., судьи Маненков А.Н., Попова Г.Г.).

В случае совершения товарообменных операций с ценностями, составляющими запас госрезерва, при отсутствии выплат за поставленную продукцию на поставщике как налоговом агенте лежит обязанность сообщить в налоговый орган о невозможности удержать налог и сумме задолженности. Начисление пени не может быть использовано в качестве санкции за нарушение порядка уведомления Инспекции о факте совершения товарообменной операции.

Общество на основании государственного контракта осуществляло ответственное хранение материальных ценностей. В декабре 2009 г. Общество произвело освежение запасов государственного резерва (выпуск и закладку материальных ценностей мобилизационного резерва), в связи с чем сторонами были оформлены счета-фактуры, в которых отражены две хозяйственные операции, признаваемые объектом НДС: выпуск материальных ценностей из государственного резерва и поставка в государственный резерв равного количества материальных ценностей.

Обществом была исполнена обязанность плательщика НДС только по операции, связанной с поставкой материальных ценностей в государственный резерв. Инспекция указала на непропорциональное неисполнение Обществом обязанности налогового агента в отношении сумм НДС, относящихся к операции по выпуску материальных ценностей из государственного резерва.

Судебная коллегия поддержала позицию суда кассационной инстанции указав, что так как при совершении товарообменной операции не производилось выплат денежных средств за поставленную продукцию, в связи с чем удержание налога оказалось невозможным, на налоговом агенте лежала обязанность исчислить подлежащую уплате сумму налога и сообщить в налоговый орган о невозможности удержать налог и сумме задолженности соответствующего налогоплательщика.

При этом Судебная коллегия указала на непропорциональность доначисления Обществу пеней в случае отсутствия у налогового агента возможности удержать налог ввиду отсутствия соответствующих выплат. Начисление пени не может быть использовано в качестве санкции за нарушение Обществом порядка уведомления Инспекции о факте совершения товарообменной операции ввиду иной правовой природы пени.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 19.03.2015 № [310-КГ14-5185](#) по делу № [А48-3437/2013](#) ООО «Промметиз Русь» (председательствующий судья Завьялова Т.В., судьи Маненков А.Н., Попова Г.Г.).

Право на вычет НДС, уплаченного в бюджет с полученной предоплаты, возникает с момента заключения соглашения о новации первоначального обязательства по поставке продукции в заемные обязательства.

В связи с новацией обязательств по договору в заемные Обществу было отказано в вычете НДС, ранее исчисленного с сумм поступившей предварительной оплаты.

По мнению Инспекции, специальный порядок применения вычета по НДС, установленный п. 5 ст. 171 НК РФ для случаев изменения условий либо расторжения соответствующего договора, распространяется также на ситуацию, при которой сторонами сделки заключается соглашение о новации. Данную позицию поддержал суд кассационной инстанции, указав, что суммы НДС, ранее уплаченные Обществом с поступившего аванса, подлежат вычету только после возврата займа.

Отменяя решение суда кассационной инстанции, Коллегия ВС РФ указала на недопустимость расширенного толкования положений п. 5 ст. 171 НК РФ, связывающих возможность вычета налога с возвратом аванса только в случае расторжения договора либо изменения его условий. В соответствии с подп. 15 п. 3 ст. 149 НК РФ операции займа не подлежат налогообложению, поэтому

исчисленная ранее к уплате в бюджет сумма НДС с полученных авансовых платежей является излишне уплаченным налогом с момента заключения соглашения о новации, поскольку у налогоплательщика не возникает обязанности по исчислению НДС с операции по получению займа.

Вывод суда кассационной инстанции о возникновении у налогоплательщика права на вычет НДС, уплаченного в бюджет с полученной предоплаты только после возврата заемных средств, противоречит статьям 146, 149 и 171 НК РФ.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 05 марта 2015 № 302-КГ14-3432](#) по делу ЗАО «Горные машины» (председательствующий судья Завьялова Т.В., судьи Першутов А.Г. и Попова Г.Г).

Само по себе наличие у Общества посредника, участвующего в цепочке поставки товара, не позволяет расценивать действия Общества в рамках спорных хозяйственных операций как совершенные с намерением получить необоснованную налоговую выгоду.

Инспекцией была поставлена под сомнение реальность хозяйственных операций по приобретению Обществом оборудования. По мнению Инспекции, спорный поставщик был искусственно включен в цепочку поставки товара в целях получения Обществом необоснованной налоговой выгоды, так как фактически Общество приобретало оборудование у заводов-производителей, в связи с чем при определении действительных налоговых обязательств Общества, Инспекция исключила из состава расходов по налогу на прибыль суммы наценки, установленные поставщиком к цене приобретения товара у заводов-производителей.

Судебная коллегия, оставляя в силе решения судов, указала, что само по себе наличие у Общества посредника при установленных судами фактических обстоятельствах взаимоотношений организаций, участвующих в цепочке поставки товара, не позволяет расценивать действия Общества в рамках спорных хозяйственных операций как совершенные с намерением получить необоснованную налоговую выгоду.

2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегия по экономическим спорам.

Определение Верховного Суда РФ 18.03.2015 № [305-КГ15-671](#) по делу № [А40-7227/2014](#) ЗАО «Атомстройэкспорт» об отказе в передаче кассационной жалобы налогоплательщика для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Завьялова Т.В.).

При определении расходов при реализации (ином выбытии) ценных бумаг цена приобретения ценной бумаги, номинированной в иностранной валюте, определяется по курсу Банка России, действовавшему на момент принятия указанной ценной бумаги к учету.

Признавая произведенные Инспекцией доначисления обоснованными, суды пришли к выводу, что определение расходов по реализации (ином выбытии) векселей по курсу ЦБ РФ, действовавшему на момент предъявления их к погашению, не соответствует положениям ст. 280 НК РФ, предусматривающей, что при определении расходов по реализации (при ином выбытии) ценных бумаг цена приобретения ценной бумаги, номинированной в иностранной валюте, определяется по курсу Банка России, действовавшему на момент принятия указанной ценной бумаги к учету.

Судья Верховного Суда РФ не нашла оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.03.2015 по делу № [А40-111561/2013](#) ЗАО «ДОНАВИА» (судья Суставова О.Ю.).

Договор код-шеринга (совместной эксплуатации рейсов) относится к договорам перевозки, несмотря на то, что не предполагает непосредственного заключения договоров перевозки с отдельными пассажирами. Соответственно, к реализации услуг в рамках указанного договора правомерно применена ставка НДС 0 %.

Общество осуществляло международные перевозки пассажиров и багажа в рамках Соглашения код-шеринг и применяло к данным услугам ставку НДС 0 %, основываясь на подп. 4 п. 1 ст. 164 НК РФ (как к услугам по перевозке пассажиров и багажа). По мнению Инспекции, Общество не вправе было применять к этим услугам ставку НДС 0%, поскольку по Соглашению Общество оказывает не услуги по перевозке пассажиров, а «услуги по предоставлению во фрахт воздушного судна» («услуги по предоставлению вместимости воздушного судна»), к реализации которых ставка НДС 0 % не применяется.

Проанализировав гражданско-правовую природу Соглашения код-шеринга, суд пришел к выводу, что единственной причиной вывода Инспекции о необоснованном применении ставки НДС 0 % послужило отсутствие прямых

договоров между Обществом и пассажирами, именуемых «договорами перевозки пассажира».

Между тем, код-шеринг (совместная эксплуатация рейсов) - это форма сотрудничества между авиакомпаниями, когда одно направление совместно обслуживается двумя (или более) перевозчиками. По природе данный договор не может быть признан ни договором аренды воздушного судна, ни договором аренды вместимости воздушного судна. Он является разновидностью договора перевозки, в связи с чем Обществом обоснованно была применена ставка НДС 0%.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.03.2015 по делу [А40-172879/2014](#) ООО «ОПОРА ИНЖИНИРИНГ» (судья Бедрацкая А.В.).

Нарушение Инспекцией срока составления акта камеральной налоговой проверки, а также срока ее проведения не является основанием для признания решения налогового органа незаконным, поскольку срок проведения камеральной налоговой проверки к числу пресекательных не отнесен, Обществу было обеспечено право на подготовку и представление возражений.

Обращаясь в суд с заявлением о признании незаконным решения Инспекции, Общество сослалось на то, что при проведении камеральной налоговой проверки Инспекция вышла за пределы сроков ее проведения: акт камеральной налоговой проверки составлен через 4 месяца и 17 дней с момента представления декларации и получен заявителем через 5 месяцев после сдачи декларации с нарушением сроков (3 месяца и 10 дней на оформление акта).

Суд указал, что данный довод заявителя является необоснованным, так как согласно абз. 2 ст. 88 НК РФ камеральная проверка проводится уполномоченными должностными лицами налогового органа в соответствии с их служебными обязанностями без какого-либо специального решения руководителя налогового органа в течение трех месяцев со дня представления налогоплательщиком налоговой декларации и документов, служащих основанием для исчисления и уплаты налога. Порядок фиксирования срока окончания камеральной проверки НК РФ не предусмотрен, практических последствий это не влечет, поскольку этот срок не указан в ст. 88 НК РФ как пресекательный, и последствий его пропуска НК РФ не предусмотрено.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.03.2015 по делу № [А40-175896/2014](#) ООО «Плаза Инвест» (судья Шевелева Л.А.).

Суммы государственной пошлины, уплаченной за выдачу лицензии, которую налогоплательщик не получил по причине предоставления Инспекцией недостоверной справки о наличии задолженности перед бюджетом, подлежат взысканию с Инспекции в качестве убытков (ст. 1069 ГК РФ).

Общество, намереваясь подать заявление о продлении действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, обратилось в Инспекцию с запросом о предоставлении сведений об имеющейся у него задолженности, и в соответствии с представленными сведениями оплатило в бюджет требуемые суммы недоимки. Затем, считая, что задолженности перед бюджетом не имеется, Общество обратилось в Департамент торговли и услуг г. Москвы с заявлением о продлении действия лицензии, уплатив соответствующую пошлину.

Обществу было отказано в выдаче лицензии, поскольку Инспекцией были представлены сведения о наличии у налогоплательщика задолженности перед бюджетом.

Суд удовлетворил требования налогоплательщика о взыскании с налогового органа возникших у Общества убытков установив, что следствием незаконных действий инспекции по выдаче справки с недостоверной информацией о состоянии расчетов налогоплательщика по налоговым платежам и санкциям явилось возникновение убытков, составляющих размер государственной пошлины, уплаченной за лицензию, которую Общество могло бы получить при надлежащем исполнении Инспекцией своей обязанности.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.03.2015 по делу № [А40-217671/2014](#) Негосударственного образовательного учреждения Высшего профессионального образования «Российский новый университет» (судья Бедрацкая А.В.).

Законодатель, наделяя налоговые органы правом, предусмотренным ст. 90 НК РФ, не ставит достоверность полученных свидетельских показаний в зависимость от предупреждения свидетеля об уголовной ответственности.

В подтверждение своей позиции Инспекцией были приведены свидетельские показания, полученные при осуществлении мероприятий налогового контроля в порядке ст. 90 НК РФ.

Университет в Заявлении указал на то, что достоверность свидетельских показаний, полученных в рамках проверки, не обеспечивается какой-либо серьезной ответственностью за дачу ложных показаний, в частности, свидетель не предупреждается об уголовной ответственности, показания давались в условиях, когда свидетелям предстояло нести ответственность за деятельность спорных контрагентов.

Опровергая данный довод налогоплательщика, суд отметил: законодатель, наделяя налоговые органы правом, предусмотренным ст. 90 НК РФ, не ставит достоверность полученного в рамках данной статьи доказательства в зависимость от предупреждения свидетеля об уголовной ответственности. Более того, не предусматривая обязанности налоговых органов при реализации своих полномочий в рамках ст. 90 НК РФ предупреждать свидетелей об уголовной ответственности, федеральный орган законодательной власти тем самым не подвергает сомнению достаточность и самостоятельность такого доказательства как свидетельские показания.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**