

## **ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 96<sup>1</sup>**

**06 июля 2015 года – 12 июля 2015 года**

### **1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3**

#### **1.1. Налог на прибыль..... 3**

Расходы на гарантии, компенсации и весь комплекс реабилитационных мер, сохраняемых за работником согласно переходным положениям ФЗ «О специальной оценке условий труда», учитываются при определении налоговой базы. .... 3

Сумма возмещения ущерба, нанесенного в результате террористического акта, учитывается в составе внереализационных доходов. .... 3

Если дебиторская и кредиторская задолженности, подлежащие оплате в рублях по определенному курсу в иностранной валюте, возникли до 01.01.2015 г., то разницы курсов валют при дооценке (уценке) этих требований и обязательств учитываются как суммовые разницы в порядке, который был установлен до 01.01.2015..... 4

#### **1.2. Налог на имущество организаций. .... 5**

Сети и системы инженерно-технического обеспечения (в т. ч. учитываемые как отдельные инвентарные объекты), являющиеся неотъемлемой частью здания, налоговая база по налогу на имущество которого определяется по кадастровой стоимости, подлежат налогообложению в составе этого здания (помещения) исходя из кадастровой стоимости здания. .... 5

#### **1.3. Земельный налог. .... 5**

В отношении земельного участка из земель населенных пунктов с более чем одним видом разрешенного использования применяется налоговая ставка, установленная в отношении того вида разрешенного использования, которому соответствует наибольшая кадастровая стоимость, установленная для данного земельного участка. .... 5

#### **1.4. Налоговый контроль. .... 6**

Налоговый орган имеет право в рамках камеральной проверки вызвать свидетелей для дачи показаний..... 6

<sup>1</sup> В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

|  |          |
|--|----------|
| <b>2. Судебная практика.....</b>   | <b>6</b> |
| <b>2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ. ....</b>   | <b>6</b> |
| Утверждение по истечению налогового периода нового норматива потерь не влечет обязанности осуществить перерасчет НДС за предыдущие налоговые периоды. ...  | 6        |
| <b>2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам. ....</b>  | <b>7</b> |
| Условия мирового соглашения, предусматривающие обязанность одной из сторон уплатить НДС, не порождают для нее действительной обязанности по его уплате, если операция, совершаемая согласно такому соглашению, не признается НК РФ объектом налогообложения НДС. ....  | 7        |
| Проценты, полученные по договору займа, должны учитываться при расчете пропорции, применяемой для распределения НДС, аналогично порядку учета платы за оказанные финансовые услуги по предоставлению займов в денежной форме. ....   | 8        |
| <b>2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы. ....</b>  | <b>9</b> |
| НК РФ не предусматривает обязанности по восстановлению НДС в случаях, когда основные средства, по которым ранее НДС был принят к вычету в полном объеме, используются как в подлежащих налогообложению, так и освобожденных от налогообложения видах деятельности. ....  | 9        |
| Направление акта проверки по почте предусмотрено НК РФ лишь для случаев уклонения налогоплательщика от его получения, иначе такая передача является существенным нарушением процедуры рассмотрения материалов проверки и влечет отмену решения. ....   | 9        |
| Выполнение работ в рамках целевой программы, относящейся к обороне и безопасности, не приводит автоматически к праву на применение освобождения от налогообложения на основании пп.3 п.2 ст. 389 НК РФ в отношении земельного участка, занятого производственными и вспомогательными объектами предприятия. .... | 10       |
| Инспекция не полномочна выявлять нецелевое использование бюджетных средств. Уполномоченным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, является Росфиннадзор и его территориальные органы, а не налоговые органы. ....                              | 11       |
| В отношении бюджетных средств, использованных не по целевому назначению, не применяются такие последствия как включение этих средств в состав внереализационных доходов с доначислением налога, пени и привлечением к налоговой ответственности. ....  | 11       |

## ***1. Письма Минфина России и ФНС России.***

### ***1.1. Налог на прибыль.***

**Письмо Минфина России от 19.06.2015 № 03-03-06/1/35668.**

***Расходы на гарантии, компенсации и весь комплекс реабилитационных мер, сохраняемых за работником согласно переходным положениям ФЗ «О специальной оценке условий труда», учитываются при определении налоговой базы.***

В соответствии с переходными положениями Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 421-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с принятием ФЗ «О специальной оценке условий труда» виды и достигнутые размеры предоставляемых гарантий (компенсаций) работникам, на рабочих местах которых по результатам проведенной до 31.12.2013 аттестации рабочих мест по условиям труда установлены вредные (опасные) условия труда, должны сохраняться до улучшения условий труда на данных рабочих местах, подтвержденного результатами проведения специальной оценки условий труда. Улучшением условий труда считается уменьшение итогового класса (подкласса) условий труда на рабочем месте.

Расходы на гарантии, компенсации и весь комплекс реабилитационных мер, сохраняемых за работником согласно переходным положениям п. 3 ст. 15 Федерального закона № 421-ФЗ, учитываются в составе расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль, на основании п. 3 ст. 255 НК РФ.

Предоставление компенсаций работникам, принятым на работу в 2014 году, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации, действующим с 1 января 2014 г, согласно которому работодатель обязан обеспечить проведение специальной оценки условий труда на рабочих местах.

**Письмо Минфина России от 16.06.2015 № 03-03-06/34712.**

***Сумма возмещения ущерба, нанесенного в результате террористического акта, учитывается в составе внереализационных доходов.***

Сумма возмещения ущерба, полученная в результате террористического акта, не поименована в исчерпывающем перечне доходов, не учитываемых при определении налоговой базы (ст. 251 НК РФ). В соответствии с п. 3 ст. 250 НК РФ в составе внереализационных доходов учитываются в том числе доходы в виде признанных должником или подлежащих уплате должником на основании решения суда, вступившего в законную силу, штрафов, пеней и (или) иных санкций

за нарушение договорных обязательств, а также сумм возмещения убытков или ущерба.

**Письмо Минфина России от 14.05.2015 № 03-03-10/27647 (направлено письмом ФНС России от 26.06.2015 № ГД-4-3/11191).**

***Если дебиторская и кредиторская задолженности, подлежащие оплате в рублях по определенному курсу в иностранной валюте, возникли до 01.01.2015 г., то разницы курсов валют при дооценке (уценке) этих требований и обязательств учитываются как суммовые разницы в порядке, который был установлен до 01.01.2015.***

Федеральным законом от 20.04.2014 № 81-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» положения о признании суммовых разниц с 1 января 2015 года отменены. Согласно п. 3 ст. 3 Закона № 81-ФЗ доходы (расходы) в виде суммовой разницы, возникшие у налогоплательщика по сделкам, заключенным до 1 января 2015 года, учитываются в целях налогообложения в порядке, установленном до дня вступления в силу Закона № 81-ФЗ.

С точки зрения гражданско-правовых отношений сделкой является как заключение соглашения (у поставщика возникает обязательство по поставке товара, а у покупателя - право требовать поставить товар), так и отгрузка (у поставщика возникает право требовать оплатить товар, а у покупателя - обязанность по оплате). Суммовые разницы (курсовые разницы) возникают только по уже возникшим обязательствам и требованиям, поэтому при определении даты заключения сделки для применения норм п. 3 ст. 3 Закона от № 81-ФЗ следует ориентироваться на дату совершения операции, в результате которой возникают эти требования и обязательства (кредиторская и дебиторская задолженности).

Если сделки, в результате которых возникают требования и обязательства (кредиторская и дебиторская задолженности), совершены до 1 января 2015 года, то разницы при дооценке (уценке) требований и обязательств необходимо учитывать в виде суммовой разницы. Если сделки, в результате которых возникают требования и обязательства (кредиторская и дебиторская задолженности), совершены после 1 января 2015 года, то разницы, возникающие при дооценке (уценке) требований и обязательств, необходимо учитывать в виде курсовой разницы.

## ***1.2. Налог на имущество организаций.***

**Письмо Минфина России от 15.06.2015 № 03-05-05-01/34323.**

***Сети и системы инженерно-технического обеспечения (в т. ч. учитываемые как отдельные инвентарные объекты), являющиеся неотъемлемой частью здания, налоговая база по налогу на имущество которого определяется по кадастровой стоимости, подлежат налогообложению в составе этого здания (помещения) исходя из кадастровой стоимости здания.***

Согласно Федеральному закону от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент безопасности зданий и сооружений» здание - это результат строительства, представляющий собой объемную строительную систему, имеющую, надземную и (или) подземную части, включающую в себя помещения, сети инженерно-технического обеспечения (совокупность трубопроводов, коммуникаций и других сооружений, предназначенных для инженерно-технического обеспечения зданий и сооружений), системы инженерно-технического обеспечения (водоснабжения, канализации, отопления, вентиляции, кондиционирования воздуха, газоснабжения, электроснабжения, связи, информатизации, диспетчеризации, мусороудаления, вертикального транспорта (лифты, эскалаторы), безопасности).

Сети и системы инженерно-технического обеспечения (в т. ч. учитываемые как отдельные инвентарные объекты), являющиеся неотъемлемой частью здания налоговая база по налогу на имущество в отношении которых в соответствии со ст. 378.2 НК РФ определяется по кадастровой стоимости, подлежат налогообложению в составе этого здания (помещения) исходя из кадастровой стоимости здания.

## ***1.3. Земельный налог.***

**Письмо Минфина России от 18.06.2015 № 03-05-04-02/35168.**

***В отношении земельного участка из земель населенных пунктов с более чем одним видом разрешенного использования применяется налоговая ставка, установленная в отношении того вида разрешенного использования, которому соответствует наибольшая кадастровая стоимость, установленная для данного земельного участка.***

Согласно пп. 2.7.1 Методических указаний по государственной кадастровой оценке земель населенных пунктов, утв. приказом Минэкономразвития России от 15 февраля 2007 г. № 39, расчет кадастровой стоимости земельных участков в составе земель населенных пунктов с более чем одним видом разрешенного использования осуществляется для каждого из видов разрешенного использования. По результатам расчетов для земельного участка устанавливается кадастровая

стоимость того вида разрешенного использования, для которого значение кадастровой стоимости наибольшее.

Налогообложение данного земельного участка должно осуществляться с применением той налоговой ставки, которая установлена представительным органом муниципального образования в отношении вида разрешенного использования земельного участка, которому соответствует установленная для земельного участка кадастровая стоимость.

#### ***1.4. Налоговый контроль.***

**Письмо Минфина России от 19.06.2015 № 03-02-07/1/35776.**

***Налоговый орган имеет право в рамках камеральной проверки вызвать свидетелей для дачи показаний.***

Согласно пп. 12 п. 1 ст. 31 и п. 1 ст. 90 НК РФ налоговые органы вправе вызвать в качестве свидетеля для дачи показаний любое физическое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для осуществления налогового контроля. НК РФ не предусматривает ограничения для вызова свидетелей в рамках камеральной налоговой проверки.

## ***2. Судебная практика.***

### ***2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.***

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 02.07.2015 № [305-КГ15-1414](#) по делу № [А40-37361/14](#) ООО «ЮрскНефть» (председательствующий судья Завьялова Т.В., судьи Козлова О.А., Павлова Н.В.).**

***Утверждение по истечению налогового периода нового норматива потерь не влечет обязанности осуществить перерасчет НДС за предыдущие налоговые периоды.***

В связи с тем, что нормативы потерь были утверждены Минэнерго РФ по истечении налогового периода, Общество, руководствуясь абз. 3 пп. 1 п. 1 ст. 342 НК РФ, при исчислении НДС применило нормативы потерь, утвержденные ранее, полагая, что вновь утвержденные нормативы применяются, начиная с налоговых периодов, следующих за месяцами их утверждения.

Суды трех инстанций пришли к выводу, что Общество обязано осуществлять перерасчет налоговых обязательств по НДС за предыдущие налоговые периоды, основываясь на нормативах потерь, которые утверждены уполномоченным органом в установленном порядке по окончании рассматриваемых налоговых периодов.

Коллегия ВС РФ не согласилась с таким выводом, указав, что абзац 3 пп. 1 п. 1 ст. 342 НК РФ, вопреки утверждению Инспекции, не содержит императивного условия о необходимости перерасчета налога после утверждения нормативных потерь, его проведение является правом налогоплательщика и призвано, как правило, не допустить незаконного увеличения размера налогового обязательства, на что указывал Президиум ВАС РФ в постановлении от 19.02.2013 № 12232/12. Кроме того, утверждение по истечении налоговых периодов нового норматива потерь полезных ископаемых не может являться основанием для вывода о допущенных налогоплательщиком ошибках, неполноте отражения сведений в первоначально поданных им декларациях.

## ***2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам.***

**Определение Верховного Суда РФ от 29.06.2015 № [305-КГ15-4678](#) по делу № [А40-51469/14](#) ООО «Ладья Ривер» об отказе в передаче кассационной жалобы ИФНС № 10 по г. Москве для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Завьялова Т.В.).**

***Условия мирового соглашения, предусматривающие обязанность одной из сторон уплатить НДС, не порождают для нее действительной обязанности по его уплате, если операция, совершаемая согласно такому соглашению, не признается НК РФ объектом налогообложения НДС.***

В связи с неисполнением условий инвестиционного контракта, между Правительством Москвы и Обществом в суде было заключено мировое соглашение, согласно которому Общество обязалось вместо объектов, определенных в инвестиционном контракте, перечислить их денежный эквивалент (по рыночной стоимости), а также самостоятельно исчислить и уплатить в бюджет НДС по данной операции.

Признавая недействительным решение Инспекции о доначислении сумм НДС, суд кассационной инстанции исходил из того, что по условиям мирового соглашения замене на денежный эквивалент (по рыночной стоимости) подлежит право требования доли города в натуральном выражении в инвестиционном объекте, и

данная операция не признается реализацией товаров, работ (услуг), признаваемых объектом налогообложения НДС.

Отклоняя ссылку Инспекции на условия мирового соглашения, предполагающие уплату налога, суд кассационной инстанции отметил, что исходя из публично-правовой природы налоговых споров предметом мирового соглашения не может являться изменение налоговых последствий спорных действий и операций в сравнении с тем, как такие последствия определены законом.

Судья ВС РФ отказала в передаче дела в Коллегию по экономическим спорам, согласившись с данной позицией.

**Определение Верховного Суда РФ от 29.06.2015 № [308-КГ15-6478](#) по делу № [А32-24806/2013](#) ЗАО «Пансионат с лечением «Приморье» об отказе в передаче кассационной жалобы ЗАО «Пансионат с лечением «Приморье» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Завьялова Т.В.).**

***Проценты, полученные по договору займа, должны учитываться при расчете пропорции, применяемой для распределения НДС, аналогично порядку учета платы за оказанные финансовые услуги по предоставлению займов в денежной форме.***

В целях реализации раздельного учета операций, облагаемых и необлагаемых НДС, Общество предусмотрело в Учетной политике единый порядок учета НДС, предъявленного поставщиками (подрядчиками). Осуществляя не подлежащие налогообложению операции по выдаче процентных займов в денежной форме, Общество в нарушение п.4 ст. 170 НК РФ, проценты по указанным займам не учло в общей стоимости отгруженных товаров (работ, услуг) при расчете единой пропорции, применяемой для распределения НДС.

Судья Верховного Суда РФ, отказывая в передаче дела, поддержала позицию нижестоящих судов, которые руководствуясь п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 30.05.2014 № 33, исходили из того, что доходы, полученные Обществом в виде процентов по договору займа, должны учитываться аналогично порядку учета платы за оказанные финансовые услуги по предоставлению займов в денежной форме.



### **2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы.**

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 07.07.2015 по делу № [А40-65173/15](#) ООО «Люксоттика Рус» (судья Паршукова О.Ю.).**

***НК РФ не предусматривает обязанности по восстановлению НДС в случаях, когда основные средства, по которым ранее НДС был принят к вычету в полном объеме, используются как в подлежащих налогообложению, так и освобожденных от налогообложения видах деятельности.***

В налоговом периоде, предшествующем проверяемому, Общество приняло в полном объеме к вычету НДС с приобретенных основных средств, использовавшихся как в подлежащих налогообложению, так и освобожденных от налогообложения видах деятельности, поскольку доля совокупных расходов по деятельности, не подлежащей налогообложению, составила менее 5% (что предусмотрено абз. 7 п. 4 ст. 170 НК РФ).

В проверяемом периоде доля совокупных расходов по деятельности, не подлежащей налогообложению, превысила 5%, в связи с чем налогоплательщик начал вести отдельный учет, но не восстанавливал принятый к вычету НДС, поскольку НК РФ не предусматривает частичного восстановления НДС, а полное восстановление НДС распространяется только на случаи осуществления одного вида деятельности (операций, не подлежащих налогообложению).

Инспекция, ссылаясь на п. 3 ст. 170 НК РФ пришла к выводу о необходимости частичного восстановления НДС.

Признавая позицию Инспекции необоснованной, суд указал, что НК РФ в нормах, регулирующих восстановление НДС (п. 3 ст. 170), не предусматривает обязанности по восстановлению НДС в случаях, когда основные средства, по которым ранее НДС был принят к вычету, используются как в подлежащих налогообложению, так и освобожденных от налогообложения видах деятельности. Нормы о восстановлении НДС применяются только в случае осуществления только одного вида деятельности – деятельности, не подлежащей налогообложению.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.07.2015 по делу № [А40-30186/15](#) ООО «С 7 Трэвел Ритэйл» (судья Карпова Г.А.).**

***Направление акта проверки по почте предусмотрено НК РФ лишь для случаев уклонения налогоплательщика от его получения, иначе такая передача является существенным нарушением процедуры рассмотрения материалов проверки и влечет отмену решения.***

Общество обратилось в суд с заявлением признать решение Инспекции недействительным, указывая, что оно принято с нарушением существенных условий порядка рассмотрения материалов налоговой проверки. В соответствии с

п. 5 ст. 100 НК РФ акт налоговой проверки в течение 5 дней должен быть вручен лицу, в отношении которого проводилась проверка, или его представителю под расписку или передан иным способом, свидетельствующим о дате его получения указанным лицом (его представителем). В случае если лицо, в отношении которого проводилась проверка или его представитель уклоняются от получения акта налоговой проверки, этот факт отражается в акте, и акт направляется по почте заказным письмом по месту нахождения организации (обособленного подразделения) или месту жительства физического лица.

Инспекция направила налогоплательщику акт проверки почтой, не предпринимая попыток уведомить налогоплательщика о рассмотрении материалов проверки и вручить акт проверки иным способом.

Суд, признавая решение, вынесенное по результатам рассмотрения данного акта, неправомерным, указал, что Инспекцией допущено нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки. Из нормы ст. 100 НК РФ прямо следует, что направление акта проверки почтой предусмотрено лишь в случае уклонения налогоплательщика от получения акта проверки. В акте проверки отсутствует отметка об уклонении Общества от получения акта проверки, а значит, направление Инспекцией документов почтой является в рассматриваемом случае необоснованным.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 07.07.2015 по делу № [А40-42466/14](#) ОАО «Научно-исследовательский институт цветных металлов «ГИНЦВЕТМЕТ» (судья Шудапова Я.Е.).**

***Выполнение работ в рамках целевой программы, относящейся к обороне и безопасности, не приводит автоматически к праву на применение освобождения от налогообложения на основании пп.3 п.2 ст. 389 НК РФ в отношении земельного участка, занятого производственными и вспомогательными объектами предприятия.***

По результатам проверки Инспекция указала, что Общество необоснованно применяет льготу по земельному налогу, предусмотренную пп.3 п.2 ст. 389 НК РФ, поскольку земельный участок предоставлен последнему на праве постоянного (бессрочного) пользования для целей, не связанных с обеспечением обороны, безопасности и таможенных нужд государства, и Общество в спорный налоговый период не обладало статусом предприятия, деятельность которого направлена на обеспечение безопасности и обороны государственных границ и территории РФ.

Признавая вывод Инспекции обоснованным, суд исходил из позиции, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 28.06.2011 № 18260/10, согласно которой при разрешении вопроса об исключении земельных участков из объектов обложения земельным налогом важным является разрешенное использование земельных участков либо их фактическое использование в целях обороны. При отсутствии документов, подтверждающих отнесение земельных участков к

категории земель обороны, основания для их квалификации как используемых для обеспечения обороны могут быть подтверждены сведениями о статусе организации (отнесение ее к категории стратегических предприятий и организаций, осуществляющих разработку, производство, ремонт вооружения, военной техники и боеприпасов) и документами, подтверждающими фактическое использование земельных участков для указанных целей. Отнесение организаций к категории стратегических предприятий и организаций, осуществляющих разработку, производство, ремонт вооружения, военной техники и боеприпасов, производится Минпромторгом РФ, который формирует сводный реестр организаций оборонно-промышленного комплекса РФ, организации в который включаются по результатам соответствующей проверки. Общество в проверяемом периоде, согласно письму Минпромторга России, не состояло данным реестре.

Суд отметил, что само по себе выполнение Обществом работ в рамках целевой программы, относящейся к обороне и безопасности, автоматически не придает ему требуемый статус стратегической организации оборонно-промышленного комплекса РФ. Соответствие выполняемых Обществом работ его уставной деятельности, при том, что, согласно уставу, Общество обладает широкой правоспособностью, доказательством статуса предприятия как стратегически важного для обороноспособности государства не является.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 06.07.2015 по делу № [А40-71106/15](#) ФГБУ «Информационно-методический центр по экспертизе, учету и анализу обращения средств медицинского применения» (судья Карпова Г.А.).**

***Инспекция не полномочна выявлять нецелевое использование бюджетных средств. Уполномоченным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, является Росфиннадзор и его территориальные органы, а не налоговые органы.***

***В отношении бюджетных средств, использованных не по целевому назначению, не применяются такие последствия как включение этих средств в состав внереализационных доходов с доначислением налога, пени и привлечением к налоговой ответственности.***

Инспекция пришла к выводу, что Учреждение использовало не по целевому назначению денежные средства, выделенные ему в целях исполнения государственного контракта, в связи с чем проверяющие в акте проверки, включив эти средства в состав внереализационных доходов, доначислили налог на прибыль и штраф.

Учреждением были поданы возражения на акт проверки, в ходе рассмотрения которых Инспекцией доначисления налога на прибыль и начисление штрафа в этой части были сняты. Однако в мотивировочной части решения Инспекции

остался вывод о нецелевом использовании Учреждением денежных средств. Этот вывод оспорен Учреждением в суде.

Суд признал решение Инспекции в этой части не соответствующим НК РФ, указав, что Инспекция не полномочна выявлять нецелевое использование бюджетных средств. Уполномоченным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, является Росфиннадзор и его территориальные органы, а не налоговые органы. Деяние в виде нецелевого расходования бюджетных средств может повлечь уголовную или административную ответственность должностных лиц, а также предъявление требования о возврате использованных не по целевому назначению денежных средств.

Суд пришел к выводу, что при таких обстоятельствах, несмотря на отсутствие доначисления налога, пени и привлечения к ответственности по указанному эпизоду, указание в мотивировочной части на нецелевое расходование бюджетных средств нарушает права и законные интересы Учреждения.

Суд также отметил, что из содержания п.14 ст. 250 НК РФ следует, что в отношении бюджетных средств, использованных не по назначению, не применяются такие последствия как включение этих средств в состав внереализационных доходов налогоплательщика с доначислением соответствующих сумм налога, пени и привлечением к налоговой ответственности.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**