

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 99¹

27 июля 2015 года – 02 августа 2015 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3

1.1. Налог на добавленную стоимость..... 3

При реализации банками драгоценных металлов в слитках с изъятием клиентами драгоценных металлов из хранилищ банков налоговая база по НДС определяется исходя из стоимости драгоценных металлов на момент изъятия. 3

1.2. Налог на прибыль..... 3

Доходы в виде выкупной цены в результате изъятия земельного участка для государственных нужд освобождаются от налогообложения. 3

Расходы на оказание услуг, связанных с представлением интересов организации в суде и на оказание юридической помощи (адвокатов), учитываются в составе внереализационных расходов вне зависимости от исхода судебного разбирательства. 4

Пониженная ставка налога, предусмотренная ст. 284 НК РФ, не применима в отношении доходов, полученных резидентом ОЭЗ от деятельности, не предусмотренной соглашением об осуществлении деятельности в ОЭЗ. 4

Убытки, полученные до получения статуса резидента ОЭЗ (в предыдущих налоговых периодах), могут быть учтены при определении налоговой базы по налогу на прибыль, сформированной резидентом ОЭЗ, только по деятельности, осуществляемой вне рамок соглашения. 5

Пересчет налоговой базы с применением повышающего коэффициента 2 к норме амортизации ОС в уже истекших налоговых периодах не допускается. 5

1.3. Налог на имущество организаций..... 5

Движимое имущество, принятое на учет в качестве основных средств с 1 января 2013 года по договору комиссии, заключенному со взаимозависимым лицом - комиссионером, не подлежит налогообложению налогом на имущество при условии,

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

если третье лицо (поставщик) не является взаимозависимым по отношению к комиссионеру и к комитенту (заказчику)..... 5

2. Судебная практика..... 6

2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегия по экономическим спорам. 6

На рассмотрение Верховного Суда РФ передан вопрос о порядке исчисления трехлетнего срока на обращение с заявлением о возврате излишне уплаченного налога..... 6

Объекты недвижимости включаются в налоговую базу по налогу на имущество с момента, когда они отвечают всем критериям п. 4 ПБУ 6/01 и начинают приносить экономическую выгоду.....7

Услуги по обслуживанию пассажиров, багажа и грузов не являются услугами по обслуживанию воздушных судов и не освобождаются от налогообложения НДС на основании пп.22 п.2 ст. 149 НК РФ. 8

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы. 9

Применение налогоплательщиком-дилером способа учета внереализационных доходов (расходов) в виде компенсации затрат на выполнение гарантийного ремонта, не соответствующего установленному п.4 ст.271 НК РФ, но не ущемляющего интересы бюджета, не предоставляет налоговому органу право распространять данный способ учета для целей исчисления НДС..... 9

Применение расчетного метода исчисления налогов допустимо лишь при наличии условий, перечисленных в пп.7 п.1 ст.31 НК РФ, и только методами, закрепленными в указанной статье. 9

Порядок заполнения декларации по НДС, утвержденный приказом Минфина России, не является письменным разъяснением финансового органа, соблюдение которого освобождает от ответственности, а также не является обстоятельством, смягчающим ответственность за налоговые правонарушения. 10

1. Письма Минфина России и ФНС России.

1.1. Налог на добавленную стоимость.

Письмо Минфина России от 10.07.2015 № 03-07-15/39760.

При реализации банками драгоценных металлов в слитках с изъятием клиентами драгоценных металлов из хранилищ банков налоговая база по НДС определяется исходя из стоимости драгоценных металлов на момент изъятия.

Согласно пп. 9 п. 3 ст. 149 НК РФ операции по реализации драгоценных металлов в слитках Банком России и банками лицам, не являющимся банками, освобождаются от налогообложения НДС при условии, что эти слитки остаются в одном из хранилищ (Государственном хранилище ценностей, хранилище Банка России или хранилищах банков). В случае изъятия из хранилищ драгоценных металлов, стоимость которых ранее зачислена на обезличенный металлический счет клиента, указанные операции подлежат налогообложению. В этом случае налоговая база определяется по правилам п.1 ст. 154 НК РФ исходя из стоимости драгоценных металлов на момент их изъятия из хранилищ драгоценных металлов.

1.2. Налог на прибыль.

Письмо ФНС России от 16.07.2015 № ЕД-4-3/12506@.

Доходы в виде выкупной цены в результате изъятия земельного участка для государственных нужд освобождаются от налогообложения.

ФНС России отметила, что налоговым органам при решении вопроса о налогообложении налогом на прибыль доходов, полученных налогоплательщиком в виде выкупной цены в результате изъятия земельных участков для государственных нужд, несмотря на позицию, сформулированную в письмах Минфина России (от 28.04.2014 № 03-03-06/1/19742; от 11.07.2012 № 03-03-06/1/334; от 25.08.2010 № 03-03-06/1/567 и др.) и ФНС России (от 19.03.2010 № 3-1-11/192@), следует принимать во внимание сложившуюся судебную практику. Президиум ВАС РФ в постановлении от 23.06.2009 № 2019/09 по делу № А32-7432/2007-56/191-2008-56/23 сделал вывод, что поскольку принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения, а законодателем не предусмотрено включение в сумму возмещения налога на прибыль, подлежащего уплате собственником земельного участка, изъятого для государственных нужд, то взимание с такого собственника налога на прибыль с

суммы возмещения нарушало бы принцип полного возмещения, определенный законодателем для таких случаев.

Письмо Минфина России от 10.07.2015 № 03-03-06/39817.

Расходы на оказание услуг, связанных с представлением интересов организации в суде и на оказание юридической помощи (адвокатов), учитываются в составе внереализационных расходов вне зависимости от исхода судебного разбирательства.

НК РФ не раскрывает понятия «судебные расходы», которые согласно пп.10 п. 1 ст. 265 НК РФ учитываются при налогообложении прибыли. На основании п. 1 ст. 11 НК РФ используется понятие «судебных расходов», приведенное в АПК РФ, в соответствии с которым судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек (ст. 101 АПК РФ). Расходы на оказание услуг, связанных с представлением интересов организации в суде и оказание в связи с этим юридической помощи (адвокатов), относятся согласно ст.106 АПК РФ к судебным издержкам, являются внереализационными расходами и могут быть учтены для целей налога на прибыль в соответствии с пп. 10 п. 1 ст. 265 НК РФ при их соответствии условиям ст. 252 НК РФ. Данные расходы учитываются вне зависимости от исхода судебного разбирательства.

Письмо Минфина России от 09.07.2015 № 03-03-10/39634.

Пониженная ставка налога, предусмотренная ст. 284 НК РФ, не применима в отношении доходов, полученных резидентом ОЭЗ от деятельности, не предусмотренной соглашением об осуществлении деятельности в ОЭЗ.

Пункт 1 ст. 284 НК РФ предусматривает возможность установления для резидентов особой экономической зоны (далее - ОЭЗ) пониженной налоговой ставки для доходов от деятельности, осуществляемой на территории особой экономической зоны. Для получения указанной льготы коммерческая организация должна быть зарегистрирована на территории муниципального образования, в границах которого расположена особая экономическая зона, и заключить с органами управления особыми экономическими зонами специальное соглашение, как это предусмотрено Федеральным законом от 22.07.2005 № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации».

Резидент особой экономической зоны имеет право воспользоваться пониженной ставкой налога на прибыль, подлежащего зачислению в бюджет субъекта РФ, только в отношении доходов от деятельности, предусмотренной соглашением, и осуществляемой на территории данной особой экономической зоны. Доходы, полученные резидентом ОЭЗ вне рамок соглашения, подлежат учету в целях налогообложения прибыли организаций в общеустановленном порядке.

Убытки, полученные до получения статуса резидента ОЭЗ (в предыдущих налоговых периодах), могут быть учтены при определении налоговой базы по налогу на прибыль, сформированной резидентом ОЭЗ, только по деятельности, осуществляемой вне рамок соглашения.

Налоговая база по деятельности, предусмотренной соглашением об осуществлении деятельности в ОЭЗ, формируется резидентом ОЭЗ отдельно и не может уменьшаться на сумму убытков, полученных в предыдущих налоговых периодах, когда налогоплательщик не являлся резидентом ОЭЗ (п. 1 ст. 284 НК РФ). Такие убытки могут быть учтены при определении налоговой базы по налогу на прибыль, сформированной резидентом ОЭЗ только по деятельности, осуществляемой вне рамок соглашения.

Письмо Минфина России от 09.07.2015 № 03-03-10/39633.

Пересчет налоговой базы с применением повышающего коэффициента 2 к норме амортизации ОС в уже истекших налоговых периодах не допускается.

На основании п. 1 ст. 259.3 НК РФ налогоплательщики вправе применять к основной норме амортизации специальный коэффициент, но не выше 2, в отношении амортизируемых основных средств, используемых для работы в условиях агрессивной среды и (или) повышенной сменности. Налогоплательщику предоставлено право выбора - применять или нет повышающий коэффициент.

В то же время НК РФ не содержит норм, позволяющих пересчитать налоговую базу по налогу на прибыль и применить коэффициент в уже истекших налоговых периодах. Налогоплательщик может начать применять коэффициент в текущем налоговом периоде, приняв соответствующее решение.

1.3. Налог на имущество организаций.

Письмо Минфина России от 30.06.2015 № 03-05-05-01/37781.

Движимое имущество, принятое на учет в качестве основных средств с 1 января 2013 года по договору комиссии, заключенному со взаимозависимым лицом - комиссионером, не подлежит налогообложению налогом на имущество при условии, если третье лицо (поставщик) не является взаимозависимым по отношению к комиссионеру и к комитенту (заказчику).

С 1 января 2015 года основные средства, включенные в первую или во вторую амортизационную группу в соответствии с Классификацией основных средств, утвержденной Правительством РФ, не признаются объектом налогообложения по налогу на имущество.

С 1 января 2015 года движимое имущество, включенное в иные амортизационные группы в соответствии с Классификацией, принятое на учет с 1 января 2013 года в качестве объектов основных средств (в том числе в 2013 и 2014 годах), не подлежит налогообложению, за исключением объектов движимого имущества, принятых на учет в результате реорганизации или ликвидации юридических лиц, а также передачи, включая приобретение, имущества между лицами, признаваемыми взаимозависимыми (п. 25 ст. 381 НК РФ).

Товар, поступивший на комиссию, не отражается на балансе комиссионера, а учитывается им за балансом в качестве товаров, принятых на комиссию. При этом данное имущество не является собственностью комиссионера.

В связи с чем в отношении движимого имущества, принятого на учет в качестве основных средств с 1 января 2013 года по договору комиссии, заключенному со взаимозависимым лицом - комиссионером, заказчик вправе применить льготу по п. 25 ст. 381 НК РФ при условии, если третье лицо (поставщик) не является взаимозависимым по отношению к комиссионеру и к комитенту (заказчику).

2. Судебная практика.

2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегия по экономическим спорам.

Определение Верховного Суда РФ от 24.07.2015 № [306-КГ15-6527](#) по делу № [А72-6526/2014](#) ООО «Старатели-Новоспасское» о передаче кассационной жалобы ООО «Старатели-Новоспасское» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Завьялова Т.В.).

На рассмотрение Верховного Суда РФ передан вопрос о порядке исчисления трехлетнего срока на обращение с заявлением о возврате излишне уплаченного налога.

Суды трех инстанций отказали Обществу в удовлетворении требования о возврате излишне уплаченного налога со ссылкой на пропуск последним срока на обращение в Инспекцию с заявлением о возврате излишне уплаченного налога на прибыль - три года с даты последнего платежа.

Судья ВС РФ признала заслуживающей внимания Судебной коллегии по экономическим спорам позицию Общества, основанной на том, что в случае, когда налогоплательщиком не было заявлено требования о возврате излишне уплаченного авансового платежа, произведенного по итогам отчетного периода, данный платеж учитывается на дату окончания следующего отчетного и налогового периода, поэтому и срок на возврат должен исчисляться с этой даты.

Уплата авансовых платежей по итогам отчетных и налогового периодов производится налогоплательщиками в порядке и в сроки, определенные ст. 287 НК РФ, согласно которой авансовые платежи по итогам отчетного периода засчитываются в счет уплаты налога по итогам следующего отчетного (налогового) периода. Положения ст. 287 НК РФ устанавливаю правило о зачете уплаченных авансовых платежей в счет уплаты последующих авансовых платежей и налога на прибыль, исчисленного по итогам налогового периода, нарастающим итогом.

Определение Верховного Суда РФ от 22.07.2015 № [306-КГ15-7527](#) по делу № [А55-11336/2014](#) ООО «Янко» об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Янко» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Завьялова Т.В.).

Объекты недвижимости включаются в налоговую базу по налогу на имущество с момента, когда они отвечают всем критериям п. 4 ПБУ 6/01 и начинают приносить экономическую выгоду.

Инспекция доначислила налог на имущество, указав, что налогоплательщик не включил в налоговую базу стоимость некоторых нежилых помещений, принадлежащих Обществу на праве собственности.

По мнению Общества, основным видом экономической деятельности которого является сдача в аренду собственного недвижимого имущества, спорные нежилые помещения следовало учитывать в качестве основных средств только после произведения ремонтных работ под конкретного арендодателя и передачи помещений в аренду, поскольку указанные помещения были приобретены обществом в черновом ремонте и не приносили ему экономической выгоды.

Суды трех инстанций, установив с учетом представленных в дело доказательств, что указанные объекты недвижимого имущества в проверяемом периоде начали приносить экономическую выгоду обществу в виде дохода от арендной платы и отвечали требованиям п. 4 ПБУ 6/01 «Учет основных средств» для постановки имущества на баланс в качестве основных средств, отказали Обществу в удовлетворении требований.

Судья ВС РФ поддержала данную позицию, отказав в передаче дела.

Определение Верховного Суда РФ от 20.07.2015 № [308-КГ15-7217](#) по делу № [А32-28290/2013](#) ОАО «Международный аэропорт Сочи» об отказе в передаче кассационной жалобы ОАО «Международный аэропорт Сочи» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Завьялова Т.В.).

Услуги по обслуживанию пассажиров, багажа и грузов не являются услугами по обслуживанию воздушных судов и не освобождаются от налогообложения НДС на основании пп.22 п.2 ст. 149 НК РФ.

По мнению Общества, услуги по обслуживанию, доставке, посадке и высадке пассажиров, обслуживанию бизнес зала, обработке и доставке груза, коммерческому обслуживанию пассажиров и груза/почты подпадают под действие льготы, предусмотренной пп. 22 п. 2 ст. 149 НК РФ, поскольку они являются частью единого технологического комплекса услуг, направленных на подготовку воздушного судна к вылету с пассажирами, багажом и грузом, то есть комплексом мер, направленных на осуществление воздушной перевозки.

Судья Верховного Суда РФ поддержала позицию нижестоящих судов, которые пришли к выводу, что услуги по обслуживанию пассажиров, багажа и грузов не являются услугами по обслуживанию воздушных судов и не подпадают под действие льготы, установленной пп. 22 п. 2 ст. 149 НК РФ. Суды исходили из того, что Приказ Министерства транспорта РФ от 02.10.2000 № 110 «Об аэронавигационных и аэропортовых сборах, тарифах за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве РФ» не распространяется на пассажиров, грузоотправителей и грузополучателей, пользующихся услугами в аэропортах. Поскольку оказанные Обществом услуги направлены не на обслуживание воздушного судна, а на обслуживание пассажиров, багажа и груза, то операции по реализации таких услуг подлежат налогообложению в установленном законом порядке.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 31.07.2015 по делу № [А40-169298/14](#) ООО «Порше Центр Москва» (судья Лакоба Ю.Ю.).

Применение налогоплательщиком-дилером способа учета внереализационных доходов (расходов) в виде компенсации затрат на выполнение гарантийного ремонта, не соответствующего установленному п.4 ст.271 НК РФ, но не ущемляющего интересы бюджета, не предоставляет налоговому органу право распространять данный способ учета для целей исчисления НДС.

Применение расчетного метода исчисления налогов допустимо лишь при наличии условий, перечисленных в пп.7 п.1 ст.31 НК РФ, и только методами, закрепленными в указанной статье.

Общество, являясь дилером, оказывало потребителям гарантийные услуги по ремонту автомобилей, расходы по которым впоследствии возмещались компанией-поставщиком. Факт выполнения гарантийных работ согласно заказ-нарядам потребителей фиксировался в акте выполненных работ. В целях компенсации затрат на осуществление гарантийного ремонта дилер направлял заявку по выполнению гарантийного ремонта поставщику автомобилей, которую последний согласовывал, либо мог отклонить ее. Между датой оказания гарантийных услуг потребителю и датой одобрения размера компенсации и ее перечисления дилеру возникала временная разница. Общество учитывало часть подлежащих компенсации сумм в составе внереализационных доходов (без восстановленного НДС по деталям) на дату оказания услуг по ремонту потребителю, не дожидаясь даты согласования размера компенсации. То есть внереализационные доходы в указанной части включались в налоговую базу по налогу на прибыль раньше, чем это установлено п.4 ст. 271 НК РФ, до момента согласования суммы компенсации. Суд отказал Инспекции в доначислении Обществу налога на прибыль, указав на то, что хотя способ учета внереализационных доходов, примененный Обществом, не соответствует вышеуказанной норме НК РФ, он не приводит к ущемлению государственных интересов, поскольку налог на прибыль исчисляется ранее, чем должен был и, следовательно, такой способ был полезен бюджету. Суд признал необоснованным довод Инспекции о том, что при данном подходе Общества к учету внереализационных доходов, налогоплательщик обязан был применить тот же способ учета и в отношении восстановления НДС. Восстановление НДС в порядке п.3 ст. 170 НК РФ по использованным в гарантийном ремонте деталям, компенсацию которых согласовывал поставщик автомобилей, должно было производиться на дату согласования размера компенсации поставщиком.

Суд также указал на то, что Инспекция незаконно применила расчетный метод для исчисления недоимки по налогу на прибыль и НДС, поскольку ни одно из

перечисленных в пп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ условий для применения расчетного метода ни в акте проверки, ни в решении Инспекцией не установлено. Кроме того, Инспекция не применила установленные в пп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ методы исчисления налогов. Подход, который применил налоговый орган, повлек грубое искажение реального размера налоговых обязательств по налогу на прибыль и НДС.

Решения Арбитражного суда г. Москвы от 31.07.2015 по делу № [А40-147456/13](#); от 31.07.2015 по делу № [А40-122806/13](#) ОАО «Горно-металлургическая компания «Норильский никель» (судья Ларин М.В.).

Порядок заполнения декларации по НДС, утвержденный приказом Минфина России, не является письменным разъяснением финансового органа, соблюдение которого освобождает от ответственности, а также не является обстоятельством, смягчающим ответственность за налоговые правонарушения.

Общество было привлечено к ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах, поскольку в нарушение положений ст. 340 НК РФ расходы, непосредственно связанные с добычей ангидрида, МКР, песчаника флюсового, известняка (нереализуемые полезные ископаемые), уменьшало путем перенесения их части на щебень и каменный уголь, налоговая база по которым определялась исходя из цен их реализации. В результате налоговая база по нерезализуемым полезным ископаемым уменьшалась.

Возражая против обоснованности привлечения его к ответственности по ст. 122 НК РФ и начисления пеней по ст. 75 НК РФ, Общество ссылалось на наличие условий, предусмотренных ст. 111 НК РФ и п. 8 ст. 75 НК РФ для освобождения от ответственности и уплаты пеней, поскольку следовало Порядку заполнения декларации по НДС, утвержденному приказом Минфина от 29.12.2006 № 185н.

Суд, отказывая Обществу в удовлетворении требований, указал на то, что порядок заполнения декларации по НДС, утвержденный приказом Минфина, не является письменным разъяснением финансового органа, соблюдение которого освобождает от ответственности, а также не является обстоятельством, смягчающим ответственность за налоговые правонарушения.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**