

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 106¹
14 сентября 2015 года – 20 сентября 2015 года

1. Письма Минфина России и ФНС России.....	3
1.1. Налог на добавленную стоимость.....	3
Услуги по подбору персонала, оказываемые иностранной организацией, не осуществляющей деятельность на территории РФ, не облагаются НДС.....	3
Передача иностранным лицом по лицензионному договору прав на издание книг и журналов российской организации облагается НДС.....	3
Сумма НДС, принятая к вычету с суммы предоплаты поставщику, не выполнившего обязательства по поставке, подлежит восстановлению при списании дебиторской задолженности, образовавшейся в связи с перечислением предоплаты.	4
Счета-фактуры, составленные с использованием факсимильной подписи, не могут являться основанием для принятия предъявленных сумм НДС к вычету.....	4
2. Судебная практика.....	4
2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.	4
Суммы расходов на выплату неосновательного обогащения на основании решения суда за использование помещений без законных оснований могут быть учтены в составе внереализационных расходов, поскольку по существу представляют собой арендную плату.....	5
2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам.	6
На рассмотрение экономической коллегии ВС РФ передан спор о правомерности применения ставки НДС 0% к операции по реализации судна, покинувшего порт РФ в режиме «временный выезд» и проданного в собственность иностранному покупателю в момент его нахождения за пределами РФ.....	6
Коллегия по экономическим спорам ВС РФ рассмотрит дело об определении амортизационной группы в отношении кабельных линий для нефтяных насосов.	7
2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы.	8

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

Размещение информации о неблагоприятном состоянии Банка в газете «Ведомости», сообщениях Информационно-аналитических и рейтинговых агентствах не является основанием для признания данных сведений общеизвестными и не свидетельствует о недобросовестности налогоплательщиков при уплате налогов. 8

Поскольку НК РФ не раскрывает понятие «иная зависимость» для целей взыскания числящейся задолженности на основании пп.2 п.2 ст. 45 НК РФ, применяются положения ст.20 и ст. 105.1 НК РФ..... 8

1. Письма Минфина России и ФНС России.

1.1. Налог на добавленную стоимость.

Письмо Минфина России от 27.08.2015 № 03-07-08/49541.

Услуги по подбору персонала, оказываемые иностранной организацией, не осуществляющей деятельность на территории РФ, не облагаются НДС.

Услуги по подбору персонала не относятся к услугам, перечисленным в пп. 1 - 4.1, 4.4 п. 1 ст. 148 НК РФ, и в отношении данных услуг применяется пп. 5 п. 1 данной статьи, согласно которому местом реализации услуг признается территория РФ в случае, если деятельность организации, оказывающей услуги, осуществляется на территории РФ. Местом реализации услуг по подбору персонала, оказываемых российской организацией иностранной организацией, не осуществляющей деятельность на территории РФ, территория РФ не признается и такие услуги объектом налогообложения НДС в РФ не являются.

Письмо Минфина России от 27.08.2015 № 03-07-08/49539.

Передача иностранным лицом по лицензионному договору прав на издание книг и журналов российской организации облагается НДС.

На основании положений пп.4 п. 1 ст. 148 НК РФ передача прав на использование результатов интеллектуальной деятельности относится к услугам. Согласно указанной нормы местом реализации услуг по передаче иностранным лицом в соответствии с лицензионным договором прав на издание книг и журналов российской организации признается территория РФ и данные услуги являются объектом налогообложения НДС в РФ.

Российская организация, приобретающая у иностранного лица вышеуказанные услуги, в целях применения НДС признается налоговым агентом и обязана исчислить и уплатить в бюджет сумму налога независимо от включения в таможенную стоимость печатных изданий, ввозимых в РФ, сумм роялти, перечисляемых иностранным правообладателям за право издания и распространения соответствующих произведений.

Письмо Минфина России от 17.08.2015 № 03-07-11/47347.

Сумма НДС, принятая к вычету с суммы предоплаты поставщику, не выполненному обязательству по поставке, подлежит восстановлению при списании дебиторской задолженности, образовавшейся в связи с перечислением предоплаты.

Вычетам подлежат суммы НДС по товарам (работам, услугам), используемым для осуществления операций, облагаемых НДС (пп. 1 и 2 статьи 171 НК РФ). В случае если товары (работы, услуги) не используются налогоплательщиком для операций, подлежащих налогообложению, то оснований для принятия к вычету сумм налога не имеется. НДС, принятый к вычету покупателем при перечислении суммы оплаты в счет предстоящей поставки товара поставщику, не выполненному обязательству по поставке товара, подлежит восстановлению при списании дебиторской задолженности, образовавшейся в связи с перечислением поставщику указанной суммы оплаты.

Письмо Минфина России от 27.08.2015 № 03-07-09/49478.

Счета-фактуры, составленные с использованием факсимильной подписи, не могут являться основанием для принятия предъявленных сумм НДС к вычету.

Счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации (п.6 ст. 169 НК РФ). Пункт 2 ст. 160 НК РФ допускает использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронной подписи либо иного аналога собственноручной подписи в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Использование счетов-фактур, подписанных факсимильной подписью, НК РФ не предусмотрено.

2. Судебная практика.

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11.09.2015 № [305-КГ15-6506](#) по делу № [А40-84941/14](#) ОАО «Машиностроительный завод «Маяк» (судьи Завьялова Т.В., Зарубина Е.Н., Першутов А.Г.).

Суммы расходов на выплату неосновательного обогащения на основании решения суда за использование помещений без законных оснований могут быть учтены в составе внереализационных расходов, поскольку по существу представляют собой арендную плату.

Общество приобрело здание по договору купли-продажи, условиями которого был предусмотрен переход права собственности на объект с момента государственной регистрации прав. С момента заключения договора Общество использовало имущество в своей хозяйственной деятельности в качестве производственного помещения. Регистрирующий орган отказал в регистрации перехода права собственности, после чего продавец направил уведомление о расторжении договора. Общество обратилось в суд с иском о признании недействительным одностороннего отказа продавца, последний в свою очередь предъявил встречный иск об обязанности Общества возратить имущество в связи с расторжением договора. Поскольку встречные требования продавца были удовлетворены, но Обществом спорное имущество не было возвращено новым судебным решением в пользу продавца было взыскано неосновательное обогащение в размере арендной платы за пользование имуществом в период с момента заключения договора до момента возвращения имущества продавцу. Руководствуясь данным судебным актом, Общество включило указанные суммы в состав внереализационных расходов в целях налогообложения прибыли.

Суды трех инстанций признавая данный подход необоснованным пришли к выводу, что в силу положений п. 1 ст. 1102, п. 2 ст. 1105 ГК РФ отнесение к внереализационным расходам при налогообложении прибыли сумм присужденного неосновательного обогащения неправомерно, поскольку возврат незаконно полученного дохода не образует расходов в целях налогообложения прибыли.

Признавая данную позицию ошибочной, ВС РФ прежде всего указал на то, что из системного анализа гл. 25 НК РФ следует, что понятия «убыток» и «ущерб» являются равнозначными и их возникновение влечет одинаковые налоговые последствия, в том числе право на их учет в составе внереализационных расходов на основании пп.13 п.1 ст. 265 НК РФ.

Судебная коллегия ВС РФ пришла к выводу о правомерности действий налогоплательщика, поскольку произведенные Обществом затраты в виде уплаты неосновательного обогащения за использование помещений без законных оснований по существу представляют арендную плату, подлежащую уплате за такое использование объекта в целях осуществления предпринимательской деятельности, о чем в том числе свидетельствует и расчет размера неосновательного обогащения, произведенный судом исходя из стоимости аренды. Расходы Общества документально подтверждены и отвечают критериям, установленным п.1 ст. 252 НК РФ и п.1 ст. 265 НК РФ.

2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам.

Определение Верховного Суда РФ от 14.09.2015 № [307-КГ15-7424](#) по делу № [A42-4200/2014](#) ОАО «Мурманское морское пароходство» о передаче кассационной жалобы ОАО «Мурманское морское пароходство» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Першутов А.Г.).

На рассмотрение экономической коллегии ВС РФ передан спор о правомерности применения ставки НДС 0% к операции по реализации судна, покинувшего порт РФ в режиме «временный выезд» и проданного в собственность иностранному покупателю в момент его нахождения за пределами РФ.

Суды установили, что принадлежащее Обществу морское судно покинуло порт Санкт-Петербурга для перевозки груза в турецкий порт с оформлением таможенного режима «временный вывоз». Во время нахождения судна в пути Общество реализовало его китайской компании, передав его по акту в порту Китая. Судно было помещено таможенным органом под таможенную процедуру экспорта без возврата транспортного средства на территорию РФ, после чего Общество исчислило НДС с данной операции по ставке 0% и включило соответствующие суммы НДС в состав вычетов.

Инспекция отказала в признании данных вычетов, сделав вывод о том, что судно не было реализовано на территории РФ, и поэтому объекта налогообложения не возникло. Суды апелляционной и кассационной инстанций с данной позицией согласились. Кассационный суд также указал, что для решения вопроса о наличии или отсутствии объекта НДС при реализации судна в качестве товара основное значение имеет определение момента начала отгрузки судна в качестве товара, так как именно в случае нахождения товара на территории РФ в момент начала отгрузки или транспортировки возникает обязанность по исчислению НДС. В данном деле с момента выхода из порта Санкт-Петербурга судно использовалось в качестве транспортного средства для международной перевозки грузов через таможенную границу РФ, а передача судна покупателю произошла в иностранном порту.

Передавая дело на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам, судья ВС РФ признала заслуживающими внимания доводы Общества, что на основании системного толкования ст. 165, 252, 256 ТК РФ (действовавшего до 01.01.2011) товары, помещенные под таможенный режим временного вывоза, считаются находящимися в свободном обращении на таможенной территории РФ. В случае передачи иностранному лицу права собственности на временно вывезенные товары лицо, поместившее товары под

таможенный режим временного вывоза, обязано изменить таможенный режим временного вывоза на таможенный режим экспорта. При этом изменение таможенного режима допускается без фактического предъявления товара таможенному органу. Аналогичные правила закреплены в ст. 212, 285, 288 ТК ТС. Независимо от того, где фактически состоялся переход права собственности на спорный товар - в России или за рубежом, экспортная операция облагается НДС по ставке 0 процентов, а дата пересечения границы и факт нахождения товара в момент перехода права собственности на территории иностранного государства правового значения не имеют.

Определение Верховного Суда РФ от 09.09.2015 № [305-КГ15-7669](#) по делу № [А40-129314/2014](#) ООО «Сервисная компания Борец» о передаче кассационной жалобы ИФНС № 15 по г. Москве для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Першутов А.Г.).

Коллегия по экономическим спорам ВС РФ рассмотрит дело об определении амортизационной группы в отношении кабельных линий для нефтяных насосов.

Общество на основании договора передавало в аренду комплект электропогружного оборудования, включающий в себя кабели и кабельные линии, используемые для подачи тока в нефтепогружные насосы, изготавливаемые Обществом из приобретаемого у заводов-изготовителей кабеля. Общество считает, что изготовление кабельной линии представляет собой создание нового основного средства, отличного от кабеля, используемого лишь в качестве материала. Кабельная линия как самостоятельное основное средство относится к 1-ой амортизационной группе с кодом «Оборудование для различных способов добычи нефти». Суд первой инстанции, позицию которого поддержала кассационная инстанция, согласился с данной позицией, указав что изделие «Кабельная линия» является составной частью Установки электроцентробежных насосов. При этом суд апелляционной инстанции поддержал Инспекцию, указав что конструктивно-сочлененный кабель (кабельная линия), относится к 8-ой амортизационной группе в соответствии с кодом «Кабели для нефтяных насосов».

Инспекция обратилась в ВС РФ, считая, что кабельную линию (конструктивно сочлененный кабель) нельзя считать новым изделием, имеющим индивидуальные технические характеристики, отличные от характеристик материала, из которых они изготавливались. Кроме того, ссылаясь на положения договоров аренды, заключаемых налогоплательщиком с контрагентами, Инспекция указывает на то, что срок полезного использования кабельных линий существенно превышает срок амортизации основных средств, отнесенных к 1-ой амортизационной группе. А кабели для нефтяных насосов Постановлением Правительства РФ от 01.01.2002 № 1 «О классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы» отнесены к 8-ой амортизационной группе. ВС РФ посчитал данные доводы

заслуживающими внимания и передал дело на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам.

2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.09.2015 по делу № [А40-61623/15](#) ООО «Рутектор» (судья Суставова О.Ю.).

Размещение информации о неблагоприятном состоянии Банка в газете «Ведомости», сообщениях Информационно-аналитических и рейтинговых агентствах не является основанием для признания данных сведений общеизвестными и не свидетельствует о недобросовестности налогоплательщиков при уплате налогов.

Инспекция отказала Обществу в признании обязанности по уплате налога исполненной, указывая на наличие признаков недобросовестности налогоплательщика при осуществлении спорных платежей. В качестве одно из доводов, Инспекция указала, что Обществу должно было быть известно о неблагоприятном состоянии Банка из газеты «Ведомости».

Суд указал на то, что на налогоплательщиков не возложена обязанность по отслеживанию информации, размещаемой в газетах «Ведомости», а также из сообщения Информационно-аналитического агентства «УралБизнесКонсалтинг».

К изданиям, информация, размещенная в которых законодательно признается общеизвестной, относятся газета «Коммерсантъ», в которой публикуется информация о банкротстве юридических лиц, «Вестник государственной регистрации» по вопросам ликвидации, реорганизации и банкротства юридических лиц. Сообщение об отзыве у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций публикуется в «Вестнике Банка России», а также размещается в разделе «Ликвидация кредитных организаций» на сайте Банка России.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.09.2015 по делу № [А40-77894/2015](#) ООО «Интерос» (судья Лакоба Ю.Ю.).

Поскольку НК РФ не раскрывает понятие «иная зависимость» для целей взыскания числящейся задолженности на основании пп.2 п.2 ст. 45 НК РФ, применяются положения ст.20 и ст. 105.1 НК РФ.

Инспекция обратилась в суд с иском о признании организаций взаимозависимыми в порядке ст.20, пп.2 п.2 ст. 45 НК РФ и взыскании с Общества суммарной задолженности, числящейся за зависимой организацией.

Поскольку понятие «иная зависимость» не раскрывается действующим законодательством, в рассматриваемой ситуации применяются положения ст. 20

НК РФ, ст.105.1 НК РФ.

Суд поддержал позицию Инспекции о наличии всех законодательно установленных условий для взыскания задолженности, числящейся за зависимой организацией, с Общества в порядке пп.2 п.2 ст. 45 НК РФ:

- тождественность у зависимой организации и Общества контактных телефонных номеров, информации на сайтах, вида деятельности;
- перезаключение Обществом договоров с покупателями и продавцами товара зависимой организации, что подтверждается письмами организаций-покупателей;
- переход сотрудников зависимой организации в Общество, что подтверждается сведениями, представленными бывшими контрагентами зависимой организации, в которых в качестве представителей Общества числятся бывшие сотрудники зависимой организации;
- перечисление выручки в адрес Общества за поставку продукции организациям, перечислявшим до этого выручку в адрес зависимой организации;
- перечисление Обществом денежных средств в адрес единственного учредителя зависимой организации ;
- данные открытого интернет источника www.orabote.net/feedback/list/company/66999, согласно которому бывшие сотрудники зависимой организации сообщают, что в целях сокрытия от ИФНС и УЭБ организация реорганизовалась в Общество.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**