

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 114¹

09 ноября 2015 года – 15 ноября 2015 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3

1.1. Налог на добавленную стоимость..... 3

Российская организация, приобретающая у иностранной организации транспортно-экспедиционные услуги в отношении товаров, перевозимых между пунктами, один из которых находится на территории РФ, а другой – за ее пределами, не признается налоговым агентом по НДС. 3

1.2. Налог на добычу полезных ископаемых..... 3

При определении расчетной стоимости добытого полезного ископаемого прямые и косвенные расходы налогоплательщика, не относящиеся к добыче полезного ископаемого, в расчетную стоимость добытого полезного ископаемого не включаются..... 3

1.3. Налог на прибыль организаций..... 4

Разницы, возникающие при дооценке (уценке) требований и обязательств, выраженных в иностранной валюте, необходимо учитывать в виде суммовой разницы только в отношении сделок, в результате которых возникла кредиторская и дебиторская задолженность до 01.01.2015..... 4

Суммы разовых платежей, определенные по итогам аукционов или конкурсов на право пользование недрами, формируют первоначальную стоимость нематериального актива (лицензии) и учитываются для целей налогообложения прибыли через механизм амортизации (ст. 256-259.2 НК РФ) либо в составе прочих расходов в течение двух лет. 5

Правила корректировки фактической цены реализации (приобретения) обращающихся ценных бумаг, установленные в п. 14 ст. 280 НК РФ, распространяются на ценные бумаги, приобретенные как через российского, так и через иностранного организатора торговли. 5

2. Судебная практика..... 6

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ. 6

Ставка НДС 0% применяется к операциям реализации товара, покинувшего территорию РФ в режиме «временный вывоз», помещенного под таможенный режим экспорта в момент его нахождения за пределами РФ и проданного за рубежом иностранному покупателю. 6

2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам. 6

Вторичное размещение собственных облигаций не учитывается в составе доходов и расходов при исчислении налога на прибыль. 6

Взыскание налоговой недоимки с взаимозависимого лица, на которое налогоплательщик перевел бизнес с целью уклонения от налоговой обязанности, является правомерным. 7

2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы. 8

Обращение в суд с целью взыскания с банка компенсации за несвоевременное перечисление денежных средств свидетельствует об осведомленности Общества о тяжелом финансовом состоянии банка, что является доказательством недобросовестности Общества, уплачивающего налоги с расчетного счета, открытого в этом банке. 8

Налогоплательщик вправе учитывать в расходах отчисления на формирование фондов НИОКР даже при отсутствии какого-либо результата НИОКР. 8

Излишне уплаченная в бюджет г. Москвы сумма налога на прибыль подлежит зачету в счет недоимки по любому федеральному налогу, в том числе по самому налогу на прибыль, вне зависимости от того, в каком бюджете сформировалась данная переплата. 9

Суммы переплаты, возникшей у налогоплательщика - налогового агента в связи с излишней уплатой НДС, могут учитываться при расчете сумм пени и штрафа по налогу на прибыль. 9

1. Письма Минфина России и ФНС России.

1.1. Налог на добавленную стоимость.

Письмо Минфина России от 26.10.2015 № 03-03-06/1/61222.

Российская организация, приобретающая у иностранной организации транспортно-экспедиционные услуги в отношении товаров, перевозимых между пунктами, один из которых находится на территории РФ, а другой – за ее пределами, не признается налоговым агентом по НДС.

На основании пп. 5 п. 1.1 ст. 148 НК РФ местом реализации транспортно-экспедиционных услуг, оказываемых иностранной организацией в отношении товаров, перевозимых между пунктами, один из которых находится на территории РФ, а другой - за пределами территории РФ, территория РФ не признается. Поэтому российская организация, приобретающая данные услуги у иностранной организации, не является налоговым агентом, обязанным исчислять и уплачивать НДС в российский бюджет.

1.2. Налог на добычу полезных ископаемых.

Письмо Минфина России от 29.10.2015 № 03-06-06-01/62375.

При определении расчетной стоимости добытого полезного ископаемого прямые и косвенные расходы налогоплательщика, не относящиеся к добыче полезного ископаемого, в расчетную стоимость добытого полезного ископаемого не включаются.

При определении расчетной стоимости в целях налогообложения НДС учитываются только те расходы налогоплательщика, которые непосредственно связаны или относятся к добыче полезных ископаемых. Расходы налогоплательщика (как прямые, так и косвенные), связанные с деятельностью, не относящейся к добыче полезного ископаемого, в расчетную стоимость добытого полезного ископаемого не включаются. При определении расчетной стоимости добытого полезного ископаемого незавершенным производством признается незавершенное производство, связанное исключительно с добычей полезных ископаемых. При определении в целях налогообложения НДС количества добытого в налоговом периоде полезного ископаемого учитывается то количество, в отношении которого в налоговом периоде завершен комплекс технологических операций по добыче полезного ископаемого из недр.

1.3. Налог на прибыль организаций.

Письмо Минфина России от 26.10.2015 № 03-03-06/1/61220.

Разницы, возникающие при дооценке (уценке) требований и обязательств, выраженных в иностранной валюте, необходимо учитывать в виде суммовой разницы только в отношении сделок, в результате которых возникла кредиторская и дебиторская задолженность до 01.01.2015.

Законом № 81-ФЗ² положения о признании доходов (расходов) в виде суммовой разницы (п. 7 ст. 271 и п. 9 ст.272 НК РФ) с 1 января 2015 года отменены. В случае если сделки, в результате которых возникают требования и обязательства (кредиторская и дебиторская задолженности), совершены до 1 января 2015 года, то разницы, возникающие при дооценке (уценке) требований и обязательств, выраженных в иностранной валюте, необходимо учитывать в виде суммовой разницы. В случае если сделки, в результате которых возникают требования и обязательства (кредиторская и дебиторская задолженности), совершены после 1 января 2015 года, то разницы, возникающие при дооценке (уценке) требований и обязательств, необходимо учитывать в виде курсовой разницы.

Письмо Минфина России от 28.10.2015 от 03-03-06/2/61826.

Суммы обеспечительного платежа, предусмотренного ст. 381.1 ГК РФ, не учитываются в составе доходов (расходов) при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

Статьей 381.1 ГК РФ установлена возможность обеспечения денежного обязательства, в том числе обязанности возместить убытки или уплатить неустойку в случае нарушения договора, внесением обеспечительного платежа. Обеспечительный платеж и залог (ст. 334 ГК РФ) имеют общую правовую природу, в связи с чем суммы обеспечительного платежа не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль на основании пп.2 п.1 ст. 251 НК РФ. Пунктом 32 ст. 270 НК РФ установлено, что в составе расходов не учитываются расходы в виде имущества или имущественных прав, переданных в качестве задатка, залога.

² Федеральный закон от 20.04.2014 № 81-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»

Письмо Минфина России от 23.10.2015 № 03-03-06/1/61172.

Суммы разовых платежей, определенные по итогам аукционов или конкурсов на право пользование недрами, формируют первоначальную стоимость нематериального актива (лицензии) и учитываются для целей налогообложения прибыли через механизм амортизации (ст. 256-259.2 НК РФ) либо в составе прочих расходов в течение двух лет.

Уплата разовых платежей, сумма которых определена по итогам аукционов или конкурсов на право пользование недрами, является расходом, осуществленным в целях приобретения лицензии. Такие разовые платежи за пользование недрами формируют первоначальную стоимость нематериального актива (лицензии) и учитываются для целей налогообложения прибыли организаций через механизм амортизации (ст. 256-259.2 НК РФ) либо в составе прочих расходов, связанных с производством и реализацией, в течение двух лет. Избранный налогоплательщиком порядок учета указанных расходов отражается в учетной политике для целей налогообложения.

Письмо Минфина России от 07.08.2015 № 03-03-06/2/45741.

Правила корректировки фактической цены реализации (приобретения) обращающихся ценных бумаг, установленные в п. 14 ст. 280 НК РФ, распространяются на ценные бумаги, приобретенные как через российского, так и через иностранного организатора торговли.

Пунктом 11 ст. 280 НК РФ определено, что в случае совершения сделки с обращающимися ценными бумагами через российского или иностранного организатора торговли, для целей налогообложения признается фактическая цена реализации (приобретения) ценных бумаг.

Согласно п. 14 ст. 280 НК РФ в случае реализации обращающихся ценных бумаг по цене ниже минимальной цены сделок на организованном рынке ценных бумаг при определении финансового результата принимается минимальная цена сделки на организованном рынке ценных бумаг. В случае приобретения обращающихся ценных бумаг по цене выше максимальной цены сделок на организованном рынке ценных бумаг при определении финансового результата принимается максимальная цена сделки на организованном рынке ценных бумаг.

Правила корректировки фактической цены реализации (приобретения) до минимальной (максимальной) цены, сложившейся на организованном рынке в процессе торгов, установленные в п. 14 ст. 280 НК РФ, распространяются на ценные бумаги, приобретенные как через российского, так и иностранного организатора торговли.

2. Судебная практика.

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 13 ноября 2015 г. [№ 307-КГ15-7495](#) по делу [№ А42-4205/2014](#) ОАО «Мурманское морское пароходство» (судья Завьялова Т.В., Павлова Н.В., Першутов А.Г.).

Ставка НДС 0% применяется к операциям реализации товара, покинувшего территорию РФ в режиме «временный вывоз», помещенного под таможенный режим экспорта в момент его нахождения за пределами РФ и проданного за рубежом иностранному покупателю.

Признавая позицию Общества обоснованной, суд указал, что товар считается вывезенным из РФ за пределы таможенной территории Таможенного союза в таможенном режиме экспорта и в том случае, если в указанную таможенную процедуру он был помещен после фактического вывоза в порядке, предусмотренном п. 2 ст. 212 Таможенного кодекса.

Закрепленное в пп. 2 п. 1 ст. 147 НК РФ условие определения места реализации товара, связанное с началом его транспортировки с территории РФ, при этом не нарушается. Суд пришел к выводу, что независимо от того, в каком месте состоялся переход права собственности на спорный товар - в России или за рубежом, операция по его реализации облагается налогом по ставке 0 процентов, если товар был помещен под таможенный режим экспорта в соответствии с таможенным законодательством.

2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам.

Определение Верховного Суда РФ от 05.11.2015 № [309-КГ15-13518](#) по делу № [А50-14653/2014](#) ООО «Строй-Контраст» об отказе в передаче кассационной жалобы ИФНС по Ленинскому району г. Перми для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Завьялова Т.В.).

Вторичное размещение собственных облигаций не учитывается в составе доходов и расходов при исчислении налога на прибыль.

Признавая неправомерным доначисление Обществу налога на прибыль в связи с неотражением в составе расходов и доходов результатов операций по

приобретению и вторичному размещению собственных облигаций, суды, учитывая положения ст. 413, 807, 816 ГК РФ, пришли к выводу, что вторичное размещение Обществом собственных облигаций свидетельствует о возникновении нового обязательства облигационного займа, и по существу реализацией ценных бумаг не является, в связи с чем в силу пп. 10 п. 1 ст. 251, п. 12 ст. 270 НК РФ указанные операции учета в составе доходов и расходов при исчислении налога на прибыль не подлежат.

Судья ВС РФ не нашла оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 02.11.2015 № [305-КГ15-13737](#) по делу № [А40-153792/2014](#) ООО «СУ-91 Инжстройсеть» об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «СУ-91 Инжстройсеть» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Завьялова Т.В.).

Взыскание налоговой недоимки с взаимозависимого лица, на которое налогоплательщик перевел бизнес с целью уклонения от налоговой обязанности, является правомерным.

Суды, установив факт взаимозависимости организаций (имеют общего учредителя и генерального директора, один фактический адрес, контактные телефоны, сайт, вид деятельности), направленность действий Общества на перевод активов, персонала, договоров на новое юридическое лицо с целью уклонения от действительной налоговой обязанности и, руководствуясь пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ, признали обоснованным взыскание недоимки с взаимозависимого юридического лица.

Судья ВС РФ не нашла оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 13.11.2015 по делу № [А40-129217/15](#) ООО «ЭдБерри» (судья Шевелёва Л.А.).

Обращение в суд с целью взыскания с банка компенсации за несвоевременное перечисление денежных средств свидетельствует об осведомленности Общества о тяжелом финансовом состоянии банка, что является доказательством недобросовестности Общества, уплачивающего налоги с расчетного счета, открытого в этом банке.

Суд не признал обязанность по уплате налога исполненной, поскольку налогоплательщик, направляя платежное поручение в банк, находящийся в тяжелом финансовом состоянии, действовал недобросовестно. На момент представления в банк платежного поручения по спорным налоговым платежам, Общество уже предпринимало действия по взысканию с банка задолженности, образовавшейся в результате ранее неисполненных банком платежей Общества, что говорит об осведомленности о неплатежеспособности банка. О тяжелом финансовом положении банка свидетельствовали многочисленные публикации в СМИ «Ведомости», Информационно-аналитического агентства «УралБизнесКонсалтинг» и проч. В тоже время Общество имело счет в другом банке, с которого производились перечисления по ряду налогов. Суд отметил, что доказательством добросовестности является наличие у компании единственного расчетного счета, с которого в период перечисления в бюджет также производились расчеты с контрагентами.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 10.11.2015 по делу № [А40-88695/15](#) ПАО «Мосэнергосбыт» (судья Бедрацкая А.В.).

Налогоплательщик вправе учитывать в расходах отчисления на формирование фондов НИОКР даже при отсутствии какого-либо результата НИОКР.

По мнению Инспекции, момент признания расходов налогоплательщика в форме отчислений на формирование фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности может наступить только после того, как отчисления использованы по целевому назначению и только в той сумме, которая использована на эти цели. Признавая позицию Инспекции необоснованной, суд указал на то, что право на учет расходов в форме отчислений на формирование фондов НИОКР (п. 3 ст. 262 НК РФ) не связано с получением какого-либо результата НИОКР (как положительного, так и отрицательного). Отчисления на формирование фондов НИОКР являются особым видом расходов, порядок учета которых урегулирован отдельной нормой - ст. 262 НК РФ. Экономическая оправданность несения особого вида расходов подтверждается, с одной стороны,

самим фактом включения специальной нормы в НК РФ, а с другой - тем, что Общество, основной вид деятельности которого заключается в приобретении и реализации электрической энергии (мощности), направляет денежные средства на финансирование фонда, осуществляющего НИОКР именно в сфере энергетики. Общество принимает активное участие в реализации государственной программы по переходу на внебюджетное финансирование НИОКР, в связи с чем, обосновано имеет право на применение соответствующих льгот (в рассматриваемом случае налоговых - ст. 262 НК РФ), предусмотренных действующим законодательством именно для такой категории организаций.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.11.2015 по делу № [А40-92087/14](#) ОАО «Сбербанк России» (судья Паршукова О.Ю.).

Излишне уплаченная в бюджет г. Москвы сумма налога на прибыль подлежит зачету в счет недоимки по любому федеральному налогу, в том числе по самому налогу на прибыль, вне зависимости от того, в каком бюджете сформировалась данная переплата.

Инспекция отказала в зачете излишне уплаченного налога на прибыль в бюджет г. Москвы в счет уплаты налога на прибыль в других субъектах РФ, поскольку переплата имеет место в бюджете другого субъекта РФ. Суд признал данную позицию незаконной, указав, что в соответствии со ст. 78 НК РФ зачет сумм излишне уплаченных федеральных, региональных и местных налогов производится по соответствующим видам налогов. Задолженность по налогу на прибыль (федеральному налогу) подлежит зачету против имеющейся переплаты по любому федеральному налогу, в т. ч. и по самому налогу на прибыль, вне зависимости от того, в каком бюджете сформировалась данная переплата.

Суммы переплаты, возникшей у налогоплательщика - налогового агента в связи с излишней уплатой НДС, могут учитываться при расчете сумм пени и штрафа по налогу на прибыль.

Суд пришел к выводу о том, что у налогового органа отсутствуют установленные НК РФ основания для отказа в учете сумм переплаты, возникшей у налогоплательщика - налогового агента в связи с излишней уплатой НДС, при расчете сумм пени и штрафа по налогу на прибыль лишь на том основании, что плательщик выступает в разной роли (налоговый агент или налогоплательщик).

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**