Schekin & Partners

125009, Москва,
Нижний Кисловский пер.,
дом 6, строение 2

тел. +7 (495) 984 63 01

www.schekinlaw.ru
info@schekinlaw.ru

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 123 [1]

01 февраля 2016 года – 07 февраля 2016 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 4

1.1. Налог на добавленную стоимость..... 4

Налогоплательщик, не уведомивший налоговый орган об отказе от льготы при реализации по п. 3 ст. 149 НК РФ и применивший ставку 18%, вправе принять к вычету входной НДС по соответствующим данной реализации затратам..... 4

Счета-фактуры, выставленные в установленном порядке в электронном виде, хранятся налогоплательщиком без распечатки их на бумажном носителе. 4

1.2. Налог на прибыль организаций. 5

Часть расходов на приобретение предмета лизинга, компенсируемая лизингодателю из других источников (например, из федерального бюджета), не учитывается при формировании первоначальной стоимости имущества – предмета лизинга..... 5

При отсутствии у сотрудника, командированного в иностранное государство, первичного документа, подтверждающего курс конвертации рублей в иностранную валюту, пересчет суммы следует производить по официальному курсу ЦБ РФ на дату выдачи подотчетных сумм. 5

Расходы на обязательное страхование гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу третьих лиц в результате аварии на опасном объекте могут учитываться в составе расходов..... 6

Расходы на страхование гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда окружающей среде в результате чрезвычайной ситуации на опасном объекте не включаются в состав расходов..... 6

В целях налогообложения прибыли не могут быть учтены премии (скидки), предоставленные покупателю с цены табачных изделий, поскольку применение скидок с цены таких товаров запрещено законом.....7

Если после модернизации объекта ОС срок полезного использования ОС не увеличивается, начисление амортизации следует продолжать, используя ранее

[1] В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, Определения Судебных коллегий Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

определенную норму амортизации до полного погашения измененной первоначальной стоимости. *7*

Банковская комиссия за проведение операций по ссудному счету, установленная в процентах от суммы непогашенного кредита, включается в состав внереализационных расходов в виде процентов с учетом ст. 269 НК РФ. *8*

НК РФ не предусмотрено нормирование расходов на топливо, воду, энергию, расходуемых на производственные цели. *8*

Расходы на рекультивацию земель, которые проведены на месторождениях, введенных в промышленную эксплуатацию, не признаются расходами на освоение природных ресурсов, а включаются в состав материальных расходов. *8*

1.3. Налог на доходы физических лиц.* *9

При снижении учебным заведением стоимости обучения для взаимозависимых с ним физических лиц у последних образуется налогооблагаемый доход в форме материальной выгоды. *9*

При оплате работодателем административного штрафа, наложенного на работника как на должностное лицо, у последнего возникает облагаемый НДФЛ доход. *9*

Для целей освобождения от НДФЛ на основании п. 17.1 ст. 217 НК РФ трехлетний срок нахождения имущества в собственности исчисляется с момента государственной регистрации права собственности на указанное имущество. *10*

Доход в виде материальной выгоды, полученной от экономии на процентах за пользование заемными средствами, с 01.01.2016 определяется в последний день каждого месяца, в котором действовал договор займа, вне зависимости от даты получения займа, а также вне зависимости от того, в какой из дней месяца было прекращено долговое обязательство. *10*

Налоговый агент обязан сообщить о невозможности удержания НДФЛ за налоговый период 2015 года не позднее 1 марта 2016 года. *10*

Суммы оплаты организацией-работодателем за своих сотрудников стоимости экзаменационных сборов и учебной литературы не облагаются НДФЛ в случае, если выполнение трудовых обязанностей сотрудников требует наличия соответствующего образовательного сертификата. *11*

2. Судебная практика.* *11

2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам.* *11

При получении налогоплательщиком из бюджета НДС в соответствии со ст. 176.1 НК РФ до проведения камеральной налоговой проверки в случае отказа в вычете НДС по результатам проверки налогоплательщик уплачивает проценты за пользование бюджетными средствами, возврат которых возможен только при признании решения инспекции по камеральной проверке недействительным. *11*

Определение размера налоговой обязанности расчетным путем основано на гипотезе о сопоставимости размера налоговой обязанности налогоплательщика с другим лицом, добросовестно занимающимся тем же видом деятельности в сходных экономических условиях. *13*

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы.* *13

В рамках проверки налогоплательщик обязан предоставлять по требованию налоговых органов любые документы прямо или косвенно связанные с его хозяйственной деятельностью, в том числе содержащие техническую информацию об установке и тестировании программного обеспечения. 13

В случае отзыва лицензии на осуществление банковских операций сумма ранее сформированного резерва на возможные потери по ссудам должна быть восстановлена в составе доходов.....15

Налоговый орган вправе запрашивать выписку по операциям на счетах организации, в отношении которой проводятся мероприятия налогового контроля, в том числе и в случаях, когда данная организация не состоит на налоговом учете в этом налоговом органе.....15

Корректировки резерва на возможные потери по ссудам должны учитываться в периоде начисления резерва.....16

Не могут учитываться при определении налоговой базы расходы налогоплательщика в виде присужденных решением суда сумм возмещения убытков, которые компенсированы акционером, а суммы компенсации не отражены налогоплательщиком в составе дохода на основании пп. 11 п. 1 ст. 251 НК РФ. 16

Учет убытка от реализации дефолтных облигаций аффилированному лицу, не имеющему в штате квалифицированных сотрудников по работе с проблемными активами, по цене значительно ниже их номинальной стоимости, свидетельствует о получении необоснованной налоговой выгоды. 17

Убытки, возникшие вследствие уступки права требования по обеспеченным кредитным договорам, если цедент до ее совершения не принял меры к получению задолженности, образовавшейся в результате неисполнения кредитного договора, и не обратил взыскание на предмет залога или поручителей, не могут учитываться при определении налоговой базы. 17

Расходы на приобретение подарочных сертификатов, переданных в салоне дилера покупателям автомобиля, являются обоснованными для дистрибьютера. 18

1. Письма Минфина России и ФНС России.

1.1. Налог на добавленную стоимость.

Письмо Минфина России от 10.12.2015 № 03-07-14/72142.

Налогоплательщик, не уведомивший налоговый орган об отказе от льготы при реализации по п. 3 ст. 149 НК РФ и применивший ставку 18%, вправе принять к вычету входной НДС по соответствующим данной реализации затратам.

По данному вопросу рекомендовано руководствоваться позицией, выраженной в п. 6 постановления Пленума ВАС РФ от 30.05.2014 № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием НДС».

Письма Минфина России от 13.01.2016 № 03-03-06/1/259; от 11.01.2016 № 03-03-06/61.

Счета-фактуры, выставленные в установленном порядке в электронном виде, хранятся налогоплательщиком без распечатки их на бумажном носителе.

При оформлении первичных учетных документов хозяйствующие стороны могут организовать электронный документооборот, применяя простую и (или) усиленную неквалифицированную электронную подпись, при условии соблюдения требований Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи».

Счета-фактуры составляются в электронной форме по взаимному согласию сторон сделки и при наличии у указанных сторон совместимых технических средств и возможностей для приема и обработки этих счетов-фактур в соответствии с установленными форматами и порядком (ст. 169 НК РФ). Согласно п. 1.13 Порядка выставления и получения счетов-фактур в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи с применением усиленной квалифицированной электронной подписи, установленного Приказом Минфина России от 25.04.2011 № 50н, счета-фактуры, выставленные в установленном порядке в электронном виде, хранятся налогоплательщиком в электронном виде без распечатки их на бумажном носителе.

1.2. Налог на прибыль организаций.

Письмо Минфина России от 21.01.2016 № 03-03-06/1/1942.

Часть расходов на приобретение предмета лизинга, компенсируемая лизингодателю из других источников (например, из федерального бюджета), не учитывается при формировании первоначальной стоимости имущества – предмета лизинга.

В соответствии с п. 1 ст. 257 НК РФ первоначальной стоимостью имущества, являющегося предметом лизинга, признается сумма расходов лизингодателя на его приобретение, сооружение, доставку, изготовление и доведение до состояния, в котором оно пригодно для использования, за исключением сумм налогов, подлежащих вычету или учитываемых в составе расходов в соответствии с НК РФ. Если лизингодателю компенсирована часть расходов на приобретение предмета лизинга из других источников (например, из федерального бюджета), то такие расходы не учитываются при формировании первоначальной стоимости у лизингополучателя.

Письмо Минфина России от 21.01.2016 № 03-03-06/1/2059.

При отсутствии у сотрудника, командированного в иностранное государство, первичного документа, подтверждающего курс конвертации рублей в иностранную валюту, пересчет суммы следует производить по официальному курсу ЦБ РФ на дату выдачи подотчетных сумм.

При направлении работника в заграничную командировку работодатель должен компенсировать фактические расходы, а именно сумму в рублях, которую работник потратил для приобретения израсходованного количества валюты на территории иностранного государства (ст. 168 ТК РФ). Расходы организации в данном случае определяются исходя из истраченной суммы по курсу, указанному в справке о покупке командировочным лицом иностранной валюты. Датой осуществления расходов признается дата утверждения авансового отчета.

В ситуации, когда сотрудник не может подтвердить курс конвертации рублей в иностранную валюту в связи с отсутствием первичного документа по обмену, пересчет суммы в иностранной валюте производится по официальному курсу, установленному ЦБ РФ на дату выдачи подотчетных сумм (п. 10 ст. 272 НК РФ).

Письмо Минфина России от 18.01.2016 № 03-03-06/1/1119.

Расходы на обязательное страхование гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу третьих лиц в результате аварии на опасном объекте могут учитываться в составе расходов.

Расходы на обязательное и добровольное имущественное страхование включают страховые взносы по всем видам обязательного страхования, а также по видам добровольного страхования, перечисленным в пп. 1 - 10 п. 1 ст. 263 НК РФ.

Расходы по обязательным видам страхования включаются в состав прочих расходов в пределах страховых тарифов, утвержденных в соответствии с законодательством РФ и требованиями международных конвенций. В случае если данные тарифы не утверждены, расходы по обязательному страхованию включаются в состав прочих расходов в размере фактических затрат.

Согласно п. 1 ст. 3 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» объектом обязательного страхования являются имущественные интересы владельца опасного объекта, связанные с его обязанностью возместить вред, причиненный потерпевшим.

Таким образом, расходы на обязательное страхование гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу третьих лиц в результате аварии на опасном объекте могут учитываться в составе расходов организации для целей налогообложения прибыли.

Письма Минфина России от 18.01.2016 № 03-03-06/1/1265; от 18.01.2016 № 03-03-06/1/1119.

Расходы на страхование гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда окружающей среде в результате чрезвычайной ситуации на опасном объекте не включаются в состав расходов.

Согласно пп. 10 п. 1 ст. 263 НК РФ расходы на добровольное имущественное страхование включают страховые взносы по видам добровольного имущественного страхования, если в соответствии с законодательством РФ такое страхование является условием осуществления налогоплательщиком своей деятельности.

Страхование гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда окружающей среде в результате чрезвычайной ситуации на опасном объекте в соответствии с законодательством РФ не является условием осуществления деятельности. Такое страхование не является обязательным видом страхования, а также не относится к перечисленным НК РФ видам добровольного

страхования, расходы на которые учитываются для целей налогообложения прибыли (пп.1-10 п. 1 ст. 263 НК РФ).

Таким образом, расходы на страхование гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда окружающей среде в результате аварии на опасном объекте не учитываются для целей налогообложения.

Письмо Минфина России от 15.01.2016 № 03-03-06/1/831.

В целях налогообложения прибыли не могут быть учтены премии (скидки), предоставленные покупателю с цены табачных изделий, поскольку применение скидок с цены таких товаров запрещено законом.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 16 Федерального закона от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» запрещается применение скидок с цены табачных изделий любыми способами, в том числе посредством издания купонов и талонов. На основании пп. 19.1 п. 1 ст. 265 НК РФ в состав внереализационных расходов в целях налогообложения прибыли могут учитываться только те премии (скидки), предоставление которых не противоречит законодательству РФ.

Письмо Минфина России от 11.01.2016 № 03-03-06/40.

Если после модернизации объекта ОС срок полезного использования ОС не увеличивается, начисление амортизации следует продолжать, используя ранее определенную норму амортизации до полного погашения измененной первоначальной стоимости.

Первоначальная стоимость основных средств изменяется в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения, частичной ликвидации соответствующих объектов и по иным аналогичным основаниям (п. 2 ст. 257 НК РФ). При использовании линейного метода сумма начисленной за один месяц амортизации определяется как произведение первоначальной (восстановительной) стоимости амортизируемого имущества и нормы амортизации, определенной для данного объекта в соответствии с формулой, приведенной в п. 2 ст. 259.1 НК РФ.

Согласно абз. 2 п. 1 ст. 258 НК РФ налогоплательщик вправе (в пределах сроков, установленных для той амортизационной группы, в которую ранее было включено такое ОС) увеличить срок полезного использования объекта ОС после модернизации. Если после модернизации объекта ОС налогоплательщик не воспользовался данным правом, начисление амортизации объекта ОС следует продолжать, используя норму амортизации, которая была определена при введении этого основного средства в эксплуатацию, до полного погашения измененной первоначальной стоимости.

Письмо Минфина России от 18.01.2016 № 03-03-06/1/1110.

Банковская комиссия за проведение операций по ссудному счету, установленная в процентах от суммы непогашенного кредита, включается в состав внереализационных расходов в виде процентов с учетом ст. 269 НК РФ.

Платежи за открытие и обслуживание кредитной линии являются экономически обоснованными в целях налогообложения прибыли и учитываются либо в составе прочих расходов, связанных с производством и реализацией (как расходы на оплату услуг банка), либо в составе внереализационных расходов (как расходы в виде процентов). В случаях, когда комиссия за проведение операций по ссудному счету установлена в процентах от суммы непогашенного кредита, данная комиссия должна включаться для целей налогообложения прибыли в состав расходов в виде процентов по кредиту и учитываться в составе внереализационных расходов согласно пп. 2 п. 1 ст. 265 НК РФ с учетом ст. 269 НК РФ.

Письмо Минфина России от 15.01.2016 № 03-03-06/1/821.

НК РФ не предусмотрено нормирование расходов на топливо, воду, энергию, расходуемых на производственные цели.

Постановлением Правительства РФ от 22.10.2012 № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения» установлены нормативы расхода топлива на производство тепловой энергии. Расходы на приобретение топлива, воды, энергии всех видов, расходуемых на технологические цели, выработку (в том числе самим налогоплательщиком для производственных нужд) всех видов энергии, отопление зданий, а также расходы на производство и (или) приобретение мощности, расходы на трансформацию и передачу энергии относятся к материальным расходам (пп. 5 п. 1 ст. 254 НК РФ). При этом НК РФ не предусмотрено нормирование указанных расходов, а также не установлены правила определения обоснованности таких расходов. Налогоплательщики исходя из особенностей собственного производственного цикла могут определять нормативы каждого конкретного вида сырья и материалов, используемых в производстве, в технологических картах, сметах технологического процесса или иных аналогичных внутренних документах.

Письмо Минфина России от 14.01.2016 № 03-03-06/1/596.

Расходы на рекультивацию земель, которые проведены на месторождениях, введенных в промышленную эксплуатацию, не признаются расходами на освоение природных ресурсов, а включаются в состав материальных расходов.

Согласно ст. 261 НК РФ расходами на освоение природных ресурсов признаются исключительно те расходы, которые ограничены геологическим изучением недр, разведкой полезных ископаемых, проведением работ подготовительного

характера. На основании указанной нормы в целях налогообложения прибыли к расходам на освоение природных ресурсов относятся те расходы на возмещение комплексного ущерба, наносимого природным ресурсам землепользователями в процессе строительства и эксплуатации объектов, которые понесены в рамках геологического изучения недр, разведки полезных ископаемых, проведения работ подготовительного характера. Если месторождение уже введено в промышленную эксплуатацию, то расходы по рекультивации земель на данном месторождении, в соответствии с пп.1 п. 7 ст. 254 НК РФ, приравниваются к материальным расходам, поскольку они понесены в рамках производственной деятельности, не связанной с освоением природных ресурсов.

1.3. Налог на доходы физических лиц.

Письмо Минфина России от 20.01.2016 № 03-04-06/1673.

При снижении учебным заведением стоимости обучения для взаимозависимых с ним физических лиц у последних образуется налогооблагаемый доход в форме материальной выгоды.

Согласно пп. 2 п. 1 ст. 212 НК РФ доходом в виде материальной выгоды признается материальная выгода, полученная от приобретения товаров (работ, услуг) в соответствии с гражданско-правовым договором у физических лиц, организаций и ИП, являющихся взаимозависимыми по отношению к налогоплательщику.

При оплате налогоплательщиками, являющимися взаимозависимыми по отношению к образовательному учреждению, стоимости обучения по сниженной для таких налогоплательщиков цене, у данных лиц возникает доход в виде материальной выгоды, предусмотренной пп. 2 п. 1 ст. 212 НК РФ, подлежащий обложению НДФЛ в установленном порядке.

Письмо Минфина России от 20.01.2016 № 03-04-05/1660.

При оплате работодателем административного штрафа, наложенного на работника как на должностное лицо, у последнего возникает облагаемый НДФЛ доход.

При оплате организацией-работодателем за работника административного штрафа, наложенного на работника как на должностное лицо, у такого физического лица возникает доход (экономическая выгода) в размере штрафа, оплаченного за него организацией-работодателем, который учитывается при определении налоговой базы по НДФЛ (п.1 ст. 210 НК РФ).

Письмо Минфина России от 20.01.2016 № 03-04-05/1621.

Для целей освобождения от НДФЛ на основании п. 17.1 ст. 217 НК РФ трехлетний срок нахождения имущества в собственности исчисляется с момента государственной регистрации права собственности на указанное имущество.

Согласно п. 17.1 ст. 217 НК РФ (в редакции, действующей в отношении имущества, приобретенного до 01.01.2016) не подлежат обложению НДФЛ доходы, получаемые физическими лицами - налоговыми резидентами РФ от продажи имущества, находившегося в собственности налогоплательщика 3 года и более. Права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр, если иное не установлено законом (п. 2 ст. 8.1 ГК РФ). Статьей 223 ГК РФ установлено, что в случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом.

Письмо Минфина России от 14.01.2016 № 03-04-06/636.

Доход в виде материальной выгоды, полученной от экономии на процентах за пользование заемными средствами, с 01.01.2016 определяется в последний день каждого месяца, в котором действовал договор займа, вне зависимости от даты получения займа, а также вне зависимости от того, в какой из дней месяца было прекращено долговое обязательство.

Согласно пп. 7 п. 1 ст. 223 НК РФ (в редакции, действующей с 01.01.2016) при получении дохода в виде материальной выгоды, полученной от экономии на процентах при получении заемных (кредитных) средств, дата фактического получения дохода определяется как последний день каждого месяца в течение срока, на который были предоставлены заемные (кредитные) средства.

Налоговый агент обязан сообщить о невозможности удержания НДФЛ за налоговый период 2015 года не позднее 1 марта 2016 года.

В соответствии с новой редакцией п. 5 ст. 226 НК РФ, действующей с 01.01.2016, о невозможности в течение налогового периода удержать у налогоплательщика исчисленную сумму налога налоговый агент обязан письменно сообщить налогоплательщику и налоговому органу по месту своего учета в срок не позднее 1 марта года, а также о суммах дохода, с которого не удержан налог, и сумме неудержанного налога.[2]

[2] Старой редакцией п. 5 ст. 226 предусматривалось, что налоговый агент обязан сообщить о такой невозможности не позднее одного месяца с даты окончания соответствующего налогового периода.

Письмо Минфина России от 13.01.2016 № 03-03-06/2/438.

Суммы оплаты организацией-работодателем за своих сотрудников стоимости экзаменационных сборов и учебной литературы не облагаются НДФЛ в случае, если выполнение трудовых обязанностей сотрудников требует наличия соответствующего образовательного сертификата.

Суммы оплаты организацией-работодателем за своих сотрудников стоимости экзаменационных сборов и стоимости учебной литературы, необходимой для подготовки и сдачи экзаменов, в случае если выполнение трудовых обязанностей сотрудников требует наличия соответствующего сертификата, являясь компенсационными выплатами, связанными с возмещением расходов на повышение профессионального уровня работников, не подлежат обложению НДФЛ на основании абзаца десятого п. 3 ст. 217 НК РФ.

2. Судебная практика.

2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам.

Определение Верховного Суда РФ от 26.01.2016 г. № 310-КГ15-18128 по делу № А09-13817/14 ООО «Брянская мясная компания» об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Брянская мясная компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Павлова Н.В.).

При получении налогоплательщиком из бюджета НДС в соотвествии со ст. 176.1 НК РФ до проведения камеральной налоговой проверки в случае отказа в вычете НДС по результатам проверки налогоплательщик уплачивает проценты за пользование бюджетными средствами, возврат которых возможен только при признании решения инспекции по камеральной проверке недействительным.

Общество представило налоговую декларацию по НДС, в которой была заявлена сумма налога к возмещению. В порядке п. 8 ст. 176.1 НК РФ по заявлению Общества о применении заявительного порядка возмещения НДС Инспекцией принято решение о возмещении, и сумма налога была выплачена Обществу. По результатам камеральной проверки указанной декларации Обществу отказано в части вычетов и отменено решение о возмещении НДС в части неправомерных вычетов. Общество на основании требования уплатило сумму задолженности, проценты за пользование бюджетными средствами, и предоставило уточненную налоговую

декларацию, по результатам рассмотрения которой налогоплательщику предоставлен вычет по НДС в спорной сумме.

Отказывая Обществу в удовлетворении требования о возврате уплаченных процентов за пользование бюджетными средствами, суды указали на то, что неправомерное заявление Обществом налоговых вычетов по НДС в данном случае выявлено не налогоплательщиком, а установлено Инспекцией в рамках проведенной камеральной налоговой проверки и отражено в решении, вынесенном по ее результатам, которое Общество в судебном порядке не оспорило.

Наряду с общей процедурой налогоплательщик вправе в случаях, предусмотренных ст.176.1 НК РФ, воспользоваться заявительным порядком возмещения НДС, который представляет собой осуществление зачета (возврата) суммы налога, заявленной к возмещению в налоговой декларации, до завершения проводимой в соответствии со ст.88 НК РФ на основе этой налоговой декларации камеральной налоговой проверки. Указанный заявительный порядок возмещения НДС является правом, которым может, но не обязан воспользоваться налогоплательщик, отвечающий требованиям, указанным в ст.176.1 НК РФ. Используя это право и получая из бюджета суммы налога до проведения камеральной налоговой проверки, налогоплательщик обязуется возвратить в бюджет излишне полученные суммы налога и уплатить проценты за незаконное получение бюджетных средств.

В случае, если сумма налога, возмещенная налогоплательщику в порядке, предусмотренном ст. 176.1 НК РФ, превышает сумму налога, подлежащую возмещению по результатам камеральной налоговой проверки, налоговый орган принимает решение об отмене решения о возмещении суммы налога, заявленной к возмещению, в заявительном порядке. В данном случае решения налогового органа, вынесенные по результатам рассмотрения результатов камеральной налоговой проверки первоначальной налоговой декларации, не были оспорены Обществом и вступили в законную силу. Этими решениями установлено, что налоговый вычет был заявлен Обществом в первоначальной налоговой декларации необоснованно. При данных обстоятельствах доводы Общества о том, что налоговый орган самостоятельно, на основе представленных Обществом пояснений, должен был установить правомерность заявленных в первоначальной налоговой декларации налоговых вычетов, в связи с чем сумма начисленных на данные вычеты процентов является излишне взысканной, отклонены судами как несостоятельные.

Поскольку уплаченные проценты являются по своей сути санкцией за неправомерное использование бюджетных средств, их возврат возможен только в случае, если суд или вышестоящий налоговый орган признают решение инспекции по первоначальной декларации недействительным, а НДС правомерно заявленным к вычету и возмещенным налогоплательщиком.

Определение Верховного Суда РФ от 25.01.2016 г. № 302-КГ15-17939 по делу № А78-14492/14 ООО «ВостСибНефть» об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «ВостСибНефть» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Завьялова Т.В.).

Определение размера налоговой обязанности расчетным путем основано на гипотезе о сопоставимости размера налоговой обязанности налогоплательщика с другим лицом, добросовестно занимающимся тем же видом деятельности в сходных экономических условиях.

В связи с непредставлением в рамках налоговой проверки первичных документов Инспекция определила налоговую обязанность Общества расчетным путем. В качестве аналогичных налогоплательщиков были выбраны общества по критериям: основной вид экономической деятельности, среднесписочная численность работников, общий режим налогообложения, отсутствие транспортных средств.

Признавая несостоятельным довод Общества о невозможности его сопоставления с выбранными организациями, суд указал, что определение финансовых показателей налогоплательщика расчетным путем, на основании имеющейся у налоговых органов информации о нем, а также данных об иных аналогичных налогоплательщиках, основано на гипотезе о сопоставимости налоговой базы налогоплательщика и организации, добросовестно занимающегося тем же видом деятельности в сходных экономических условиях. Суд поддержал позицию нижестоящих инстанций, которые признавая правомерным произведенный Инспекцией расчет, исходили из бездействия самого налогоплательщика, не представившего первичных и иных документов для проверки правильности исчисления и своевременности уплаты налогов, не представления каких-либо доказательств, обосновывающих несоответствие произведенного Инспекцией расчета, либо мотивированного контррасчета, которые можно было бы сопоставить с установленными в ходе проверки налоговыми обязательствами налогоплательщика.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 04.02.2016 по делу № А40-198991/15 ООО «Системы Телемеханики» (судья Бедрацкая А.В.).

В рамках проверки налогоплательщик обязан предоставлять по требованию налоговых органов любые документы прямо или косвенно связанные с его хозяйственной деятельностью, в том числе содержащие техническую информацию об установке и тестировании программного обеспечения.

С целью проверки реальности хозяйственных отношений Общества с контрагентами по поставке и установке программного обеспечения Инспекция в рамках выездной налоговой проверки запросила, в том числе: описание структуры программного обеспечения (продукта) и выполняемых функций, в том числе последовательность обработки данных как собственного, так и приобретенного у контрагентов с привязкой к конкретному договору; описание Модулей программного обеспечения как собственного, так и приобретенного у контрагентов с привязкой к конкретному договору; перечень интерфейсов и перечень команд для каждого интерфейса как собственного, так и приобретенного; описание интерфейсов пользователя, всех меню и диалогов программного обеспечения как собственного, так и приобретенного; протокол проверки характеристик и работоспособности программного обеспечения как собственного, так и приобретенного; протокол заводских приемо-сдаточных испытаний программного обеспечения как собственного, так и приобретенного; сертификаты программного обеспечения средств измерений и информационно-измерительных систем к вышеуказанному программному обеспечению; сертификаты соответствия к вышеуказанному программному обеспечению.

Признавая необоснованным довод Общества о том, что истребуемые документы являются технической и коммерческой информацией, которые не связаны с исчислением и уплатой налогов, суд указал на то, что налоговое законодательство не содержит исчерпывающий перечень или точное наименование документов, которые исключительно могут являться основанием для определения объекта налогообложения и налоговой базы по определенному налогу. Отношение конкретных документов (информации) к деятельности проверяемого налогоплательщика, круг устанавливаемых обстоятельств определяет не лицо, которому адресовано требование о предоставлении документов (информации), а должностное лицо проверяющего налогового органа, так как именно оно проводит мероприятия налогового контроля, предусмотренные законодательством о налогах и сборах. Составление истребуемых документов было предусмотрено договорами с контрагентами. Суд также указал на несостоятельность довода Общества о том, что документы не могут быть предоставлены в силу содержания информации составляющей коммерческую тайну. Как указал суд, даже в том случае, если действительно данная информация отнесена к коммерческой тайне, налоговый орган вправе истребовать ее согласно нормам Федерального закона от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» направив мотивированное требование с указанием цели и правового обоснования затребования информации, что было сделано Инспекцией.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 02.02.2016 по делу № А40-183620/15 ООО Коммерческий Банк «Монолит» (судья Нагорная А.Н.)

В случае отзыва лицензии на осуществление банковских операций сумма ранее сформированного резерва на возможные потери по ссудам должна быть восстановлена в составе доходов.

Суд посчитал соответствующим законодательству о налогах и сборах вывод Инспекции об отсутствии у Общества после отзыва лицензии оснований для применения ст. 292 НК РФ и наличии обязанности по восстановлению сумм резерва на возможные потери. Право признания в составе расходов сумм отчислений в резервы на возможные потери по ссудам, сформированные в порядке, устанавливаемом Банком России (п. 1 ст. 292 НК РФ), а также право переноса на следующий отчетный (налоговый) период сумм резерва на возможные потери по ссудам, отнесенных на расходы банка и не полностью использованных в отчетном (налоговом) периоде на покрытие убытков по безнадежной задолженности по ссудам и задолженности, приравненной к ссудной (п. 3 ст. 292 НК РФ), предусмотрено только для кредитных организаций. При формировании налоговой базы за отчетный (налоговый) период, в котором у Банка была отозвана лицензия на осуществление банковских операций, вся сумма ранее сформированного резерва на возможные потери по ссудам должна быть восстановлена, т.е. резерв на возможные потери по ссудам на конец отчетного периода должен быть равен.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.02.2016 по делу № А40-196061/15 ООО «Костромаселькомбанк» (судья Суставова О.Ю.)[3].

Налоговый орган вправе запрашивать выписку по операциям на счетах организации, в отношении которой проводятся мероприятия налогового контроля, в том числе и в случаях, когда данная организация не состоит на налоговом учете в этом налоговом органе.

Банк отказал в предоставлении выписки по счетам, на том основании, что организация, в отношении которой получен запрос, не состоит на налоговом учете в налоговом органе, направившем требование.

Признавая такую позицию неправомерной, суд указал, что на основании п. 2 ст. 86 НК РФ налоговый орган вправе запросить выписку по операциям на счетах организации, в отношении которой проводятся мероприятия налогового контроля в соответствии со ст. 93.1 НК РФ, в том числе и в случае, когда указанная организация не состоит на учете в этом налоговом органе.

[3] Аналогичная позиция изложена в Решение Арбитражного суда г. Москвы от 02.02.2016 по делу № 40-134678/15 ОАО Банк «МБФИ» (судья Суставова О.Ю.)

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 04.02.2016 по делу № А40-63455/15 ООО Коммерческий банк «ЮНИАСТРУМ БАНК» (судья Шевелева Л.А.).

Корректировки резерва на возможные потери по ссудам должны учитываться в периоде начисления резерва.

Инспекцией установлено, что банк неправомерно отнес корректировки резерва на предшествующие периоды, поскольку в силу положений пп. 2 п. 7 ст. 272 НК РФ соответствующие суммы отчислений должны признаваться в качестве расходов в момент их отражения в учете. Банк, в свою очередь, при налогообложении корректировок резерва применил нормы ст. 54 НК РФ, квалифицировав корректировку резерва как выявленную ошибку, и учел корректировки не в периоде начисления резерва, а ранее – в периоде его первоначального создания путем подачи уточненных налоговых деклараций. Суд признал действия Общества неправомерными отметив, что в налоговом учете расходы по формированию резервов на возможные потери по ссудам принимаются к вычету в том отчетном (налоговом) периоде, в котором они были произведены (пп.2 п. 7 ст. 272 НК РФ).

Не могут учитываться при определении налоговой базы расходы налогоплательщика в виде присужденных решением суда сумм возмещения убытков, которые компенсированы акционером, а суммы компенсации не отражены налогоплательщиком в составе дохода на основании пп. 11 п. 1 ст. 251 НК РФ.

При приобретении кипрской компанией долей участия в Банке, часть выкупной суммы была зарезервирована на специальном счете (escrow account) до момента рассмотрения судами споров Банка с клиентами по взысканию убытков по операциям доверительного управления для покрытия возможных убытков для новых владельцев. После получения отрицательных для Банка судебных решений последний учел суммы взысканных в пользу клиентов убытков в составе внереализационных расходов на основании п.п. 13 п. 1 ст. 265 НК РФ. Новый владелец - кипрская компания в форме взноса в имущество Банка компенсировала расходы, понесенные в связи с взысканием судом убытка, за счет средств, зарезервированных на специальном счете (escrow account). Банк не признал эти доходы для целей налогообложения на основании пп. 11 п. 1 ст. 251 НК РФ.

Инспекция пришла к выводу о неправомерном учете таких расходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль, указав, что, по сути, материальная ответственность за неправомерные действия Банка по операциям доверительного управления имуществом клиентов была возложена на предыдущих акционеров, а Банк при получении компенсации убытков от нового акционера не признал для целей налогообложения эти доходы по формальным основаниям на основании пп. 11 п. 1 ст. 251 НК РФ.

Признавая позицию Инспекции обоснованной, суд сослался на промежуточный ответ из Республики Кипр на международный запрос, которым подтверждалось,

что Банк получил компенсацию потерь по судебному разбирательству от ответственных за незаконные действия при доверительном управлении средствами предыдущих мажоритарных акционеров. Учитывая возврат Банком этих потерь за счет средств, не признанных в составе доходов для целей налогообложения, расходы Банка на возмещение убытков не могут быть признаны для целей налогообложения прибыли.

Учет убытка от реализации дефолтных облигаций аффилированному лицу, не имеющему в штате квалифицированных сотрудников по работе с проблемными активами, по цене значительно ниже их номинальной стоимости, свидетельствует о получении необоснованной налоговой выгоды.

Инспекция указала на неправомерное занижение налоговой базы по налогу на прибыль вследствие реализации аффилированному лицу дефолтных облигаций третьего лица не обращающихся на организованном рынке ценных бумаг по цене составляющей 0,00098 % от номинальной стоимости путем передачи права требования на накопленный купонный доход и непогашенный эмитентом долг. Убыток от реализации Банк учел при определении налоговой базы.

На основании запроса Инспекцией проведена экспертиза отчета оценщика об оценке стоимости облигации, полученной Банком. По ее результатам итоговая рыночная стоимость облигаций, установленная оценщиком Банка, не была подтверждена, а сам отчет оценщика признан недопустимым доказательством по делу.

Суд пришел к выводу что спорная сделка не была направлена на осуществление реальной экономической деятельности и не обусловлена разумными экономическими причинами, поскольку дефолтные облигации были проданы по символической цене аффилированной компании, у которой отсутствовали необходимые возможности для достижения результатов по данным облигациям (отсутствие квалифицированных кадров и т.д.) и учредителем (единственным участником) и одновременно руководителем, главным бухгалтером которой на момент реализации облигаций являлся бывший сотрудник банка.

Убытки, возникшие вследствие уступки права требования по обеспеченным кредитным договорам, если цедент до ее совершения не принял меры к получению задолженности, образовавшейся в результате неисполнения кредитного договора, и не обратил взыскание на предмет залога или поручителей, не могут учитываться при определении налоговой базы.

Инспекция пришла к выводу о неправомерности учета Банком в составе расходов экономически неоправданных убытков, полученных от уступки прав требования по кредитам (большая часть из которых обеспечена поручительством или залогом) специально созданной российской сестринской компании. По мнению Инспекции, передача сестринской компании проблемного портфеля обеспеченных

недвижимым имуществом кредитов, взыскание по которым Банк не осуществлял, имело единственным экономическим последствием эффективное уменьшение налоговых платежей за счет учета убытков по цессии кредитов сестринской компании.

Признавая позицию Инспекции обоснованной, суд сослался на ответ налогового органа Кипра, который подтвердил, что уступка прав требования (цессия) полностью финансировалась взаимозависимой «сестринской» кипрской компанией, а российская компания, входящая в группу компаний банка Кипра специально создавалась для выкупа у Банка проблемных кредитов. Суд указал, что если Банк до момента заключения договора цессии не принял меры к получению задолженности, образовавшейся в результате неисполнения кредитного договора, и не обратил взыскание на предмет залога или поручителей, то убытки, возникшие вследствие уступки права требования, являются экономически необоснованными. Образовавшийся убыток от сделки не может быть включен во внереализационные расходы в соответствии с п. 2 ст. 279 НК РФ. Банком были переданы реальные к взысканию активы, обеспеченные недвижимым имуществом, другими залогами и поручительствами, «специально» созданной для этого взаимозависимой компании, деятельность которой координировалась и финансировалась мажоритарным акционером банка (кипрской компанией) через подконтрольную ему компанию. С точки зрения экономики — это не имеющая значение для акционера операция (кредиты остаются в Группе), но влекущая уменьшение налоговых обязательств Банка за счет признания убытка по налогу на прибыль организаций.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 03.02.2016 по делу № А40-111951/12 ООО «Сузуки Мотор Рус» (судья Бедрацкая А.В.)

Расходы на приобретение подарочных сертификатов, переданных в салоне дилера покупателям автомобиля, являются обоснованными для дистрибьютера.

В целях повышения и стимулирования покупательского спроса к модели Suzuki Swift в соответствии с маркетинговой политикой Общества была проведена рекламная акция. В рамках данного мероприятия каждому купившему Suzuki Swift в период проведения акции предоставлялась подарочная карта на парикмахерские услуги (стрижка и укладка) и аппаратный маникюр в салонах «ПерсонаLab». Затраты на услуги и работы, включая расходы на услуги по производству и изготовлению рекламных материалов, на услуги приглашённых специалистов, организацию и проведение проекта, а также агентское вознаграждение были учтены Обществом в качестве рекламных расходов в составе прочих расходов для целей налога на прибыль на основании ст. 252, подп. 28 п. 1 ст. 264 НК РФ. Инспекция указала, что рекламные расходы на подарочные сертификаты не могут быть учтены для целей налогообложения, поскольку были понесены в пользу третьих лиц – дилеров, так как Обществом было безвозмездно

передано имущество (подарочные сертификаты) конкретному покупателю в салоне у официального дилера.

Признавая данный довод необоснованным, суд указал, что подарочные сертификаты передавались не неопределенному кругу лиц на безвозмездной основе, а конкретному покупателю - физическому лицу и только при условии покупке автомашины Suzuki Swift. Следовательно, получение сертификатов нельзя признать безвозмездным. Рекламной целью Общества является создание определенного имиджа продукции и информирование потенциальных покупателей об условиях покупки, что может быть достигнуто только скоординированной, выдержанной в едином стиле рекламной политикой.

Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно отправив заявку на info@schekinlaw.ru