

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 127¹

07 марта 2016 года – 20 марта 2016 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 4

1.1. Налог на добавленную стоимость..... 4

Стоимость строительно-монтажных работ, выполненных для собственного потребления, учитывается при расчете пропорции для целей раздельного учета НДС исходя из всех фактических расходов налогоплательщика на их выполнение. 4

Услуги, оказанные белорусской организацией по размещению рекламно-информационных материалов в Интернете на белорусских сайтах для российской компании, облагаются НДС в России. 4

Операции по реализации овощей (включая картофель), упакованных в тару однократного использования, в том числе полиэтиленовую, облагаются по ставке НДС 10%. 5

1.2. Налог на прибыль организаций. 5

НК РФ не предусмотрена возможность формирования резерва сомнительных долгов по собственным средствам организаций, которые размещены на счетах в банках, даже лишившихся лицензии. 5

1.3. Налог на доходы физических лиц. 5

Доход в виде средств, переданных участнику общества при ликвидации общества, полученных начиная с 01.01.2016, физическое лицо вправе уменьшить на сумму фактически произведенных и документально подтвержденных расходов, связанных с приобретением доли в ООО. 5

В отношении доходов, полученных до 01.01.2016 г., такая возможность главой 23 НК РФ не предусматривалась. 5

Российская организация не признается налоговым агентом по НДФЛ при перечислении денежных средств физическим лицам по агентскому договору, если российская организация, действуя в качестве агента по такому договору, не является источником дохода физических лиц. 6

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

Проценты, получаемые физическими лицами за пользование чужими денежными средствами, облагаются НДФЛ аналогично доходам по вкладам в банках. 6

Денежные средства, полученные по праву требования, приобретенному в порядке наследования, облагаются НДФЛ. 6

При получении участником рекламной акции подарочного сертификата в качестве приза, по которому оплата товара производится организацией, выдавшей сертификат, после его предъявления сторонней организации датой фактического получения дохода является день приобретения товаров по сертификату. Налоговая ставка по такому доходу (в части превышения 4 тыс. руб.) составляет 35%..... 7

1.4. Налоговый контроль. 7

Критериями, при которых «дробление» бизнеса является неправомерным с налоговой точки зрения, являются, в том числе, наличие единой производственной базы, отсутствие у подконтрольного лица собственных производственных мощностей, использование проверяемым налогоплательщиком и подконтрольным ему лицом одних и тех же трудовых ресурсов..... 7

НК РФ не устанавливается срок на предъявление налогоплательщику решения о проведении выездной налоговой проверки, в том числе повторной. 8

2. Судебная практика..... 8

2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегия по экономическим спорам. 8

Отсутствие должного контроля за исчислением и уплатой налогов в бюджет не может рассматриваться как законное основание для исчисления срока давности на возврат переплаченных сумм налогов. 9

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы. 9

Реорганизация юридического лица не влияет на порядок исчисления трехлетнего срока для обращения правопреемника с заявлением о возврате излишне уплаченной правопреемником суммы налога. 9

При использовании полученных по договору аренды транспортных средств в собственной хозяйственной деятельности, а не в целях оказания услуг третьим лицам, не требуется составления справок по формам №№ ЭСМ-7, ЭСМ-2, ЭСМ-3 для подтверждения реальности операций по аренде. 10

Начисление пени на сумму недоплаты по НДС при наличии излишне уплаченного налога на прибыль, зачисленного в бюджет субъекта, в сумме, превышающей недоимку, является неправомерным. 10

При отсутствии в государственном кадастре недвижимости по состоянию на первое января налогового периода информации о кадастровой стоимости здания, налоговая база может определяться на основании кадастровой стоимости, указанной в кадастровом паспорте. 11

Ремонтно-отделочные работы по монтажу полов и потолков, произведенные в целях замены поврежденных в ходе эксплуатации элементов отделки с целью поддержания их в надлежащем состоянии, при которых не были затронуты ни строительные конструкции, ни их отдельные элементы, являются текущим ремонтом, расходы на который являются обоснованными для арендатора. 11

Необеспечение налогоплательщиком, обязанным предоставлять отчетность в электронном виде, канала связи для предоставления в электронном виде документов (информации) во исполнение направленного в его адрес требования, не может рассматриваться как обстоятельство, освобождающее от ответственности по ст. 126 НК РФ.12

Выплата при увольнении на основании дополнительного соглашения к трудовому договору экономически обоснована для целей налога на прибыль, поскольку преследует деловую цель сведение к минимуму репутационных и судебных рисков. ..13

По суммам НДС, предъявленным инвестору генподрядчиком, течение трехлетнего срока для целей применения вычетов начинается с даты принятия на учет объекта строительства.13

1. Письма Минфина России и ФНС России.

1.1. Налог на добавленную стоимость.

Письмо Минфина России от 26.02.2016 № 03-07-11/10717.

Стоимость строительно-монтажных работ, выполненных для собственного потребления, учитывается при расчете пропорции для целей раздельного учета НДС исходя из всех фактических расходов налогоплательщика на их выполнение.

При выполнении строительно-монтажных работ для собственного потребления налоговая база по НДС определяется как стоимость выполненных работ, исчисленная исходя из всех фактических расходов налогоплательщика на их выполнение, включая расходы реорганизованной (реорганизуемой) организации (п.2 ст. 159 НК РФ). Принимая во внимание п. 10 ст. 167 НК РФ, при определении пропорции сумм НДС, учитываемых в стоимости товаров (работ, услуг), либо принимаемых к вычету, учитывается стоимость строительно-монтажных работ для собственного потребления, выполненных за соответствующий налоговый период, исчисленная исходя из всех фактических расходов налогоплательщика на их выполнение.

Письмо Минфина России от 18.02.2016 № 03-07-13/1/9130.

Услуги, оказанные белорусской организацией по размещению рекламно-информационных материалов в Интернете на белорусских сайтах для российской компании, облагаются НДС в России.

На основании пп. 4 п. 29 раздела IV Протокола о порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг в ЕЭС² местом реализации рекламных услуг признается территория государства - члена ЕЭС, налогоплательщиком которого приобретаются такие услуги. Местом реализации рекламных услуг, оказываемых российской организации белорусской организацией, признается территория РФ и такие услуги подлежат налогообложению НДС у российской организации, выступающей в данном случае налоговым агентом по НДС (п.1,2 ст. 161 НК РФ).

² Является приложением № 18 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014.

Письмо Минфина России от 04.02.2016 № 03-07-07/5746.

Операции по реализации овощей (включая картофель), упакованных в тару однократного использования, в том числе полиэтиленовую, облагаются по ставке НДС 10%.

Согласно абз. 2 п. 162 Методических указаний по бухгалтерскому учету материально-производственных запасов³ тара однократного использования, в том числе полиэтиленовая, как правило, включается в себестоимость затаренной продукции и покупателем отдельно не оплачивается. Поэтому налогообложение НДС операций по реализации овощей (включая картофель), упакованных в указанную тару, на основании пп.1 п.2 ст. 164 НК РФ производится по ставке 10%.

1.2. Налог на прибыль организаций.

Письмо Минфина России от 18.02.2016 № 03-03-06/2/9007.

НК РФ не предусмотрена возможность формирования резерва сомнительных долгов по собственным средствам организаций, которые размещены на счетах в банках, даже лишившихся лицензии.

НК РФ не предусмотрена возможность формирования резерва сомнительных долгов по собственным средствам организаций, которые размещены на счетах в банках. Налогоплательщики не могут создать резерв сомнительных долгов в отношении денежных средств, размещенных в банках, даже тех, у которых отозвана лицензия, поскольку данная операция не связана с реализацией товаров, выполнением работ, оказанием услуг.

1.3. Налог на доходы физических лиц.

Письмо Минфина России от 26.02.2016 № 03-04-05/11025.

Доход в виде средств, переданных участнику общества при ликвидации общества, полученных начиная с 01.01.2016 г., физическое лицо вправе уменьшить на сумму фактически произведенных и документально подтвержденных расходов, связанных с приобретением доли в ООО.

В отношении доходов, полученных до 01.01.2016 г., такая возможность главой 23 НК РФ не предусматривалась.

С 01.01.2016 вступила в силу новая редакция абз. 2 пп. 2 п. 2 ст. 220 НК РФ⁴, которой предусмотрено право налогоплательщика - участника общества при передаче ему средств (имущества) в случае ликвидации общества, уменьшить сумму своих облагаемых налогом доходов на сумму фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, связанных с приобретением этого

³ Утверждены приказом Минфина России от 28.12.2001 № 119н.

⁴ Введена п. 2 ст. 1 Федерального закона от 08.06.2015 № 146-ФЗ «О внесении изменений в гл. 23 части второй НК РФ».

имущества (имущественных прав). Возможность уменьшения таких доходов, полученных до 1 января 2016 г., на сумму расходов на приобретение доли в уставном капитале общества положениями главы 23 НК РФ предусмотрена не была.

Письма Минфина России от 24.02.2016 № 03-04-06/10104; № 03-04-06/10099.

Российская организация не признается налоговым агентом по НДФЛ при перечислении денежных средств физическим лицам по агентскому договору, если российская организация, действуя в качестве агента по такому договору, не является источником дохода физических лиц.

Согласно п. 1 и 2 ст. 226 НК РФ налоговыми агентами признаются, в частности, российские организации, являющиеся источником выплаты доходов налогоплательщику, за исключением доходов, в отношении которых исчисление и уплата НДФЛ осуществляются в соответствии со ст. 214.3, 214.4, 214.5, 214.6, 226.1, 227 и 228 НК РФ.

Письмо Минфина России от 20.02.2016 № 03-04-05/9708.

Проценты, получаемые физическими лицами за пользование чужими денежными средствами, облагаются НДФЛ аналогично доходам по вкладам в банках.

Выплаты процентов за пользование чужими денежными средствами (в части, не относящейся к применению ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства) являются возмещением упущенной выгоды, поскольку имеют целью возместить физическому лицу неполученный им доход, который в случае его возникновения подлежал бы обложению НДФЛ. В таких случаях неполученный доход может быть соотнесен с доходом по вкладам в банках, налоговая база в отношении которого определяется как превышение начисленных процентов над суммой процентов, рассчитанной по ставке рефинансирования ЦБ РФ, увеличенной на 5 процентных пунктов, действующей в течение периода, за который начислены проценты (ст. 214.2 НК РФ).

Письмо Минфина России от 11.01.2016 № 03-04-05/29.

Денежные средства, полученные по праву требования, приобретенному в порядке наследования, облагаются НДФЛ.

Полученные в порядке наследования доходы в денежной и натуральной формах не подлежат обложению НДФЛ (п. 18 ст. 217 НК РФ). При наследовании права требования денежных средств налогоплательщиком приобретает право их требования, а не сами денежные средства, поэтому в отношении полученных в

дальнейшем по указанному обязательству денежных средств п. 18 ст. 217 НК РФ не применяется.

Письмо Минфина России от 30.12.2015 № 03-04-07/77606.

При получении участником рекламной акции подарочного сертификата в качестве приза, по которому оплата товара производится организацией, выдавшей сертификат, после его предъявления сторонней организации датой фактического получения дохода является день приобретения товаров по сертификату. Налоговая ставка по такому доходу (в части превышения 4 тыс. руб.) составляет 35%.

Оплата (полностью или частично) организацией или индивидуальным предпринимателем за физическое лицо товаров (работ, услуг) или имущественных прав является доходом такого лица в натуральной форме (пп. 2 п. 2 ст. 211 НК РФ). Датой фактического получения такого дохода является день передачи доходов (пп. 2 п. 1 ст. 223 НК РФ). При получении подарочного сертификата в качестве приза в рамках рекламной акции, предоставляющего победителю право на приобретение товаров у сторонней организации, оплата которого будет произведена организацией, выдавшей сертификат, после его предъявления сторонней организации датой фактического получения дохода, является день оплаты товара при предъявлении налогоплательщиком сертификата. В этом случае оплата организацией за налогоплательщика товара производится в качестве приза за победу в рекламной акции, и указанный доход подлежит налогообложению по налоговой ставке 35% (п. 2 ст. 224 НК РФ), в части превышения 4 тыс. руб. (п. 28 ст. 217 НК РФ). Физическое лицо самостоятельно исчисляет, декларирует и уплачивает НДФЛ с указанных доходов, если до конца налогового периода организация, выдавшая сертификат, не выплачивает такому лицу иной денежный доход, с которого может быть удержан налог.

1.4. Налоговый контроль.

Письмо ФНС России от 19.01.2016 № СА-4-7/465@.

Критериями, при которых «дробление» бизнеса является неправомерным с налоговой точки зрения, являются, в том числе, наличие единой производственной базы, отсутствие у подконтрольного лица собственных производственных мощностей, использование проверяемым налогоплательщиком и подконтрольным ему лицом одних и тех же трудовых ресурсов.

ФНС направила нижестоящим инспекциям для работы Определение ВС РФ от 27.11.2015 по делу № А12-24270/2014 по ООО «МАН». В указанном Определении

ВС РФ рассмотрел вопрос, связанный с получением необоснованной налоговой выгоды, путем целенаправленного формального «дробления» бизнеса с использованием подконтрольного лица.

Критериями, по которым налогоплательщик может быть признан судом недобросовестным, являются, в том числе, наличие единой производственной базы, отсутствие у подконтрольного лица собственных производственных мощностей, использование проверяемым налогоплательщиком и подконтрольным ему лицом одних и тех же трудовых ресурсов. В рамках процесса доказывания использования схемы «дробления» бизнеса в качестве инструмента налоговой оптимизации налоговому органу необходимо располагать доказательствами, которые в совокупности и взаимосвязи будут однозначно свидетельствовать о совершении проверяемым налогоплательщиком совместно с подконтрольными ему лицами виновных, умышленных согласованных действий, направленных исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды путем уменьшения соответствующей налоговой обязанности или уклонения от ее исполнения.

Письмо Минфина России от 17.02.2016 № 03-02-07/1/8635.

НК РФ не устанавливается срок на предъявление налогоплательщику решения о проведении выездной налоговой проверки, в том числе повторной.

НК РФ установлен срок проведения выездной налоговой проверки, который исчисляется со дня вынесения решения о назначении проверки и до дня составления справки о проведенной проверке (п. 8 ст. 89 НК РФ). Срок предъявления налогоплательщику решения о проведении выездной налоговой проверки (повторной выездной налоговой проверки) НК РФ не установлен. Дата получения налогоплательщиком (его представителем) решения о проведении выездной налоговой проверки указывается в этом решении.

2. Судебная практика.

2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам.

Определение Верховного Суда РФ от 04.03.2016 № [304-ЭС16-31](#) по делу № [А27-2385/2015](#) ООО «Глобал» (судья Завьялова Т.В.) об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Глобал» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Отсутствие должного контроля за исчислением и уплатой налогов в бюджет не может рассматриваться как законное основание для исчисления срока давности на возврат переплаченных сумм налогов.

Общество, не являясь собственником земельного участка, уплатило земельный налог за 2010 год. В последующем в 2011 году был заключен договор купли-продажи земельного участка и оформлено право собственности. Суд первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что трехлетний срок для обращения с заявлением о возврате сумм излишне уплаченного налога следует исчислять с даты заключения Обществом как покупателем договора купли-продажи земельного участка, которая имела место в 2011 году.

Суд кассационной инстанции не согласился с данным выводом, указав, что у Общества имелась возможность определить свой статус как налогоплательщика на момент уплаты налогов в бюджет, поскольку Общество фактически не являлось собственником земельного участка. Отсутствие должного контроля за исчислением и уплатой налогов в бюджет не может рассматриваться как законное основание для исчисления срока давности с целью возврата переплаченных сумм налогов.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.03.2016 по делу № [А40-105491/15](#) ООО «АРтек» (судья Бедрацкая А.В.).

Реорганизация юридического лица не влияет на порядок исчисления трехлетнего срока для обращения правопреемника с заявлением о возврате излишне уплаченной правопреемником суммы налога.

Общество было реорганизовано путем присоединения к нему юридического лица. Впоследствии Заявитель обратился в налоговый орган с требованием о возврате переплаты по налогам, имеющейся у присоединенной организации. Инспекция отказала в возврате части суммы со ссылкой на пропуск трехлетнего срока для обращения.

Как указал суд, признавая правомерной позицию Инспекции, исходя из системного толкования ст. 50, 78, 79 НК РФ следует, что правопреемник вправе обратиться с заявлением о возврате излишне уплаченного налога с соблюдением трехлетнего срока с момента уплаты правопреемником соответствующей суммы налога в соответствующий бюджет. Реорганизация юридического лица не изменяет сроков исполнения обязанностей по уплате налогов правопреемником этого юридического лица. Нереализованное правопреемником право на возврат излишне уплаченных налоговых платежей в установленные законом сроки, препятствует удовлетворению соответствующего заявления

правопреемника, поскольку реорганизация не является обстоятельством, которое в рассматриваемом случае может быть признано в качестве достаточного для признания непропущенным срока на возврат налога.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.03.2016 по делу № [А40-158012/15](#) АО «ГОРНО-ХИМИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ БОР» (судья Бедрацкая А.В.).

При использовании полученных по договору аренды транспортных средств в собственной хозяйственной деятельности, а не в целях оказания услуг третьим лицам, не требуется составления справок по формам №№ ЭСМ-7, ЭСМ-2, ЭСМ-3 для подтверждения реальности операций по аренде.

Инспекция предъявила претензии о непредоставлении документов, подтверждающих факт выполнения соответствующих работ, а именно не представлены справки по формам №№ ЭСМ-7, ЭСМ-2, ЭСМ-3 в части передачи контрагентом в аренду Обществу транспортных средств.

Признавая позицию Инспекции неправомерной суд указал на то, что Общество использовало машины в собственной хозяйственной деятельности (грузовые автомобили для доставки сырья, технических грузов, отгрузки готовой продукции, а легковые автомобили - для перевозки управленческого персонала), а не в целях оказания услуг третьим лицам, поэтому в данном случае необходимость оформления указанных налоговым органом документов (справки по формам №№ ЭСМ-7, ЭСМ-2, ЭСМ-3) отсутствовала.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 10.03.2016 по делу № [А40-198501/15](#) ПАО «УРАЛКАЛИЙ» (судья Бедрацкая А.В.).

Начисление пени на сумму недоплаты по НДС при наличии излишне уплаченного налога на прибыль, зачисленного в бюджет субъекта, в сумме, превышающей недоимку, является неправомерным.

Общество не произвело уплату НДС за февраль 2015 года. Инспекция доначислила пени, в счет погашения которых осуществила зачет излишне уплаченных пени по НДС, а также излишне уплаченного налога на прибыль, зачисленного в бюджет субъекта.

Признавая действия налогового органа не правомерными, суд указал, что Инспекция должна была самостоятельно осуществить зачет суммы недоимки в счет имевшейся на дату уплаты налога в бюджет суммы переплаты. Начисление суммы пени Заявителю является неправомерным, так как у последнего на момент возникновения обязанности уплатить НДС за февраль 2015 года имела место

переплата по налогу на прибыль, который зачисляется в бюджет, в сумме превышающей недоимку по НДС.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.03.2016 по делу № [А40-228938/15](#) ЗАО «МНЦЭС-Капстрой» (судья Уточкин И.Н.).

При отсутствии в государственном кадастре недвижимости по состоянию на первое января налогового периода информации о кадастровой стоимости здания, налоговая база может определяться на основании кадастровой стоимости, указанной в кадастровом паспорте.

Общество являлось собственником здания, которое было включено в перечень объектов, налоговая база по которым определяется как кадастровая стоимость. При этом по данным Росреестра кадастровая стоимость объекта в государственном кадастре недвижимости по состоянию на 01.01.2013 отсутствовала.

Учитывая данное обстоятельство, суд признал правомерным использование Обществом при определении налога на имущество сведений о кадастровой стоимости объекта, содержащихся в кадастровом паспорте, выданном в 2014 году.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.03.2016 по делу № [А40-237303/15](#) Частная компания с ограниченной ответственностью «Газпром ЭП Интернэшнл Сервисиз Б.В.» (судья Нагорная А.Н.).

Ремонтно-отделочные работы по монтажу полов и потолков, произведенные в целях замены поврежденных в ходе эксплуатации элементов отделки с целью поддержания их в надлежащем состоянии, при которых не были затронуты ни строительные конструкции, ни их отдельные элементы, являются текущим ремонтом, расходы на который являются обоснованными для арендатора.

Инспекцией произведено доначисление сумм налогов московскому филиалу иностранной компании, являющемуся арендатором помещений, сделав вывод о том, что подрядные работы по ремонту полов и потолков являются капитальным ремонтом. Инспекция считала, что выполненные Компанией работы подпадают под виды работ, указанные в Постановлении Госстроя от 29.12.1973 № 279, относящиеся к капитальному ремонту расходы на который должны осуществляться за счет собственника имущества, а именно «частичная (более 10% общей площади пола в здании) или сплошная смена всех видов полов и их оснований»; «переустройство полов при ремонте с заменой на более прочные и долговечные материалы. При этом тип полов должен соответствовать требованиям норм и технических условий для нового строительства».

Суд признал необоснованной позицию Инспекции отметив, что данные работы по устройству полов не могут быть отнесены к капитальному ремонту, так как норматив, на который ссылается налоговый орган, рассчитывается исходя из площади всего здания, а не из площади отдельно арендованных помещений. В ходе выполнения ремонтно-отделочных работ производилась замена поврежденных в ходе предыдущей эксплуатации элементов отделки арендуемых помещений, с целью поддержания их в надлежащем состоянии, при этом не были затронуты ни строительные конструкции, ни их отдельные элементы. Все расходы, понесенные при выполнении ремонтно-отделочных работ в арендуемых помещениях, отвечают требованиям п.1 ст. 252 НК РФ, ст.256, ст.257 НК РФ: документально подтверждены (все необходимые документы оформлены надлежащим образом), обоснованы и непосредственно связаны с деятельностью иностранной компании; носят производственный характер и являются прямыми затратами Компании, связанными с выполнением своих обязательств, прямо предусмотренных договорами аренды.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.03.2016 по делу № [А40-237622/15](#) АО «Альфа-Банк» (судья Нагорная А.Н.).

Необеспечение налогоплательщиком, обязанным предоставлять отчетность в электронном виде, канала связи для предоставления в электронном виде документов (информации) во исполнение направленного в его адрес требования, не может рассматриваться как обстоятельство, освобождающее от ответственности по ст. 126 НК РФ.

Инспекция привлекла Банк к ответственности по ст. 126 НК РФ за непредставление документов по требованию налогового органа, направленного по электронной форме по телекоммуникационным каналам связи (ТКС). Банк оспаривая указанное решение Инспекции, ссылался на то, что используемая Банком информационная система (ТКС) предназначена исключительно для передачи и приема налоговой и бухгалтерской отчетности, в связи с чем у Банка отсутствовала возможность/обязанность исполнить направленное в его адрес по ТКС требование.

Признавая позицию инспекции правомерной суд указал на то, что необеспечение банком функционирования иного канала связи для исполнения обязанности, предусмотренной п. 5.1 ст. 23 НК РФ, и возможности представления в электронном виде документов (информации) во исполнение направленного в его адрес в электронном виде требования не может рассматриваться как обстоятельство, освобождающее заявителя от ответственности за совершенное налоговое правонарушение.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.03.2016 по делу № [А40-240457/15](#) ООО «Транснефть-медиа» (судья Паршукова О.Ю.).

Выплата при увольнении на основании дополнительного соглашения к трудовому договору экономически обоснована для целей налога на прибыль, поскольку преследует деловую цель сведение к минимуму репутационных и судебных рисков.

Суд признал обоснованным учет в составе расходов денежной компенсации, выплаченной работнику на основании дополнительного соглашения к трудовому договору при увольнении. Заключая соглашение о расторжении трудового договора по соглашению сторон, Общество преследовало деловую цель - сохранение и поддержание имиджа компании, сведение к минимуму репутационных и судебных рисков.

Решение арбитражного суда г. Москвы от 14.03.2016 по делу № [А40-242799/15](#) ЗАО «ДПП-ПЛАЗА» (судья Бедрацкая А.В.).

По суммам НДС, предъявленным инвестору генподрядчиком, течение трехлетнего срока для целей применения вычетов начинается с даты принятия на учет объекта строительства.

Признавая позицию налогоплательщика правомерной, суд в отношении порядка осуществления вычета по НДС налогоплательщиками-инвесторами отметил, что с гражданско-правовой позиции конечным приобретателем строительных работ у подрядных организаций выступает именно инвестор, а не заказчик-застройщик. При этом денежные средства, уплачиваемые инвестором в рамках инвестиционного договора, представляют собой средства целевого финансирования части стоимости работ, выполняемых подрядными организациями, то есть не являются средствами, связанными с реализацией этих работ самим заказчиком-застройщиком, и при передаче заказчиком-застройщиком инвестору объекта строительства не происходит смены собственника объекта. Суммы налога, предъявленные инвестору по выполненным генподрядчиком работам, могли быть приняты к вычету на основании счетов-фактур подрядчика, выставленных в соответствии с п. 3 ст. 168 НК РФ, только при условии принятия к учету результата этих работ (т.е. завершенного строительством и введенного в эксплуатацию объекта) при наличии соответствующих первичных документов и использовании объекта для осуществления операций, облагаемых НДС. По суммам НДС, предъявленным инвестору генподрядчиком, течение трехлетнего срока для целей применения вычетов данных сумм налога, начинается с даты принятия на учет объекта строительства при наличии первичных учетных документов, подтверждающих дату ввода этого объекта в эксплуатацию, счетов-фактур, выставленных генподрядчиком на соответствующие объемы выполненных работ, а также

расчетных документов, подтверждающих факт оплаты сумм налога генподрядчику.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**