

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 133¹
09 мая 2016 года – 22 мая 2016 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3

1.1. Налог на добавленную стоимость..... 3

При расторжении договора на оказание услуг с иностранной организацией и возврате иностранной организацией сумм авансовых платежей, с которых российской организацией, являющейся налоговым агентом, уплачен НДС, данный налог принимается к вычету..... 3

1.2. Налог на прибыль организаций..... 3

Расходы прошлых периодов, выявленные в результате получения первичных документов в текущем периоде, могут корректировать налоговую базу текущего периода, если со дня излишней уплаты налога, возникшей из-за несвоевременного отражения этих расходов, не прошло три года и по итогам текущего периода получена прибыль..... 3

1.3. Налог на доходы физических лиц..... 4

При выплате выходящему из ООО участнику действительной стоимости доли векселем третьего лица, датой получения дохода признается день передачи векселя независимо от срока платежа, указанного в векселе..... 4

2. Судебная практика..... 4

2.1. Решения Арбитражного суда г. Москвы..... 4

Осуществление комиссионной торговли в регионах через взаимозависимые компании, применяющие УСН, само по себе не свидетельствует о создании схемы «дробления бизнеса»..... 4

Услуги по организации декларирования грузов в таможенных органах подлежат налогообложению по ставке НДС 18%..... 5

Налоговый кодекс не возлагает на налогоплательщика обязанности по совершению каких-либо действий, направленных на его постановку на учет по месту нахождения земельного участка. Неправомерно привлечение к ответственности в связи с предоставлением декларации с нарушением срока из-за несвоевременной постановки налогоплательщика на учет налоговым органом по месту нахождения земельных участков..... 6

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

Налоговый кодекс не предусматривает возможность предоставления декларации по земельному налогу по месту учета головной организации, отличному от места нахождения земельного участка. 6

Отсутствие письменного договора и иных документов, подтверждающих обязанность контрагента исполнить обязательства в определенный срок, делает невозможным признание задолженности в качестве сомнительного долга. 7

1. Письма Минфина России и ФНС России.

1.1. Налог на добавленную стоимость.

Письмо Минфина России от 4 мая 2016 г. № 03-07-08/25611.

При расторжении договора на оказание услуг с иностранной организацией и возврате иностранной организацией сумм авансовых платежей, с которых российской организацией, являющейся налоговым агентом, уплачен НДС, данный налог принимается к вычету.

Норма п. 5 ст. 171 НК РФ, предусматривающая право на вычет ранее уплаченных сумм НДС, в случае изменения условий либо расторжения соответствующего договора и возврата соответствующих сумм авансовых платежей, распространяется на покупателей-налогоплательщиков, исполняющих обязанности налогового агента в соответствии с п. 2 ст. 161 НК РФ. В случае расторжения договора с иностранной организацией на оказание услуг, местом реализации которых признается территория РФ, условием для принятия к вычету сумм НДС, уплаченного российской организацией в качестве налогового агента, является возврат продавцу услуг авансовых платежей, с которых исчислен и уплачен в бюджет НДС.

1.2. Налог на прибыль организаций.

Письмо Минфина России от 13 апреля 2016 года № 03-03-06/2/21034.

Расходы прошлых периодов, выявленные в результате получения первичных документов в текущем периоде, могут корректировать налоговую базу текущего периода, если со дня излишней уплаты налога, возникшей из-за несвоевременного отражения этих расходов, не прошло три года и по итогам текущего периода получена прибыль.

Неотражение в целях налогообложения прибыли расходов, возникших в прошлых налоговых периодах, но выявленных в текущем отчетном (налоговом) периоде в результате получения первичных документов, является искажением налоговой базы предыдущего налогового периода, и на указанные операции распространяются положения ст. 54 НК РФ. Организация вправе включить в налоговую базу текущего отчетного (налогового) периода сумму выявленной ошибки (искажения), которая привела к излишней уплате налога в предыдущем отчетном (налоговом) периоде, только в том случае, если в текущем отчетном (налоговом) периоде получена прибыль. Если по итогам текущего отчетного (налогового) периода получен убыток, необходимо произвести перерасчет

налоговой базы за период, в котором произошла ошибка. Выявленные в результате получения первичных документов в текущем отчетном (налоговом) периоде расходы, относящиеся к прошлым налоговым (отчетным) периодам, могут быть учтены в налоговом периоде их обнаружения при условии, что со дня излишне уплаченной суммы налога не истекло три года (78 НК РФ).

1.3. Налог на доходы физических лиц.

Письмо Минфина России от 20 апреля 2016 г. № 03-04-05/22857.

При выплате выходящему из ООО участнику действительной стоимости доли векселем третьего лица, датой получения дохода признается день передачи векселя независимо от срока платежа, указанного в векселе.

Согласно ст. 142 ГК РФ вексель относится к ценным бумагам, а ценные бумаги, в свою очередь, к видам имущества, являющегося в соответствии со ст. 128 ГК РФ объектом гражданских прав.

Получение налогоплательщиком от организаций и индивидуальных предпринимателей имущества относится к доходам налогоплательщика в натуральной форме (п. 1 ст. 211 НК РФ).

При получении доходов в натуральной форме дата фактического получения дохода определяется как день передачи доходов в натуральной форме (пп. 2 п. 1 ст. 223 НК РФ).

В случае оплаты действительной стоимости доли в уставном капитале общества векселем третьего лица дата получения дохода определяется как день передачи векселя налогоплательщику независимо от срока платежа, указанного в векселе.

2. Судебная практика.

2.1. Решения Арбитражного суда г. Москвы.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 19.05.2016 по делу № [A40-12898/16](#) ООО «Управляющая компания Абамет» (судья Шевелева Л.А.).

Осуществление комиссионной торговли в регионах через взаимозависимые компании, применяющие УСН, само по себе не свидетельствует о создании схемы «дробления бизнеса».

Инспекция, основываясь на том, что учредитель управляющей компании является также одним из учредителей в компаниях - комиссионерах, сделала вывод о том,

что региональные компании - комиссионеры являются филиалами Общества. Налоговый орган полагал, что Общество и региональные комиссионеры являются единым лицом, а Обществом намерено осуществлено «дробление бизнеса» с целью уменьшения налоговой базы управляющей компании на сумму налоговых расходов на комиссионное вознаграждение компаниям, применяющим упрощенную систему налогообложения.

Признавая позицию Инспекции необоснованной, суд указал, что у проверяемых компаний наличие разумной деловой цели подтверждается следующими основаниями: каждая компания является самостоятельным субъектом хозяйственных и налоговых отношений, имеет собственные органы управления, в лице директора и главного бухгалтера; в каждой компании в штате присутствует квалифицированный персонал; заработную плату сотрудникам выплачивала каждая компания, сотрудники были застрахованы в своих организациях; все компании имеют оборудованные для работы помещения, средства коммуникации и расчетные банковские счета в своих регионах; все компании уплачивали налоги и не имели претензий со стороны налогового органа. Осуществляя комиссионную торговлю в регионах через указанные компании, Общество оптимизировало процесс управления бизнесом, повысило оперативность решения задач, значительно упростило ведение учета, снизило численность бухгалтерско-финансовой службы и не имело дополнительных расходов на содержание персонала в других регионах.

Услуги по организации декларирования грузов в таможенных органах подлежат налогообложению по ставке НДС 18%.

Указывая на неправомерность применения Обществом вычета НДС в отношении услуг по организации декларирования грузов в таможенных органах (консультации по оформлению грузов/транспортных средств), Инспекция указывала на применение в отношении таких операций ставки НДС 0% на основании пп. 2.1. п.1 ст. 164 НК РФ. Налоговый орган исходил из того, что для определения правомерности применения ставки 0 % необходимо исследовать связь конкретной услуги с импортируемым товаром. Услуги облагаются НДС по ставке 0% при условии, что соответствующие товары помещены под таможенный режим импорта на момент совершения данных операций либо если по характеру самих операций они могут осуществляться только в отношении импортных товаров.

Признавая такой подход неправомерным, суд признал обоснованной позицию Общества, основанную на том, что п.2.1 ст. 164 НК РФ содержит императивную норму, согласно которой ставка НДС 0 % применяется по «транспортно-экспедиционным услугам, оказываемым на основании договора транспортной экспедиции при организации международной перевозки».

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 19.05.2016 по делу № [А40-52269/16](#) ООО «ГОЛЬФ-КЛУБ «СКОЛКОВО» (судья Бедрацкая А.В.).

Налоговый кодекс не возлагает на налогоплательщика обязанности по совершению каких-либо действий, направленных на его постановку на учет по месту нахождения земельного участка. Неправомерно привлечение к ответственности в связи с предоставлением декларации с нарушением срока из-за несвоевременной постановки налогоплательщика на учет налоговым органом по месту нахождения земельных участков.

Обществу в 2013 г. на праве собственности принадлежали земельные участки, которые до 2012 г. находились на территории Московской области. В результате расширения границ г. Москвы земельные участки перешли в состав территории субъекта РФ г. Москва. В связи с этим общество неоднократно обращалось за разъяснением, в каком налоговом органе будет стоять на учете налогоплательщик для целей предоставления декларации по земельному налогу. Обществом было получено разъяснение о том, что после постановки на учет ему будет направлено уведомление. Не получив такое уведомление вплоть до срока представления декларации по налогу на имущество, налогоплательщик повторно обратился в управление, и получил в ответ информацию о налоговом органе, в котором Обществу поставлено на учет по месту нахождения земельного участка. Уведомление о постановке на учет вручено представителю Общества по истечении срока представления декларации по земельному налогу. После представления декларации по месту учета Общество привлечено к ответственности по ст. 119 НК РФ за несвоевременное ее представление.

Признавая неправомерным привлечение Общества к ответственности, суд указал, что необходимым условием подачи декларации является регистрация Общества в качестве налогоплательщика в инспекции по месту нахождения земельных участков. Действующее законодательство РФ не возлагает на налогоплательщика обязанности по совершению каких-либо действий, направленных на постановку на учет налогоплательщика по месту нахождения земельного участка. Подача Обществом декларации с нарушением срока была вызвана действиями Инспекции, которая поставила Общество на учет по месту нахождения земельных участков после истечения срока подачи декларации.

Налоговый кодекс не предусматривает возможность предоставления декларации по земельному налогу по месту учета головной организации, отличному от места нахождения земельного участка.

Суд не принял довод Инспекции о том, что налогоплательщик имел возможность своевременно представить декларацию по месту учета головной организации. В НК РФ отсутствуют нормы, которыми Обществу предоставляется право подавать налоговые декларации по земельному налогу в иные налоговые органы, кроме налоговых органов по месту нахождения земельных участков.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.05.2016 по делу № [А40-188619/15](#) ПАО «Таттелеком» (судья Паршукова О.Ю.).

Отсутствие письменного договора и иных документов, подтверждающих обязанность контрагента исполнить обязательства в определенный срок, делает невозможным признание задолженности в качестве сомнительного долга.

При проведении проверки Инспекция пришла к выводу о нарушении порядка формирования резерва по сомнительным долгам в 2012 г.

Общество в отсутствие заключенного контракта предоставляло услуги связи на основании гарантийного письма, содержащего просьбу о предоставлении услуг и ручательства об оплате фактически оказанных услуг за период до момента заключения договорных отношений. Не получив оплаты, Общество направило претензию с требованием в течение 5 дней погасить задолженность. В качестве подтверждения задолженности Общество предоставляло ежемесячные акты оказанных услуг, подписанные без замечаний и возражений, а также двусторонние акты сверки.

Поддерживая позицию Инспекции, суд указал, что в п. 1 статьи 266 НК речь идет о моменте возникновения сомнительного долга, который определяется истечением срока его погашения, установленного договором. Без заключенного контракта невозможно определить условия и срок для погашения задолженности, что приводит к невозможности формирования резерва сомнительных долгов.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**