

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 135¹

06 июня 2016 года – 19 июня 2016 года

1. Судебная практика..... 3

1.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Президиум Верховного Суда РФ. 3

Товары, реализация которых в соответствии с НК РФ освобождена от налогообложения НДС на территории РФ, не могут подлежать обложению данным налогом при их импорте с территории стран-участниц Таможенного союза. 3

1.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ. 3

На рассмотрение в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ передано дело, в котором суды первой и апелляционной инстанций признали право налоговой инспекции на основании отчета оценщика корректировать цены для целей исчисления налога на прибыль и НДС, если выявлено, что операции отражены налогоплательщиком в целях получения необоснованной налоговой выгоды. 3

Позиция, изложенная Пленумом ВАС РФ в п. 28 Постановления от 30.06.2015 №28, о порядке применения для целей налогообложения кадастровой стоимости, установленной решением суда, не может служить основанием для пересмотра вступившего в силу судебного акта. 4

Расходы на оплату услуг контрагента, штат которого сформирован из бывших работников налогоплательщика, не признаются экономически обоснованными с учетом значительного превышения этих услуг над уровнем рыночных цен. 5

Отсутствие первичных документов, подтверждающих основания и период возникновения кредиторской задолженности, не освобождает от обязанности по ее учету в составе внереализационных доходов в случае признания ее невозможной ко взысканию в связи с ликвидацией кредитора. 6

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

Амортизационная премия не начисляется в отношении основных средств, построенных и переданных налогоплательщику застройщиком взамен разрушенных им при строительстве объектов.....7

1.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы. 7

Компенсация работнику аренды жилья в связи с переездом, выплаченная за весь предусмотренный срок одновременно, подлежит включению в расходы равномерно ежемесячно в течение всего срока, за который выплачивается такая компенсация...7

Индивидуальная компенсация по обустройству на новом месте жительства, направляемая на приобретение жилья, представляет собой материальную помощь работникам, не подлежащую учету при определении налоговой базы по налогу на прибыль..... 8

Любые выплаты по своему существу относящиеся к материальной помощи работнику не могут учитываться в качестве расходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль. 8

В отношении аудиовизуальных произведений, которые введены в эксплуатацию в качестве НМА до 01.01.2014, не допускается самостоятельное определение срока полезного использования. По таким активам нормы амортизации устанавливаются в расчете на срок полезного использования, равный 10 годам (но не более срока деятельности налогоплательщика). 9

Приобретение не обращающихся на ОРЦБ акций взаимозависимой компании, единственным активом которой являются акции, обращающиеся на ОРЦБ, привело к получению Обществом необоснованной налоговой выгоды в виде признания в составе расходов при реализации этих акций полной стоимости их приобретения, превышающей максимальную цену таких сделок на ОРЦБ. 10

В отношении соглашений об опционе на приобретение акций, обращающихся на ОРЦБ, заключенных до 01.01.2010, фактическое исполнение которых приходится на период после 01.01.2010, применяются правила об ограничении расходов на приобретение максимальной ценой, зарегистрированной организатором торговли на рынке ценных бумаг. 10

1. Судебная практика.

1.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Президиум Верховного Суда РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 30.05.2016 № [168-ПЭК16](#) по делу № [А76-16715/2014](#) АО «Профит» об отказе в передаче жалобы МИФНС по КН по Челябинской области для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ (судья Кирейкова Г.Г.).

Товары, реализация которых в соответствии с НК РФ освобождена от налогообложения НДС на территории РФ, не могут подлежать обложению данным налогом при их импорте с территории стран-участниц Таможенного союза.

Отменяя принятые по делу судебные акты и удовлетворяя требование Общества, Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ, руководствуясь положениями Соглашения о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг в Таможенном союзе от 25.01.2008, Договора о Евразийском экономическом союзе, статей 3, 7, 177, 149, 150 НК РФ исходила из того, что применение ставки 18% к товарам, импортированным с территории стран-участниц Таможенного союза при условии освобождения от НДС оборота идентичных товаров на территории РФ, противоречит нормам и принципам международных договоров и приводит к неравным рыночным условиям на товарном рынке стран-участниц Таможенного союза.

Рассмотрев надзорную жалобу МИФНС по крупнейшим налогоплательщикам по Челябинской области на определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, судья ВС РФ не нашла оснований для пересмотра дела в порядке надзора и отказала в ее передаче в Президиум Верховного Суда РФ.

1.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 02.06.2016 № [305-КГ16-4920](#) по делу № [А40-63374/2015](#) ООО «Деловой центр Минаевский» о передаче кассационной жалобы МИФНС № 49 по г. Москве для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Першутов А.Г.).

На рассмотрение в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ передано дело, в котором суды первой и апелляционной

инстанций признали право налоговой инспекции на основании отчета оценщика корректировать цены для целей исчисления налога на прибыль и НДС, если выявлено, что операции отражены налогоплательщиком в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Установив факт реализации Обществом взаимозависимым организациям объектов недвижимости по цене существенно ниже их рыночной стоимости, Инспекция пришла к выводу о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в виде минимизации своих налоговых обязательств путем занижения доходов, учитываемых при определении налогооблагаемой прибыли, и суммы реализации, облагаемой НДС. В целях определения рыночной стоимости спорных объектов недвижимости Инспекцией была назначена экспертиза. Рыночная стоимость, установленная оценщиком, принята Инспекцией в целях определения налоговых обязательств Общества.

Признавая позицию инспекции правомерной, суды первой и апелляционной инстанции признали наличие у Инспекции полномочий для проверки соответствия примененных по спорным сделкам цен уровню рыночных цен, а также использованию цен, установленных оценщиком.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав на неполное исследование и оценку судами представленных в дело доказательств.

Обжалуя постановление суда кассационной инстанции в ВС РФ, Инспекция сослалась на существенное нарушение судом норм процессуального права. По мнению Инспекции, суд кассационной инстанции превысил свои полномочия, поскольку ссылаясь на те же доказательства, что и суды нижестоящих инстанций, посчитал, что они придали преимущественное значение доказательствам Инспекции, нежели тем, которые представило Общество.

Судья ВС РФ определил, что приведенные Инспекцией в жалобе доводы заслуживают внимания и передал кассационную жалобу Инспекции для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 30.05.2016 № [306-КГ16-5595](#) по делу № [А65-24562/2014](#) ООО «Фирма Буревестник» об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Фирма Буревестник» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Антонова М.К.).

Позиция, изложенная Пленумом ВАС РФ в п. 28 Постановления от 30.06.2015 №28, о порядке применения для целей налогообложения кадастровой стоимости, установленной решением суда, не может

служить основанием для пересмотра вступившего в силу судебного акта.

Общество обратилось в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу решения по новым обстоятельствам с целью установления с 01.01.2013 кадастровой стоимости земельного участка с учетом позиции, изложенной в п. 28 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2015 № 28².

Отказывая Обществу в удовлетворении требований, суды указали, что позиция Общества, изложенная в кассационной жалобе, не учитывает положения п. 11 Постановления Пленума от 30.06.2011 № 52³, из которого следует, что согласно п.5 ч. 3 ст. 311 АПК РФ определение либо изменение ВАС РФ практики применения правовой нормы может служить основанием для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по правилам главы 37 АПК РФ только при условии, если в соответствующем акте ВАС РФ содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2015 № 28 не содержит указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по делам со схожими фактическими обстоятельствами на основании п. 5 ч.3 ст. 311 АПК РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 29.05.2016 № [302-КГ16-5816](#) по делу № [А74-6337/2013](#) ГУП Республики Хакасия «Хакресводоканал» об отказе в передаче кассационной жалобы ГУП Республики Хакасия «Хакресводоканал» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Завьялова Т.В.).

Расходы на оплату услуг контрагента, штат которого сформирован из бывших работников налогоплательщика, не признаются экономически обоснованными с учетом значительного превышения этих услуг над уровнем рыночных цен.

В результате реструктуризации деятельности Общества кадровый состав финансово-экономической службы и бухгалтерии был переведен во вновь созданную организацию, с которой впоследствии был заключен договор на оказание услуг по ведению бухгалтерского и налогового учета.

Инспекция на основании отчета оценщика установила значительное превышение цен договора над уровнем рыночных цен и сделала вывод о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в виде завышения

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2015 № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости»

³ Постановление Пленума от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам»

убытков в связи с включением стоимости этих услуг в состав расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль.

Признавая позицию Инспекции обоснованной, суды установили, что заключение налогоплательщиком спорных договоров по указанным в них ценам не обусловлено разумными экономическими причинами, поскольку:

- не доказан экономический эффект от заключения договоров, а перевод сотрудников Общества в штат вновь созданной организации привел к значительному увеличению расходов Общества;
- результат оказанных ими услуг не привел к получению Обществом прибыли.

Реальный размер предполагаемой налоговой выгоды и понесенных налогоплательщиком затрат при исчислении налога на прибыль правомерно определен исходя из рыночных цен, применяемых по аналогичным сделкам, с учетом заключения эксперта.

Определение Верховного Суда РФ от 29.05.2016 № [307-КГ16-5836](#) по делу № [А13-7490/2015](#) ЗАО «ЭнергоГазМонтаж» об отказе в передаче кассационной жалобы ЗАО «ЭнергоГазМонтаж» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Завьялова Т.В.).

Отсутствие первичных документов, подтверждающих основания и период возникновения кредиторской задолженности, не освобождает от обязанности по ее учету в составе внереализационных доходов в случае признания ее невозможной ко взысканию в связи с ликвидацией кредитора.

Учитывая, что для Общества были выполнены работы по договору подряда, которые были им приняты и не оплачены, суды пришли к выводу о занижении Обществом налогооблагаемой прибыли в результате невключения кредиторской задолженности, невозможной ко взысканию в связи с ликвидацией кредитора, в состав внереализационных доходов.

Отсутствие первичных документов, подтверждающих основания и период возникновения кредиторской задолженности, ответственность за сохранность которых лежит на налогоплательщике, не освобождает его от признания этой кредиторской задолженности в составе доходов.

Определение Верховного Суда РФ от 06.06.2016 № [301-КГ16-5789](#) по делу № [А82-5557/2014](#) ОАО «Ярославльводоканал» об отказе в передаче кассационной жалобы ОАО «Ярославльводоканал» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Антонова М.К.).

Амортизационная премия не начисляется в отношении основных средств, построенных и переданных налогоплательщику застройщиком взамен разрушенных им при строительстве объектов.

Общество считало, что построенные застройщиками сети водоснабжения и канализации взамен разрушенных при строительстве объектов, представляют собой возмещение причиненного Обществу имущественного вреда, в связи с чем не могут рассматриваться как безвозмездно-полученные и не образуют налогооблагаемого дохода. При этом остаточная стоимость ликвидированных сетей водопровода и канализации, по мнению Общества, для целей налогообложения равна стоимости вновь построенных сетей. В этой связи Общество считало правомерным начисление амортизационной премии на полученные в качестве компенсации основные средства.

Признавая неправомочной позицию Общества, суды пришли к выводу об отсутствии у последнего правовых оснований для применения амортизационной премии, поскольку Общество не понесло затраты на приобретение спорных основных средств, а получило их безвозмездно. Налогоплательщик имеет право воспользоваться льготой, установленной в п. 9 ст. 258 НК РФ, при наличии затрат на приобретение объектов основных средств.

1.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 17.06.2016 по делу № [А40-2476/16](#) ПАО «Газпром нефть» (судья Суставова О.Ю.).

Компенсация работнику аренды жилья в связи с переездом, выплаченная за весь предусмотренный срок единовременно, подлежит включению в расходы равномерно ежемесячно в течение всего срока, за который выплачивается такая компенсация.

В связи с переездом Общества из г. Москвы в г. Санкт-Петербург был организован перевод работников, которые согласились переехать на работу в другую местность вместе с работодателем. При переезде работникам на основании локального акта производился ряд выплат, в том числе, компенсация аренды жилья не свыше 24 календарных месяцев с даты переезда, размер которой составлял от 40 до 120 тыс. руб. в зависимости от категории работника. В общем порядке сумма компенсации на аренду жилья выплачивалась работнику ежемесячно одновременно с выплатой заработной платы. В случае принятия работником решения о приобретении (строительстве) жилья в г. Санкт-Петербурге или Ленинградской области вся сумма компенсации на аренду жилья в полном размере за 24 месяца (за вычетом уже произведенных выплат) выплачивалась единовременно и разово единовременно относилась Обществом в состав расходов.

Суд признал неправомерным единовременное отнесение в состав расходов суммы компенсации на аренду жилья, которые были единовременно выплачены в полном объеме. Единовременные выплаты, связанные с компенсацией аренды жилья представляют собой аванс на оплату труда, в связи с чем подлежат включению в расходы ежемесячно в течение 24 месяцев с момента переезда (за вычетом периода получения компенсаций в ежемесячном порядке).

Индивидуальная компенсация по обустройству на новом месте жительства, направляемая на приобретение жилья, представляет собой материальную помощь работникам, не подлежащую учету при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

При переезде работникам на основании локального акта по решению руководителя подразделения с целью стимулирования к переезду ключевых для подразделения работников производилась индивидуальная компенсация по обустройству на новом месте жительства в размере до 11 месячных должностных окладов.

Суд указал, что индивидуальная компенсация, направляемая на приобретение жилья, представляет собой материальную помощь работникам и в соответствии с п. 23 ст. 270 НК РФ и не учитывается в при определении налоговой базы по налогу на прибыль. Индивидуальная компенсация не является возмещением расходов по обустройству на новом месте жительства. Законодательство о налогах и сборах не предусматривает возможность включения в расходы по налогу на прибыль сумм выплат на приобретение жилья для работников.

Любые выплаты по своему существу относящиеся к материальной помощи работнику не могут учитываться в качестве расходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

Пунктом 23 ст. 270 НК РФ в редакции Федерального закона от 22.07.2008 № 158-ФЗ расширен круг правоотношений, на которые распространяется ее действие, и исключены из состава расходов, учитываемых при расчете налоговой базы по налогу на прибыль, не только названные в прежней редакции виды материальной помощи, но и любые иные. С учетом анализа изменений редакции п. 23 ст. 270 НК РФ и его толкования, сформулированного Президиумом ВАС РФ в постановлении от 30.11.2010 № ВАС-4350/10, в состав расходов, не учитываемых при определении налоговой базы, в качестве материальной помощи включаются:

- целевые выплаты для приобретения (строительства) жилья, улучшения жилищных условий и обзаведения домашним хозяйством;
- выплаты на удовлетворение социальных потребностей работников, не связанные с исполнением получателем трудовой функции, обусловленных наступлением какого-либо события.

Квалификация таких выплат как социально направленных не изменяет их квалификации как материальной помощи, не уменьшающей налоговую базу по налогу на прибыль.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 15.06.2016 по делу № [А40-42527/16](#) ОАО «Сибирская Угольная Энергетическая Компания» (судья Шевелева Л.А.).

В отношении аудиовизуальных произведений, которые введены в эксплуатацию в качестве НМА до 01.01.2014, не допускается самостоятельное определение срока полезного использования. По таким активам нормы амортизации устанавливаются в расчете на срок полезного использования, равный 10 годам (но не более срока деятельности налогоплательщика).

Общество считало, что в отношении аудиовизуального произведения – видеоролика, принятого к учету в 2009 г., срок полезного использования может быть определен и объективно ограничен ввиду упоминания в нем фактических данных о компании в разрезе периодов (заканчивая 2008 годом) таких, как объем экспорта, количество сотрудников, инвестиции, производительность труда, которые устаревают по прошествии двух лет, и демонстрация такого ролика утрачивает актуальность, поэтому срок полезного использования расходов на создание указанного видеоролика должен быть равным 36 месяцам, что соответствует и не противоречит нормам ст. 257, 258 НК РФ.

Признавая позицию Общества необоснованной, суд указал, что согласно п. 2 ст. 258 НК РФ в редакции до 01.01.2014, налогоплательщик не имеет права самостоятельно определять срок полезного использования исключительного права на аудиовизуальные произведения. Так как по условиям договора на создание видеоролика автор передает исключительные права на созданный видеофильм без ограничения срока действия, данный объект относится к нематериальным активам, по которым невозможно определить срок полезного использования. По таким активам нормы амортизации устанавливаются в расчете на срок полезного использования, равный 10 годам (но не более срока деятельности налогоплательщика).

Положения НК РФ, предусматривающие возможность самостоятельного определения срока полезного использования исключительного права на аудиовизуальные произведения (но не менее двух лет), вступили в силу с 01.01.2014, и применяются в отношении тех прав на аудиовизуальные произведения, которые введены в эксплуатацию в качестве нематериальных активов начиная с 2014 года.

Приобретение не обращающихся на ОРЦБ акций взаимозависимой компании, единственным активом которой являются акции, обращающиеся на ОРЦБ, привело к получению Обществом необоснованной налоговой выгоды в виде признания в составе расходов при реализации этих акций полной стоимости их приобретения, превышающей максимальную цену таких сделок на ОРЦБ.

Общество приобрело у своей «материнской» компании (Кипр) акции «сестринской» организации (Кипр), единственным активом которой являлись акции ОАО «Кузбассэнерго», которые на момент заключения сделки являлись ценными бумагами, обращающимися на ОРЦБ.

Инспекция пришла к выводу, что Обществом получена необоснованная налоговая выгода при продаже акций, так как оно фактически приобрело у «материнской» компании акции ОАО «Кузбассэнерго» по цене выше цен сделок на бирже (рыночных котировок), с целью учета для целей налогообложения прибыли всей суммы расходов в РФ при реализации этих акций. При этом такие доходы материнской компании в соответствии с кипрским законодательством освобождаются от налогообложения в Республике Кипр.

Суд поддержал Инспекцию, сделав вывод, что группа операций по учреждению «материнской» компанией «сестринской» компании, передаче ей в качестве вноса в уставный капитал акций ОАО «Кузбассэнерго», обращающиеся на ОРЦБ, и в дальнейшем приобретения Обществом акций «материнской» компании, не обращающихся на ОРЦБ, позволило Обществу в обход требований НК РФ при реализации этих ценных бумаг учесть для целей налогообложения полную стоимость их приобретения по цене, определенной оценщиком на 80% дороже котировок данных акций на фондовой бирже.

В отношении соглашений об опционе на приобретение акций, обращающихся на ОРЦБ, заключенных до 01.01.2010, фактическое исполнение которых приходится на период после 01.01.2010, применяются правила об ограничении расходов на приобретение максимальной ценой, зарегистрированной организатором торговли на рынке ценных бумаг.

Обществом в 2009 были заключены соглашения об опционе на покупку акций. Извещения об исполнении опциона были направлены в 2010 г. Общество считало, что поскольку правоотношения по приобретению акций возникли в 2009, и именно в 2009 определены существенные условия, на которых могут быть приобретены акции, то применение в отношении указанных сделок по приобретению акций положений п. 5 ст. 280 НК РФ, действующих с 01.01.2010, нарушает права Общества, поскольку придает обратную силу норме закона, ухудшающей положение налогоплательщика.

Признавая позицию Общества необоснованной, суд указал, что в 2009 году между

Обществом и банком возникли гражданские отношения в виде предварительных соглашений о приобретении акций (намерения приобрести их в будущем), однако финансовые результаты приобретения акций определялись именно в 2010 году, и именно их возникновение подпадало под действие п. 5 ст. 280 НК РФ без придания обратного действия во времени данной нормы. Учитывая приобретение в 2010 г. Обществом ценных бумаг по завышенной (нерыночной) цене, и последующую перепродажу в 2011 г. взаимозависимому лицу по рыночной цене действительным экономическим смыслом всех совершенных операций являлось формирование отрицательного финансового результата по сделкам, связанным с куплей-продажей ценных бумаг.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**