

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 138¹

18 июля 2016 года – 24 июля 2016 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3

1.1. Налог на добавленную стоимость..... 3

Операции по предоставлению опциона на заключение договора или по уступке прав по такому опциону подлежат налогообложению в общем порядке..... 3

Для подтверждения правомерности применения налоговой ставки НДС 0% в отношении услуг по международной перевозке грузов морским транспортом налогоплательщик должен предоставить копию поручения на отгрузку, оформленного в соответствии с требованиями приказа ФТС России от 19 июля 2013 г. № 1349..... 3

Услуги по подаче-уборке вагонов, в том числе оказываемые на основании агентских договоров, подлежат налогообложению НДС по ставке 18%..... 4

1.2. Налог на прибыль организаций. 4

Убыток, полученный и не учтенный присоединяемыми организациями до момента реорганизации, учитывается присоединяющей их к себе организацией в последующие отчетные (налоговые) периоды. 4

Пониженные ставки по налогу на прибыль, предусмотренные с 01.01.2017 п.1 ст. 284.3-1 НК РФ для налогоплательщиков - участников регионального инвестиционного проекта, для которых не требуется включение в реестр участников региональных инвестиционных проектов, не распространяются на проекты по созданию или модернизации отдельного процесса в законченном технологическом цикле. 5

2. Судебная практика..... 5

2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ.5

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

Судебной коллегией по экономическим спорам ВС РФ будет рассмотрен вопрос о возможности переоценки судом кассационной инстанции фактических обстоятельств дела. 5

Организации, реализующие услуги по перевалке и хранению товаров, перемещаемых через границу Российской Федерации вне морских и речных портов, не вправе применять налоговую ставку по НДС 0%. 6

2.2. Решения Арбитражного суда города Москвы. 7

Коммерческая организация – собственник земельного участка, относящегося к категории «земли населенных пунктов» и имеющего вид разрешенного использования «для дачного строительства», не вправе применять пониженную ставку по земельному налогу. 7

Сумма превышения выкупной стоимости облигаций над их номинальной стоимостью может быть учтена в составе прочих внереализационных расходов при ее экономической обоснованности. 7

Сумма превышения выкупной стоимости облигаций над их номинальной стоимостью не является расходом, направленным на погашение займа (п.12 ст. 270 НК РФ), и может быть отнесена к расходам, учитываемым при определении налоговой базы.. 8

Для эмитента хозяйственные операции с облигациями (в том числе, сделки по приобретению у держателей собственных облигаций эмитента) представляют собой заемные отношения, в связи с чем к ним не применимы положения ст. 280 НК РФ. 8

1. Письма Минфина России и ФНС России.

1.1. Налог на добавленную стоимость.

Письмо Минфина России от 13.07.2016 № 03-07-11/40960.

Операции по предоставлению опциона на заключение договора или по уступке прав по такому опциону подлежат налогообложению в общем порядке.

Опцион на заключение договора подразумевает предоставление одной стороной посредством безотзывной оферты права заключения договора на определенных в опционе условиях. Поскольку согласно п.1 ст. 146 НК РФ передача имущественных прав на территории РФ признается объектом налогообложения НДС, операции по предоставлению опциона или по уступке прав по опциону подлежат налогообложению НДС. При передаче прав, связанных с правом заключения договора, и арендных прав, в соответствии с п.5 ст. 155 НК РФ налоговая база определяется как стоимость этих товаров (работ, услуг), исчисленная исходя из цен, определяемых в соответствии со ст. 105.3 НК РФ, и без включения в них НДС.

Письмо Минфина России от 13.07.2016 № 03-07-08/40990.

Для подтверждения правомерности применения налоговой ставки НДС 0% в отношении услуг по международной перевозке грузов морским транспортом налогоплательщик должен предоставить копию поручения на отгрузку, оформленного в соответствии с требованиями приказа ФТС России от 19 июля 2013 г. № 1349.

Для подтверждения правомерности применения налоговой ставки по НДС 0% в налоговый орган в соответствии с п. 3.1. ст. 165 НК РФ должно предоставляться поручение на отгрузку.

Поручение на отгрузку оформляется в соответствии с пунктами 21 и 23 Инструкции о действиях должностных лиц таможенных органов, совершающих таможенные операции и проводящих таможенный контроль в отношении судов, используемых в целях торгового мореплавания, а также товаров и транспортных средств, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза этими судами, утвержденной приказом ФТС России от 19 июля 2013 г. № 1349.

Согласно указанным пунктам начальник таможенного поста, в регионе деятельности которого находится место погрузки, или уполномоченное им должностное лицо разрешает погрузку товаров и транспортных средств на судно после получения информации о времени и месте погрузки товаров на судно и проведения проверки документов на данные товары, в том числе поручения на отгрузку товаров и иных приложений к нему. Должностное лицо таможенного

поста погрузки после проверки представленных документов и товаров проставляет в экземпляре поручения на отгрузку товаров штамп "ПОГРУЗКА РАЗРЕШЕНА" с проставлением даты, подписи и оттиска личной номерной печати. При этом один экземпляр поручения на отгрузку товаров с отметками таможенного поста (если имеется) остается в таможенном посту погрузки.

Письмо Минфина России от 08.07.2016 № 03-07-11/40157.

Услуги по подаче-уборке вагонов, в том числе оказываемые на основании агентских договоров, подлежат налогообложению НДС по ставке 18%.

Подпункт 2.1. п. 1 ст. 164 НК РФ, устанавливающий возможность применения нулевой ставки НДС в отношении услуг по предоставлению железнодорожного подвижного состава и (или) контейнеров для осуществления международных перевозок, не предусматривает применение нулевой ставки в отношении услуг по подаче-уборке вагонов, в том числе оказываемых на основании агентских договоров. Поэтому такие услуги подлежат налогообложению НДС на основании п. 3 ст. 164 НК РФ по ставке 18%.

1.2. Налог на прибыль организаций.

Письмо Минфина России от 14.07.2016 № 03-03-06/2/41235.

Убыток, полученный и не учтенный присоединяемыми организациями до момента реорганизации, учитывается присоединяющей их к себе организацией в последующие отчетные (налоговые) периоды.

При присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица (п.2 ст. 58 ГК РФ). В соответствии с п.2.1. ст. 252 НК РФ расходами вновь созданных и реорганизованных организаций признаются расходы, осуществленные (понесенные) реорганизуемыми организациями в той части, которая не была учтена ими при формировании налоговой базы. Состав таких расходов и их оценка определяются по данным и документам налогового учета реорганизуемых организаций на дату завершения реорганизации (дату внесения записи о прекращении деятельности каждого присоединяемого юридического лица - при реорганизации в форме присоединения). Убыток, полученный реорганизуемыми организациями до момента реорганизации и не учтенный в порядке, установленном ст. 283 НК РФ, учитывается присоединяющей организацией в последующие отчетные (налоговые) периоды.

Письмо Минфина России от 01.07.2016 № 03-03-05/38529.

Пониженные ставки по налогу на прибыль, предусмотренные с 01.01.2017 п.1 ст. 284.3-1 НК РФ для налогоплательщиков - участников регионального инвестиционного проекта, для которых не требуется включение в реестр участников региональных инвестиционных проектов, не распространяются на проекты по созданию или модернизации отдельного процесса в законченном технологическом цикле.

С 01.01.2017 п. 1 ст. 284.3-1 НК РФ устанавливаются особенности применения пониженных ставок по налогу на прибыль для налогоплательщиков - участников регионального инвестиционного проекта, для которых не требуется включение в реестр участников региональных инвестиционных проектов. Принимая во внимание определение регионального инвестиционного проекта для целей НК РФ, приведенное в п. 1 ст. 25.8 НК РФ, результатом реализации такого проекта может являться производство новых товаров или существенное увеличение объемов производства ранее производимых товаров. Если же целью регионального инвестиционного проекта является создание или модернизация отдельного процесса в законченном технологическом цикле, то налогоплательщик не вправе применить пониженные налоговые ставки, предусмотренные для участников таких проектов, так как не сможет обеспечить выполнение условия п. 1 ст. 284.3-1 НК РФ.

2. Судебная практика.

2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного суда РФ от 15.07.2016 № [309-КГ16-838](#) по делу № [А60-4982/2015](#) ООО «Сысертский арматурный завод» о передаче кассационной жалобы ООО «Сысертский арматурный завод» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Першутов А.Г.).

Судебной коллегией по экономическим спорам ВС РФ будет рассмотрен вопрос о возможности переоценки судом кассационной инстанции фактических обстоятельств дела.

Общество обратилось с кассационной жалобой, указав на существенное нарушение судом кассационной инстанции норм процессуального права, выразившееся в превышении им установленных АПК РФ полномочий.

Несмотря на то, что Инспекция обжаловала акты нижестоящих судов не в полном объеме, а лишь в части взаимоотношений с рядом контрагентов, суд округа отменил судебные акты полностью, даже в той части, которая не оспаривалась Инспекцией. Помимо этого, ссылаясь на те же доказательства, что и нижестоящие суды, суд кассационной инстанции, дал этим доказательствам иную оценку, признав неправомерным вывод судов нижестоящих инстанций о реальности спорных хозяйственных операций Общества с рядом контрагентов, в то время как нормами АПК РФ установление фактических обстоятельств дела и оценка доказательств отнесена к полномочиям судов первой и апелляционной инстанций. Судья ВС РФ нашел доводы Общества заслуживающими внимания Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Определение Верховного суда РФ от 14.07.2016 № [308-КГ16-8838](#) по делу № [А32-519/2015](#) ОАО «Транснефть-Терминал» об отказе в передаче кассационной жалобы ОАО «Транснефть-Терминал» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Першутов А.Г.).

Организации, реализующие услуги по перевалке и хранению товаров, перемещаемых через границу Российской Федерации вне морских и речных портов, не вправе применять налоговую ставку по НДС 0%.

Инспекция исходила из неправомерного применения Обществом ставки НДС в размере 0% на основании подпунктов 2.2 и 2.5 п. 1 ст. 164 НК РФ в связи с оказанием услуг по перевалке нефти и нефтепродуктов, осуществляемой с помощью технологического оборудования и трубопроводов перевалочных нефтебаз «Грушовая» и «Шесхарис», арендованных у ОАО «Черномортранснефть». Суды трех инстанций поддержали позицию Инспекции, установив, что Общество не выполняет работы в морских и речных портах по перевалке и хранению товаров, перемещаемых через границу РФ, не ведет деятельность по перемещению нефти и нефтепродуктов по магистральным трубопроводам, не относится к организациям трубопроводного транспорта.

Доводы налогоплательщика о возможности применения нулевой ставки НДС в связи с реализацией транспортно-экспедиционных услуг отклонены судами, поскольку все услуги оказывались Обществом в рамках договоров на перевалку нефтепродуктов.

Судья ВС РФ не нашел оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

2.2. Решения Арбитражного суда города Москвы.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 18.07.2016 по делу № [А40-59083/16](#) ООО «ЗемПлюс» (судья Шевелева Л.А.).

Коммерческая организация – собственник земельного участка, относящегося к категории «земли населенных пунктов» и имеющего вид разрешенного использования «для дачного строительства», не вправе применять пониженную ставку по земельному налогу.

Отказывая в удовлетворении заявления Общества, суд указал на то, что коммерческая организация вправе иметь в собственности земельный участок с разрешенным видом использования «для дачного хозяйства», поскольку действующее законодательство не содержит запрета на отчуждение в собственность юридических лиц таких земельных участков. Но отсутствие такого ограничения не свидетельствует о наличии у покупателя – юридического лица возможности использовать тот объем прав в отношении приобретенного участка, который принадлежит гражданам или некоммерческим объединениям граждан, созданным в целях содействия их членам в решении социально-хозяйственных задач ведения дачного хозяйства. Предоставление льгот по уплате земельного налога является мерой социальной поддержки населения и направлено на поддержание соответствующего уровня материального благосостояния граждан, проживающих на территории РФ. Что касается коммерческих организаций, то они преследуют извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности, следовательно, не могут применять льготы, предоставленные государством гражданам и некоммерческим объединениям граждан.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 21.07.2016 № [А40-117921/16](#) ПАО «Уралкалий» (судья Нагорная А.Н.).

Сумма превышения выкупной стоимости облигаций над их номинальной стоимостью может быть учтена в составе прочих внереализационных расходов при ее экономической обоснованности.

Обществом в начале 2011 было принято решение о выкупе 20% обыкновенных акций третьего лица. С целью привлечения средств для осуществления выкупа Общество разместило собственные биржевые неконвертируемые облигации, условиями которых была предусмотрена доходность в виде процента (купона) в размере 8,25%. После выпуска облигаций стоимость кредитов, предоставляемых банками на рынке значительно снизилась, и проценты по облигационному займу стали значительно превышать стоимость заемного финансирования на рынке. По этим причинам Обществом было принято решение о досрочном выкупе облигаций по цене 103 % от номинала (без учета накопленного купонного дохода (процента)). Облигации были выкуплены и погашены. Разница в 3% была учтена в составе прочих внереализационных расходов на основании пп.20 п. 1 ст. 265 НК РФ.

Инспекция указала, что Общество неправомерно в нарушение п. 3 ст. 43, ст. 265, п. 12 ст. 270 НК РФ учло в составе расходов сумму убытка, полученного в результате досрочного выкупа, не предусмотренного условиями эмиссии данных облигаций, по цене, выше номинальной стоимости.

Признавая позицию Инспекции необоснованной суд указал на то, что все затраты (включая затраты на уплату держателям облигаций сумм, составляющих превышение над их номинальной стоимостью (3%)) были для Общества экономически обоснованы и направлены на сокращение издержек, связанных с обслуживанием кредитного портфеля. Выплата 3% являлась разницей между биржевыми котировками на дату выкупа и номинальной стоимостью облигаций. Необходимость уплаты такого процента была обусловлена невозможностью их приобретения у держателей по цене ниже их стоимости на бирже.

Сумма превышения выкупной стоимости облигаций над их номинальной стоимостью не является расходом, направленным на погашение займа (п.12 ст. 270 НК РФ), и может быть отнесена к расходам, учитываемым при определении налоговой базы.

Признавая необоснованным довод Инспекции об отнесении указанных 3% к сумме, направленной на погашение займа, не учитываемой в расходах на основании п. 12 ст. 270 НК РФ, суд указал, что применительно к облигационным займам только суммы номинальной стоимости облигаций имеют возвратную основу, которая имеет значение для целей исключения определенных сумм при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль организаций. Общество не учитывало данную 3% разницу в качестве суммы в счет погашения займа, так как она не являлась возвратом держателям облигаций сумм, ранее полученных от них. Довод о том, что расходом для налоговых целей признается только сумма процентов по долговым обязательствам, признан противоречащим НК РФ, поскольку кодекс содержит открытый перечень расходов, которые могут быть учтены при определении налоговой базы при их соответствии требованиям ст. 252 НК РФ.

Для эмитента хозяйственные операции с облигациями (в том числе, сделки по приобретению у держателей собственных облигаций эмитента) представляют собой заемные отношения, в связи с чем к ним не применимы положения ст. 280 НК РФ.

Суд отклонил довод Инспекции о необходимости применения к спорным правоотношениям норм ст. 280 НК РФ и рассмотрения операций по приобретению Обществом собственных облигаций как сделок купли-продажи ценных бумаг, а не как погашение займа. Как отметил суд, правоотношения, которые могут быть квалифицированы как реализация ценных бумаг и подпадать под регулирование ст. 280 НК РФ возникают при обращении облигаций на вторичном рынке без участия самого эмитента. Для эмитента хозяйственные операции с облигациями (в том числе, сделки по приобретению у держателей собственных облигаций эмитента) представляют собой отношения займа.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**