

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 139¹

25 июля 2016 года - 31 июля 2016 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3

1.1. Налог на добавленную стоимость..... 3

Агентские услуги по организации предоставления грузовых железнодорожных вагонов, оказываемые российской организацией в адрес белорусской организации, облагаются НДС на территории РФ. 3

1.2. Налог на доходы физических лиц..... 3

Суммы незаконно удержанной комиссии за погашение кредита, комиссии за услуги по извещению, которые не были оказаны, компенсации морального вреда и судебные расходы, возвращенные банком физическому лицу на основании решения суда, не облагаются НДФЛ. 3

Суммы штрафов, получаемых физическим лицом на основании решения суда, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, подлежат налогообложению НДФЛ. 4

1.3. Налог на имущество..... 4

Освобождение от налогообложения предоставляется в отношении движимого имущества, приобретенного у невзаимозависимого лица после 01.01.2013 и требующего монтажа, независимо от того, каким лицом (взаимозависимым или не взаимозависимым) производился монтаж и у какого лица приобретались материалы для монтажа. 4

1.4. Упрощенная система налогообложения..... 5

Расходы, связанные с приобретением неисключительных прав на использование программ для ЭВМ и баз данных, могут учитываться при определении налоговой базы при УСН (доходы минус расходы) в случае их дальнейшего предоставления (сублицензирования) третьим лицам при условии, что данный способ использования программ для ЭВМ и баз данных указан в лицензионном договоре с правообладателем. 5

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

1.5. Налоговый контроль..... 5

Общий срок продления рассмотрения материалов налоговой проверки (до и после принятия решения о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля) не может превышать одного месяца. 5

1.6. Ответственность за совершение налоговых правонарушений..... 6

При определении размера штрафа на сумму НДС, излишне возмещенную налогоплательщику в заявительном порядке на основании ст. 176.1 НК РФ, должны учитываться суммы имеющихся переплат. 6

2. Судебная практика..... 6

2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ. 6

ВС РФ рассмотрит спор о возможности арбитражных судов признавать лица взаимозависимыми исходя из критериев, установленных ст. 105.1 НК РФ, для целей взыскания недоимки в порядке п.2 ст. 45 НК РФ..... 6

При отсутствии реальных затрат на ремонт и гарантийное обслуживание реализованной продукции включение в состав расходов при расчете налога на прибыль всей суммы созданного на такие цели резерва недопустимо. 8

Невыделение продавцом суммы НДС в документах при реализации товаров (работ, услуг) либо неполучение НДС в составе оплаты не освобождает лицо от исполнения обязанности плательщика НДС. 8

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы. 9

Изменение стоимости оказываемой услуги на основании заявления покупателя не является технической ошибкой. В этом случае у налогоплательщика отсутствуют основания для внесения исправлений в ранее выставленные счета-фактуры для уменьшения налоговой базы по НДС за прошлый период. 9

Трехлетний срок на вычет НДС, предъявленного до 01.01.2005 в отношении работ по договорам с проектными организациями на разработку проектной документации, должен исчисляться с 01.01.2006 г., поскольку такие работы не относятся к операциям по проведению работ по капитальному строительству объектов основных средств..... 10

1. Письма Минфина России и ФНС России.

1.1. Налог на добавленную стоимость.

Письмо Минфина России от 22.06.2016 № 03-07-08/36383.

Агентские услуги по организации предоставления грузовых железнодорожных вагонов, оказываемые российской организацией в адрес белорусской организации, облагаются НДС на территории РФ.

На основании п. 1, 28, 29 Протокола² местом реализации агентских услуг, связанных с организацией предоставления грузовых железнодорожных вагонов, оказываемых российской организацией - агентом, признается территория РФ. Вознаграждение, получаемое российской организацией - агентом за оказание таких услуг, подлежит налогообложению НДС в соответствии с п. 3 ст. 164 НК РФ по ставке в размере 18 процентов.

1.2. Налог на доходы физических лиц.

Письмо Минфина России от 26.05.2016 № 03-04-05/30275.

Суммы незаконно удержанной комиссии за погашение кредита, комиссии за услуги по извещению, которые не были оказаны, компенсации морального вреда и судебные расходы, возвращенные банком физическому лицу на основании решения суда, не облагаются НДФЛ.

Суммы незаконно удержанной комиссии за погашение кредита и комиссии за услуги по извещению, которые не были оказаны, возвращенные банком в соответствии с решением суда, не являются экономической выгодой (доходом) физического лица, поскольку физическому лицу возвращаются его собственные денежные средства, неправомерно удержанные банком.

Сумма денежных средств, выплачиваемая на основании судебного решения в возмещение морального вреда, причиненного организацией физическому лицу, является компенсационной выплатой, предусмотренной п. 3 ст. 217 НК РФ, и на этом основании не подлежит обложению НДФЛ. Суммы судебных расходов, взысканные по решению суда в пользу физического лица – потребителя, освобождаются от обложения НДФЛ на основании п. 61 ст. 217 НК РФ.

² Протокол о порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг, являющийся приложением № 18 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года.

Суммы штрафов, получаемых физическим лицом на основании решения суда, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, подлежат налогообложению НДФЛ.

Суммы штрафов, получаемых физическим лицом на основании решения суда, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, выплачиваемых организацией в соответствии с Законом Российской Федерации от 07.02.92 № 2300-1 «О защите прав потребителей», в статье 217 НК РФ не поименованы, и, такие выплаты подлежат обложению НДФЛ. Данная позиция нашла подтверждение в Обзоре практики рассмотрения судами дел, связанных с применением главы 23 НК РФ, утвержденном 21 октября 2015 года Президиумом ВС РФ.

1.3. Налог на имущество.

Письмо Минфина России от 28.06.2016 № 03-05-05-01/37693.

Освобождение от налогообложения предоставляется в отношении движимого имущества, приобретенного у невзаимозависимого лица после 01.01.2013 и требующего монтажа, независимо от того, каким лицом (взаимозависимым или не взаимозависимым) производился монтаж и у какого лица приобретались материалы для монтажа.

Налоговая льгота, предусмотренная п. 25 ст. 381 НК РФ, применяется в отношении принятого к учету в состав основных средств с 1 января 2013 года движимого имущества, требующего монтажа и приобретенного у лица, не признаваемого взаимозависимым в соответствии с положениями п. 2 ст. 105.1 НК РФ, вне зависимости от того, каким лицом (взаимозависимым или не взаимозависимым) производился монтаж оборудования и у какого лица приобретались комплектующие изделия и материалы.

1.4. Упрощенная система налогообложения.

Письмо Минфина России от 04.07.2016 № 03-11-06/2/40329.

Расходы, связанные с приобретением неисключительных прав на использование программ для ЭВМ и баз данных, могут учитываться при определении налоговой базы при УСН (доходы минус расходы) в случае их дальнейшего предоставления (сублицензирования) третьим лицам при условии, что данный способ использования программ для ЭВМ и баз данных указан в лицензионном договоре с правообладателем.

Расходы связанные с приобретением права на использование программ для ЭВМ и баз данных по договорам с правообладателем (по лицензионным соглашениям) на основании пп. 19 п. 1 ст. 346.16 НК РФ учитываются при определении налоговой базы налогоплательщиками, применяющими УСН (доход минус расход). К указанным расходам относятся также расходы на обновление программ для ЭВМ и баз данных.

Налогоплательщик сохраняет право учитывать такие расходы и в том случае, если в дальнейшем эти права предполагается предоставить (сублицензировать) третьим лицам, при условии, что данный способ использования программ для ЭВМ и баз данных указан в лицензионном договоре с правообладателем.

1.5. Налоговый контроль.

Письмо ФНС России от 13.07.2016 № АС-4-7/12625@.

Общий срок продления рассмотрения материалов налоговой проверки (до и после принятия решения о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля) не может превышать одного месяца.

В отношении решений, выносимых по результатам налоговых проверок, завершаемых после 02.06.2016 г. применяются новые положения п. 1, 2 и 6.1 ст. 101 НК РФ. Налоговый орган вправе принять без рассмотрения материалов налоговой проверки решение о продлении срока рассмотрения материалов налоговой проверки в последний день 10-дневного срока, указанного в п. 6 ст.100 НК РФ (один месяц со дня составления акта проверки), и далее после рассмотрения материалов налоговой проверки принять решение о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля.

Принять решение о продлении срока рассмотрения материалов налоговой проверки на основании последнего предложения абз.1 п. 1 ст. 101 НК РФ после проведения дополнительных мероприятий налогового контроля возможно в том

случае, если общий срок продления срока рассмотрения материалов налоговой проверки (до принятия решения о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля и после принятия решения о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля) не будет превышать один месяц.

1.6. Ответственность за совершение налоговых правонарушений.

Письмо Минфина России от 27.06.2016 № 03-07-08/37247.

При определении размера штрафа на сумму НДС, излишне возмещенную налогоплательщику в заявительном порядке на основании ст. 176.1 НК РФ, должны учитываться суммы имеющихся переплат.

Сумма НДС, возмещенная налогоплательщику на основании ст. 176.1 НК РФ в заявительном порядке, подлежит возврату в части суммы налога, не подлежащей возмещению по результатам камеральной проверки, в случае выявления нарушений законодательства о налогах и сборах в ходе указанной проверки.

В этом случае при определении недоимки для целей определения размера штрафа по ст. 122 НК РФ необходимо учитывать имеющиеся у налогоплательщика суммы переплаты по тому же налогу на дату окончания установленного НК РФ срока уплаты, не зачтенные в счет иных задолженностей на момент вынесения налоговым органом решения по результатам налоговой проверки. Если при указанных условиях размер переплаты был менее суммы заниженного налога, налогоплательщик подлежит освобождению от ответственности в соответствующей части.

2. Судебная практика.

2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 25.07.2016 № [305-КГ16-6003](#) по делу № [А40-77894/15](#) ООО «Интерос» о передаче кассационной жалобы ИФНС № 7 по г. Москве для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Завьялова Т.А.).

ВС РФ рассмотрит спор о возможности арбитражных судов признавать лица взаимозависимыми исходя из критериев,

установленных ст. 105.1 НК РФ, для целей взыскания недоимки в порядке п.2 ст. 45 НК РФ.

Инспекция обратилась в арбитражный суд с требованием о взыскании с общества «Интерос» налоговой задолженности, числящейся за обществом «Интеркрос Оптима», ссылаясь на совокупность обстоятельств, свидетельствующих о наличии условий для применения пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что общество «Интеркрос Оптима» с целью уклонения от исполнения обязанности по уплате налогов, пени, штрафов фактически перевело свою финансово-хозяйственную деятельность на вновь созданное в период проведения выездной налоговой проверки юридическое лицо - общество «Интерос». Обществом «Интерос» были перезаключены договоры с покупателями и поставщиками товара общества «Интеркрос Оптима», а также осуществлен перевод сотрудников во вновь созданную организацию, что свидетельствует о взаимозависимости обществ «Интеркрос Оптима» и «Интерос» и согласованности их действий по неисполнению налоговых обязательств. Суды обеих инстанций отметили, что в целях применения положений ст. 45 НК РФ суд вправе признать лица взаимозависимыми исходя из критериев, установленных ст. 20 и ст. 105.1 НК РФ.

Арбитражный суд Московского округа, отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указал на недопустимость применения к рассматриваемым отношениям положений ст. 105.1 НК РФ. Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что в рассматриваемом деле имело место не разделение бизнеса, осуществлявшегося проверяемым налогоплательщиком, а приобретение бизнеса самостоятельным юридическим лицом, созданным другими участниками, находящимися по другому юридическому адресу, имеющему свой управленческий персонал и иной штат сотрудников.

Инспекция, не соглашаясь с толкованием норм НК, данным судом кассационной инстанции, полагает, что право суда признать лица взаимозависимыми по иным, не упомянутым в положениях налогового законодательства основаниям, вытекает из принципов самостоятельности судебной власти и справедливого, независимого, объективного и беспристрастного правосудия (статьи 10 и 120 Конституции РФ).

Судья ВС РФ определила, что приведенные Инспекцией в жалобе доводы заслуживают внимания и передал кассационную жалобу Инспекции для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 20.07.2016 № [307-КГ16-4923](#) по делу № [А05-10670/14](#) ООО «Автодороги» об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Автодороги» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Антонова М.К.).

При отсутствии реальных затрат на ремонт и гарантийное обслуживание реализованной продукции включение в состав расходов при расчете налога на прибыль всей суммы созданного на такие цели резерва недопустимо.

Поддерживая позицию Инспекции о необоснованном включении Обществом в состав расходов по налогу на прибыль затрат на создание резерва по гарантийному ремонту и обслуживанию автомобильных дорог (в том числе верхнего слоя асфальтового покрытия), суды первой и апелляционной инстанции, руководствуясь пп. 9 п. 1 ст. 264, ст. 267 НК РФ, пришли к выводу, что Общество в силу действующего законодательства обязано было произвести в целях налогообложения за соответствующие налоговые периоды корректировку затрат в рамках созданного резерва на предстоящие расходы по гарантийному ремонту и обслуживанию. Отказывая обществу в удовлетворении заявленного требования, суды признали несоответствующей положениям ст. 267 НК РФ позицию Общества о его праве отнести на расходы по налогу на прибыль всю сумму созданного резерва при отсутствии реальных затрат на ремонт и гарантийное обслуживание реализованной продукции и перенести спорную сумму в резерв следующего налогового периода. При этом суды исходили из того, что в такой ситуации налогоплательщики, не производившие гарантийный ремонт и гарантийное обслуживание, будут иметь явное преимущество перед налогоплательщиками, осуществившими в налоговом периоде указанные работы. Такое неравенство налогоплательщиков не является экономически обоснованным.

Судья ВС РФ не нашел оснований для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 20.07.2016 № [306-КГ16-9087](#) по делу № [А06-6071/15](#) ИП Логинова А.Г. об отказе в передаче кассационной жалобы ИП Логинова А.Г. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Тютин Д.В.).

Невыделение продавцом суммы НДС в документах при реализации товаров (работ, услуг) либо неполучение НДС в составе оплаты не освобождает лицо от исполнения обязанности плательщика НДС.

Заявитель, без регистрации в качестве ИП, систематически закупал у физических лиц сельскохозяйственную и сопутствующую ей продукцию и впоследствии поставлял ее юридическому лицу. Налоговый орган квалифицировал указанную

деятельность как предпринимательскую и доначислил НДС, пени и санкции с указанных операций по реализации товаров.

Доводы жалобы сводились к тому, что Заявитель счета-фактуры в адрес покупателей не выставлял, НДС в составе оплаты товаров не был получен, вследствие чего не может быть взыскан с него.

Не принимая данные доводы и отказывая в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ, судья ВС РФ указал, что невыделение продавцом суммы НДС в документах при реализации товаров (работ, услуг) либо неполучение НДС в составе оплаты не влечет освобождения от исполнения обязанности плательщика НДС.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.07.2016 по делу № [А40-105505/16](#) АО «СИБЭКО» (судья Ларин М.В.).

Изменение стоимости оказываемой услуги на основании заявления покупателя не является технической ошибкой. В этом случае у налогоплательщика отсутствуют основания для внесения исправлений в ранее выставленные счета-фактуры для уменьшения налоговой базы по НДС за прошлый период.

Инспекция пришла к выводу о неправомерном уменьшении стоимости оказанных в 4 кв. 2013 г. услуг по передаче тепловой энергии и горячей воды путем корректировки налоговой базы за период, в котором были совершены выявленные ошибки (октябрь – декабрь 2013 года). Налоговый орган посчитал, что уменьшение стоимости реализации в данном случае должно быть проведено путем включения в налоговые вычеты сумм корректировочных счетов-фактур (1 кв. 2014 г. – 1 кв. 2015 г.) в периоде выявления изменений стоимости, с правом применения указанных вычетов в течение 3-х лет с момента формирования.

Суд поддержал выводы Инспекции и указал, что Общество при уменьшении стоимости реализованных услуг по передаче тепловой энергии покупателям в октябре – декабре 2013 г. на основании заявлений обязано было как продавец выставить корректировочную счет-фактуру, на основании которой принять соответствующую разницу между суммой НДС по первичным и корректировочным счетам-фактурам к вычету в периоде их выставления (корректировки), то есть в (1 кв. 2014 г. – 1 кв. 2015 г.). Изменение стоимости реализованной тепловой энергии на основании заявления покупателя о перерасчете не является технической ошибкой, в связи с чем у налогоплательщика отсутствовали основания для внесения исправлений в ранее выставленные счета-фактуры и, соответственно, для уменьшения налоговой базы по НДС за прошлый период.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.07.2016 по делу № [А40-107609/16](#) АО «Территориальная генерирующая компания № 2» (судья Суставова О.Ю.).

Трехлетний срок на вычет НДС, предъявленного до 01.01.2005 в отношении работ по договорам с проектными организациями на разработку проектной документации, должен исчисляться с 01.01.2006 г., поскольку такие работы не относятся к операциям по проведению работ по капитальному строительству объектов основных средств.

В рамках строительства энергоисточника в 2002 г. были заключены договоры на проектные работы, связанные с разработкой проекта строительства и обоснования инвестиций в строительство. Общество завершило реализацию проекта в 2014 г. и заявило вычеты по НДС в 1 квартале 2015 года по счетам фактурам 2003-2004 гг., полагая, что порядок применения налоговых вычетов по объектам недвижимости, строительство которых начато до 01.01.2005 производится на основании ст. 3 ФЗ от 22.07.2005 №119-ФЗ, т.е. течение трехлетнего срока для целей применения вычетов сумм НДС начинается с даты, следующей за датой принятия на учет данного объекта, то есть с 01.01.2015.

Суд поддержал позицию Инспекции, которая отказала в применении налоговых вычетов в связи с истечением трехлетнего срока для заявления права на вычет по следующим основаниям:

- из содержания ст. 3 Закона № 119-ФЗ следует, что переходными нормами не регулируется порядок вычета «входного» НДС, который относится к иным, чем строительно-монтажные работы, видам расходов, связанных со строительством;
- организация, разработавшая проект строительства и обоснования инвестиций в строительство не является подрядной организацией (заказчиком-застройщиком) и приобретенные результаты работ не могут быть отнесены к операциям по проведению работ по капитальному строительству объектов основных средств.
- проектная документация является предметом самостоятельных сделок, совершенных заявителем с проектными организациями, не являющимися исполнителями строительных работ в отношении объектов строительства.

Суммы НДС, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) для строительно-монтажных работ, подлежат вычету в порядке, установленном п. 5 ст. 172 НК РФ в редакции Закона № 119-ФЗ, то есть в течение трех лет, начиная с момента действия изменений, внесенных в п. 5 ст. 172 НК РФ данным Законом, а именно с 01.01.2006.

Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно

отправив заявку на info@schekinlaw.ru