

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 140¹

01 августа 2016 года – 07 августа 2016 года

1. Судебная практика..... 2

1.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ. 2

Передача материалов проверки в следственные органы в порядке п. 3 ст. 32 НК РФ при неисполнении в течение двух месяцев требования об уплате недоимки не является нарушением прав налогоплательщика..... 2

1.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы. 2

Суммы НДС, предъявленные подрядчику при приобретении уникального оборудования, созданного под требования проекта, не могут быть приняты к вычету подрядчиком в случае отказа заказчика от такого проекта..... 2

В рамках повторной проверки, проводимой вышестоящим налоговым органом в порядке п. 10 ст. 89 НК РФ, может быть принято решение по-новому определяющее права и обязанности налогоплательщика..... 3

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

1. Судебная практика.

1.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 22.07.2016 № [303-КГ16-8474](#) по делу № [A73-16334/2015](#) ООО «Поллукс» (Судья Антонова М.К.) об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Поллукс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Передача материалов проверки в следственные органы в порядке п. 3 ст. 32 НК РФ при неисполнении в течение двух месяцев требования об уплате недоимки не является нарушением прав налогоплательщика.

В связи с неисполнением Обществом в добровольном порядке требования об уплате недоимки в течение двух месяцев Инспекция на основании п. 3 ст. 32 НК РФ направила материалы выездной налоговой проверки в следственный орган для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Признавая правомерность действий Инспекции, суды указали, что действия налогового органа, выразившиеся в передаче в следственные органы РФ материалов выездной налоговой проверки для решения вопроса о возбуждении уголовного дела соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской и (или) иной экономической деятельности, поскольку не предрешают выводы следственного органа относительно вопроса о возбуждении уголовного дела.

Судья ВС РФ не нашла оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

1.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 02.08.2016 года по делу № [A40-105171/16](#) АО «Атомстройэкспорт» (судья Суставова О.Ю.).

Суммы НДС, предъявленные подрядчику при приобретении уникального оборудования, созданного под требования проекта, не могут быть приняты к вычету подрядчиком в случае отказа заказчика от такого проекта.

Обществом был заключен контракт на строительство «под ключ» АЭС. Во исполнение контракта агентом Общества были заключены договоры с третьими лицами на поставку оборудования, которое было фактически поставлено и оприходовано Обществом в 3 кв. 2013 г. При этом Общество получило уведомление в 1 кв. 2012 г. о прекращении строительства АЭС.

Суд признал обоснованным отказ Инспекции в праве на вычет «входного» НДС, указав на то, что на момент приобретения оборудования, заказанного для строительства АЭС Общество не располагало информацией о возможном ином покупателе. Общество приняло на баланс уникальное (специфическое, индивидуальное) оборудование для (под) определенного потребителя (заказчика), находящегося за пределами РФ, которое без соответствующей доработки и согласования не может быть реализовано на территории РФ третьему лицу. Объекты, находящиеся на территории РФ, на которых возможно использование рассматриваемого оборудования, в данном оборудовании не нуждаются, в том числе в целях модернизации и технического перевооружения.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 01.08.2016 по делу [№ А40-181848/15](#) ООО «Татнефть-АЗС-Запад» (судья Суставова О.Ю.).

В рамках повторной проверки, проводимой вышестоящим налоговым органом в порядке п. 10 ст. 89 НК РФ, может быть принято решение по-новому определяющее права и обязанности налогоплательщика.

Отклоняя довод Общества о неправомерности проведения повторной выездной налоговой проверки, суд указал, что УФНС России по г. Москве вправе заново и в полном объеме проверить деятельность налогоплательщика по тем налогам и за те налоговые периоды, которые уже были предметом первоначальной выездной налоговой проверки. В то же время, в связи с повторным изучением документов и обстоятельств не исключена вероятность переоценки выводов, сделанных в ходе первоначальной проверки. Данное обстоятельство, в свою очередь, указывает на возможность принятия УФНС России по г. Москве решения, которое по-новому будет определять конкретные права и обязанности налогоплательщика применительно к проверенному в рамках первоначальной проверки налоговому периоду.

**Подписать на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**