Schekin & Partners

125009, Москва,
Нижний Кисловский пер.,
дом 6, строение 2

тел. +7 (495) 984 63 01

www.schekinlaw.ru
info@schekinlaw.ru

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 141 [1]

08 августа 2016 года – 14 августа 2016 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3

1.1. Налог на добавленную стоимость..... 3

Передача прав на использование селекционных достижений не освобождается от налогообложения НДС. 3

Передача арендодателю неотделимых улучшений арендованного недвижимого имущества является объектом налогообложения НДС, поэтому ранее принятый арендатором к вычету НДС по работам восстанавливать не следует. 3

1.2. Налог на прибыль организаций. 4

Если изменение технических характеристик реконструируемого или модернизируемого объекта приводит к изменению кода ОКОФ, то создается новое основное средство, первоначальная стоимость которого определяется по общим правилам ст. 257 НК РФ. 4

Суммы, перечисленные другой организации в качестве возмещения ее затрат на создание резервов предстоящих расходов на ремонт ОС, не могут быть включены в состав расходов. 4

При расчете суммы налога с дивидендов в порядке п.2 ст. 275 НК РФ организация вправе исключать из налоговой базы дивиденды, полученные ею во всех предыдущих отчетных (налоговых) периодах, при условии, что они ранее не учитывались при выплате дивидендов участникам организации. 5

Если в договоре на уступку прав требования долга цена уступаемых прав не разбита на цены за просроченную и за непросроченную задолженность, распределение может быть сделано налогоплательщиком самостоятельно с учетом экономически обоснованных показателей. 5

1.3. Налог на доходы физических лиц. 6

[1] В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

Премия за выполнение плана закупок, на сумму которой поставщик уменьшал задолженность предпринимателя (покупателя), является доходом предпринимателя, облагаемым НДФЛ. 6

2. Судебная практика..... 6

2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ. 6

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ рассмотрит спор о возможности взыскания с Росрезерва сумм НДС, исчисленных налоговым агентом по операциям выпуска (закупки) зерна при освежении государственного материального резерва, в вычете которых отказано ввиду отсутствия фактической уплаты налога в бюджет. 6

Налогоплательщик не вправе принять к вычету НДС, предъявленный ему по ставке 18% по транспортно-экспедиционным услугам, связанным с международной перевозкой товаров, поскольку такие услуги должны облагаться НДС по ставке 0%. 7

2.2. Решения Арбитражного суда города Москвы. 8

Налогоплательщик не вправе принимать к вычету НДС, уплаченный исполнителю по отдельным этапам работ в рамках создания объектов интеллектуальной собственности, до их принятия на учет в качестве нематериальных активов..... 8

НК РФ не предусматривает права перенести часть косвенных расходов, понесенных в одном налоговом (отчетном) периоде, на будущие налоговые (отчетные) периоды с целью избежать итогового финансового результата в виде убытка. 8

Выплаты работникам на основании соглашения о расторжении трудового договора не могут быть отнесены к расходам на оплату труда, поскольку выплачиваются за прекращение трудовых отношений, не связаны с режимом работы и условиями труда. 9

1. *Письма Минфина России и ФНС России.*

1.1. *Налог на добавленную стоимость.*

Письмо Минфина России от 27.07.2016 № 03-07-08/43995.

Передача прав на использование селекционных достижений не освобождается от налогообложения НДС.

Подпунктом 26 п. 2 ст. 149 НК РФ предусмотрено, что от налогообложения НДС освобождается передача исключительных прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, программы для ЭВМ, базы данных, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау), а также передача прав на использование указанных результатов интеллектуальной деятельности на основании лицензионного договора.

При этом права на использование селекционных достижений в данном подпункте не поименованы. Реализация таких прав облагается НДС по ставке 18%.

Письмо Минфина России от 27.07.2016 № 03-07-11/43792.

Передача арендодателю неотделимых улучшений арендованного недвижимого имущества является объектом налогообложения НДС, поэтому ранее принятый арендатором к вычету НДС по работам восстанавливать не следует.

Передача арендатором арендодателю результатов работ, в том числе произведенных с привлечением подрядных организаций, по улучшению арендованного недвижимого имущества, неотделимых без вреда для данного имущества, является объектом налогообложения НДС (пп.1 п.1 ст. 146 НК РФ). При передаче арендатором арендодателю указанных результатов работ по улучшению арендованного имущества, то есть при совершении операции, подлежащей налогообложению НДС, суммы налога, ранее принятые к вычету по этим работам, в порядке, предусмотренном НК РФ, восстанавливать не следует.

1.2. Налог на прибыль организаций.

Письмо Минфина России от 04.08.2016 № 03-03-06/1/45862.

Если изменение технических характеристик реконструируемого или модернизируемого объекта приводит к изменению кода ОКОФ, то создается новое основное средство, первоначальная стоимость которого определяется по общим правилам ст. 257 НК РФ.

Изменение нормы амортизации после введения основного средства в эксплуатацию НК РФ не предусмотрено. При этом стоимость произведенных достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения увеличивает первоначальную стоимость основного средства. Но если изменение технических характеристик реконструируемого или модернизируемого объекта приводит к изменению ОКОФ, то в результате этих действий создается новое основное средство, первоначальная стоимость которого определяется в порядке, установленном ст. 257 НК РФ.

Письмо Минфина России от 04.08.2016 № 03-03-06/1/45828.

Суммы, перечисленные другой организации в качестве возмещения ее затрат на создание резервов предстоящих расходов на ремонт ОС, не могут быть включены в состав расходов.

Налогоплательщики имеют право создавать резервы под предстоящие ремонты основных средств в соответствии с порядком, установленным ст. 324 НК РФ.

При этом расходы в виде отчислений в резерв предстоящих расходов на ремонт ОС включаются в налоговую базу только той организации, которая формирует данный резерв.

Суммы, перечисленные налогоплательщиком другой организации в качестве возмещения ее затрат на создание резервов предстоящих расходов на ремонт основных средств, не могут быть включены в состав расходов при расчете налоговой базы по налогу на прибыль.

Письмо Минфина России от 02.08.2016 № 03-03-06/1/45297.

При расчете суммы налога с дивидендов в порядке п.2 ст. 275 НК РФ организация вправе исключать из налоговой базы дивиденды, полученные ею во всех предыдущих отчетных (налоговых) периодах, при условии, что они ранее не учитывались при выплате дивидендов участникам организации.

Экономический смысл вычета, предусмотренного п. 5 ст. 275 НК РФ, заключается в исключении из расчетов сумм дивидендов, полученных налоговым агентом, во избежание их повторного налогообложения.

Пунктом 2 ст. 275 НК РФ при расчете налога с дивидендов налогоплательщикам предоставлено право учитывать дивиденды, полученные во всех предыдущих отчетных (налоговых) периодах, при условии, что указанные суммы ранее не учитывались при выплате налогоплательщиком дивидендов своим участникам.

Письмо Минфина России от 22.07.2016 № 03-03-06/2/43018.

Если в договоре на уступку прав требования долга цена уступаемых прав не разбита на цены за просроченную и за непросроченную задолженность, распределение может быть сделано налогоплательщиком самостоятельно с учетом экономически обоснованных показателей.

При уступке налогоплательщиком - продавцом товаров (работ, услуг) права требования долга третьему лицу до наступления срока платежа по договору отрицательная разница между доходом от реализации права требования и стоимостью реализованных товаров (работ, услуг) признается убытком налогоплательщика (п. 1 ст. 279 НК РФ). Такой убыток не может превышать сумму процентов, которую налогоплательщик уплатил бы исходя из максимальной ставки процента, установленной п. 1.2 ст. 269 НК РФ либо исходя из ставки процента, подтвержденной в соответствии с методами, установленными разделом V.1 НК РФ, за период от даты уступки до даты платежа, предусмотренного договором на реализацию товаров (работ, услуг).

При уступке налогоплательщиком - продавцом товара (работ, услуг), права требования долга третьему лицу после наступления предусмотренного договором о реализации товаров (работ, услуг) срока платежа отрицательная разница между доходом от реализации права требования долга и стоимостью реализованного товара (работ, услуг) признается без ограничений (п.2 ст. 279 НК РФ).

НК РФ не предусмотрен порядок распределения суммы дохода от реализации права требования долга в случае, если в договоре уступки права требования указана общая цена уступаемых прав без разбивки на цены за просроченную и непросроченную части задолженности. Налогоплательщик в таком случае вправе для целей налогового учета убытков от уступки права требования долга

самостоятельно определить порядок распределения суммы дохода от реализации права требования долга с учетом экономически обоснованных показателей.

1.3. Налог на доходы физических лиц.

Письмо Минфина России от 25.07.2016 № 03-04-05/43352.

Премия за выполнение плана закупок, на сумму которой поставщик уменьшал задолженность предпринимателя (покупателя), является доходом предпринимателя, облагаемым НДФЛ.

При выплате поставщиком премии, перечисляемой на расчетный счет либо уменьшающей задолженность ИП-покупателя товаров, у ИП возникает экономическая выгода (доход), подлежащая обложению НДФЛ в общеустановленном порядке по ставке 13 процентов.

2. Судебная практика.

2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного суда РФ от 05.08.2016 № 305-ЭС16-6809 по делу № А40-64247/2015 ОАО «Рыбинский комбинат хлебопродуктов» о передаче кассационной жалобы Управления Федерального агентства по государственным резервам по ЦФО для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Завьялова Т.В.).

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ рассмотрит спор о возможности взыскания с Росрезерва сумм НДС, исчисленных налоговым агентом по операциям выпуска (закупки) зерна при освежении государственного материального резерва, в вычете которых отказано ввиду отсутствия фактической уплаты налога в бюджет.

Инспекция подтвердила обязанность Общества уплатить НДС с операций закладки зерна в государственный мобилизационный резерв при его освежении, но отказала в праве на вычет соответствующих сумм НДС с операций по выпуску (закупке) зерна из государственного резерва ввиду отсутствия фактической уплаты Обществом в бюджет соответствующих сумм НДС в качестве налогового агента.

Общество обратилось в арбитражный суд с целью взыскания суммы НДС с управления Росрезерва. Суды апелляционной и кассационной инстанций удовлетворили требования Общества.

Управление Росрезерва обратилось в ВС РФ, приведя доводы о том, что обязанность по уплате НДС в бюджет возлагается на налоговых агентов вне зависимости от способов, с помощью которых производились расчеты получателя (покупателя) с собственником имущества, включая денежные или неденежные расчеты, какие имеют место при освежении резервов, в силу предоставления Росрезервом аналогичной продукции взамен поставляемой. Суммы, уплаченные в качестве НДС в бюджет налоговыми агентами, подлежат компенсации из бюджета через механизм налоговых вычетов, а не восстановлению за счет имущественной сферы управления Росрезерва.

Судья ВС РФ нашла заслуживающими внимания приведенные управлением Росрезерва доводы и передала жалобу на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного суда РФ от 04.08.2016 № 307-КГ16-8743 по делу № А56-51251/2015 ООО «Мется Свирь» об отказе в передаче кассационной жалобы ОАО «Мется Свирь» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Антонова М.К.).

Налогоплательщик не вправе принять к вычету НДС, предъявленный ему по ставке 18% по транспортно-экспедиционным услугам, связанным с международной перевозкой товаров, поскольку такие услуги должны облагаться НДС по ставке 0%.

Общество приобретало транспортно-экспедиционные услуги, связанные с перевозкой грузов автомобильным транспортом на территории РФ до порта Санкт-Петербурга. Перевозчики выставляли налогоплательщику НДС по ставке 18%, который налогоплательщик впоследствии принял к вычету.

Инспекция отказала в принятии к вычету данной суммы НДС, поскольку применению подлежала ставка 0% в связи с тем, что данные услуги непосредственно связаны с международной перевозкой товаров. Порт Санкт-Петербурга являлся промежуточным пунктом следования товаров при их международной перевозке, а конечный пункт доставки товаров расположен за пределами РФ.

Признавая правомерной позицию Инспекции, суды отметили, что счета-фактуры, содержащие ненадлежащую налоговую ставку 18% не могут использоваться в качестве основания для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению.

Судья ВС РФ не нашла оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

2.2. Решения Арбитражного суда города Москвы.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2016 по делу № А40-68072/16 ПАО «Транснефть» (судья Бедрацкая А.В.).

Налогоплательщик не вправе принимать к вычету НДС, уплаченный исполнителю по отдельным этапам работ в рамках создания объектов интеллектуальной собственности, до их принятия на учет в качестве нематериальных активов.

Судом установлено, что налогоплательщик заключил с исполнителем договор на создание объектов интеллектуальной собственности (программных продуктов), в соответствии с которым работы разбивались на этапы. При завершении каждого этапа исполнитель передавал налогоплательщику счета-фактуры с выделенной суммой НДС за этап работ, которую налогоплательщик принимал к вычету в том же налоговом периоде. Налогоплательщик руководствовался общим порядком принятия НДС к вычету при создании основных средств (абз. 1 п. 1 ст. 172 НК РФ).

Суд согласился с позицией Инспекции, отказавшей Обществу в праве на вычет, со ссылкой на то, что абз. 3 п. 1 ст. 172 НК РФ устанавливает специальное правило для нематериальных активов: вычеты НДС производятся в полном объеме после принятия на учет данных нематериальных активов.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2016 по делу № А40-111403/15 АО «Распределенная энергетика» (судья Бедрацкая А.В.).

НК РФ не предусматривает права перенести часть косвенных расходов, понесенных в одном налоговом (отчетном) периоде, на будущие налоговые (отчетные) периоды с целью избежать итогового финансового результата в виде убытка.

Общество отразило в налоговой декларации по налогу на прибыль за 2011 год косвенные расходы, понесенные в 2010 году, с целью избежать итогового финансового результата в виде убытка за 2010 год. Такой порядок был предусмотрен учетной политикой налогоплательщика.

Признавая подход Общества неправомерным, суд указал на то, что НК РФ не предусматривает такого института, как перенос части косвенных расходов, понесенных в одном налоговом (отчетном) периоде, на будущие налоговые (отчетные) периоды. Заявитель в силу норм ст. 318 НК РФ не вправе произвольно определять, какая часть косвенных расходов, понесенных им в 2010 году, относится

к расходам 2010 года, а какая часть этих же косвенных расходов относится к расходам последующего отчетного (налогового) периода, т.е. 2011 года.

Суд отказал налогоплательщику в признании позиции налогового органа неправомерной, отметив, что учет расходов является правом налогоплательщика, поэтому налоговый орган не должен самостоятельно признавать спорные расходы в налоговом периоде 2010 года.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 09.08.2016 по делу № А40-124026/16 ООО «Сетелем Банк» (судья Шевелева Л.А.).

Выплаты работникам на основании соглашения о расторжении трудового договора не могут быть отнесены к расходам на оплату труда, поскольку выплачиваются за прекращение трудовых отношений, не связаны с режимом работы и условиями труда.

Проанализировав соглашения о прекращении трудового договора с работниками, суд согласился с выводами Инспекции о том, что спорные выплаты не относятся к расходам на оплату труда, поскольку они не предусмотрены трудовым законодательством, были произведены на основании соглашений о расторжении трудовых договоров (в некоторых случаях и на основании дополнительных соглашений к трудовым договорам), выплачивались за прекращение трудовых отношений работниками по собственному желанию и не были связаны с режимом работы и условиями труда. В соответствии с п. 21 ст. 270 НК РФ при налогообложении прибыли не учитываются расходы на любые виды вознаграждений, предоставляемых руководству или работникам помимо вознаграждений, выплачиваемых на основании трудовых договоров (контрактов). Как указал суд, выплата компенсаций в случае расторжения трудовых договоров по соглашению сторон носит социальную направленность, не связана непосредственно с выполнением указанными лицами своих трудовых обязанностей, не отвечает признакам стимулирующих начислений и надбавок, следовательно, не может быть расценена как расход, связанный с производством и реализацией.

Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно отправив заявку на info@schekinlaw.ru