

## **ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 147<sup>1</sup>**

**19 сентября 2016 года – 25 сентября 2016 года**

### **1. Судебная практика..... 3**

#### **1.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ. .... 3**

*Взыскание числящейся за налогоплательщиком недоимки с других лиц в порядке п. 2 ст. 45 НК РФ при наличии признаков согласованных действий по переводу на них денежных средств и иного имущества может производиться с таких лиц, в том числе при отсутствии взаимозависимости. .... 3*

*В случае предоставления уточненной налоговой декларации после завершения выездной налоговой проверки, но до вынесения решения, налоговый орган вправе назначить дополнительные мероприятия и при вынесении решения учесть вновь выявленные правонарушения. .... 4*

#### **1.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ. .... 5**

*При вводе в эксплуатацию объекта амортизируемого имущества, бывшего в употреблении, новый собственник определяет норматив отчислений исходя из характеристик имущества, не повторяя ошибочное определение амортизационной группы предыдущим собственником, если такое было им допущено. .... 5*

*Расходы по договору подряда на добычу угля и договору аренды оборудования, используемого при добыче угля, должны учитываться в составе прямых расходов налогоплательщиком, основным видом деятельности которого является добыча угля. .... 6*

*Если объектом налогообложения НДС является золотосодержащий концентрат (флотоконцентрат), то стоимость полезного ископаемого определяется на основании п. 3 ст. 340 НК РФ исходя из цены реализации флотоконцентрата. .... 6*

#### **1.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы. .... 7**

<sup>1</sup> В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

*Расходы на выплату бонусов за достижение объемов, рассчитанных в соответствии с условиями договора, с учетом внесенных исправлений в сторону увеличения или уменьшения объемов реализации за более ранние периоды, выявленных в текущем (отчетном) периоде (квартале), являются обоснованными. ....7*

*Расходы на уплату разового платежа за пользование недрами, установленного по результатам аукциона, являются затратами на приобретение лицензии и подлежат учету для целей налога на прибыль в порядке п. 1 ст. 325 НК РФ. ....7*

*Суммы штрафных санкций и пени не могут учитываться при формировании резерва по сомнительным долгам..... 8*

*Дебиторская задолженность подлежит списанию в резерв по сомнительным долгам только в случае ее документальной подтвержденности и обоснованности..... 8*

*Суммы НДФЛ с доходов работника в виде оплаты отпуска подлежат перечислению налоговым агентом не позднее дня перечисления «отпускных» работнику. .... 9*

## **1. Судебная практика.**

### **1.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.**

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 16.09.2016 № [305-КГ16-6003](#) по делу № [А40-77894/15](#) ООО «Интеркрос Оптима» (председательствующий Завьялова Т.В., судьи Павлова Н.В., Тютин Д.В.).

***Взыскание числящейся за налогоплательщиком недоимки с других лиц в порядке п. 2 ст. 45 НК РФ при наличии признаков согласованных действий по переводу на них денежных средств и иного имущества может производиться с таких лиц, в том числе при отсутствии взаимозависимости.***

После реализации всех возможных механизмов принудительного взыскания налога с налогоплательщика Инспекция обратилась в арбитражный суд с требованием о взыскании с общества «Интерос» налоговой задолженности, числящейся за обществом «Интеркрос Оптима», на основании пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ, устанавливающего правила взыскания налоговой задолженности с лица, не являющегося плательщиком налога.

Суды первой и апелляционной инстанции удовлетворили требование Инспекции. Признавая наличие зависимости между организациями, суды исходили из следующих обстоятельств:

- создание общества «Интерос» незадолго до окончания налоговой проверки общества «Интеркрос Оптима»,
- тождественность контактных телефонов и информации на интернет-сайтах данных организаций,
- переход работников из одной организации в другую,
- продолжение взаимодействия данных работников с контрагентами налогоплательщика от имени вновь созданной организации.

Расторжение договоров с контрагентами и заключение договоров с обществом «Интерос» происходило по инициативе Общества.

Суд округа направил дело на новое рассмотрение указав на недопустимость применения к рассматриваемым отношениям положений ст. 105.1 НК РФ.

Верховный Суд, отменяя постановление суда кассационной инстанции, указал, что отсутствие признаков субъективной зависимости между организациями, в том числе по указанным в п. 2 ст.105.1 НК РФ критериям участия в капитале и (или) осуществления руководства деятельностью юридического лица, не исключает возможность применения п. 2 ст. 45 НК РФ. Используемое в п. 2 ст. 45 НК РФ понятие «иной зависимости» имеет самостоятельное значение и должно толковаться с учетом цели данной нормы - противодействие избежания

налогообложения в тех исключительных случаях, когда действия налогоплательщика и других лиц носят согласованный (зависимый друг от друга) характер и приводят к невозможности исполнения обязанности по уплате налогов их плательщиком, в том числе при отсутствии взаимозависимости, предусмотренной ст. 105.1 НК РФ.

Передача бизнеса не может служить основанием для взыскания налоговой задолженности, числящейся за налогоплательщиком, с другого лица, но в этом случае надлежит устанавливать:

- отличались ли условия и обстоятельства передачи бизнеса от тех, которые обычно имеют место при взаимодействии независимых друг от друга участников гражданского оборота, преследующих цели делового характера,
- позволяют ли обстоятельства совершения сделок прийти к выводу об искусственном характере передачи бизнеса, совершении этих действий в целях перевода той имущественной базы, за счет которой должна была быть исполнена обязанность по уплате налогов.

Судебная коллегия признала обоснованными выводы судов первой и апелляционной инстанции об отсутствии в рассматриваемом случае реализации готового бизнеса, поскольку перевод договорных отношений и персонала на общество «Интерос» не носило для Общества возмездного характера и совпадало с моментом окончания налоговой проверки.

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 13.09.2016 № [310-КГ16-5041](#) по делу № [А09-6785/2013](#) ИП Гавриш А.М. (председательствующий Антонова М.К., судьи Пронина М.В., Тютин Д.В.).**

***В случае предоставления уточненной налоговой декларации после завершения выездной налоговой проверки, но до вынесения решения, налоговый орган вправе назначить дополнительные мероприятия и при вынесении решения учесть вновь выявленные правонарушения.***

После окончания проверки, но до вынесения инспекцией решения по ее результатам, предприниматель представил в налоговый орган уточненные налоговые декларации, письменные возражения на акт проверки с просьбой учесть данные уточненных налоговых деклараций при вынесении решения. Инспекцией были назначены дополнительные мероприятия налогового контроля, в рамках которых были затребованы документы, относящиеся к доходам и расходам, отраженным в уточненной налоговой декларации.

Впоследствии, не согласившись с решением Инспекции, предприниматель обжаловал его в суд, в частности, указав на существенное нарушение Инспекцией процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, поскольку по результатам дополнительных мероприятий налогового контроля акт не составлялся, в решении были отражены иные правонарушения, не выявленные в

ходе проведенной выездной налоговой проверки, в связи с чем налогоплательщик был лишен возможности представить возражения на новые выводы проверяющих.

Признавая недействительным решение Инспекции, суд округа указал, что Инспекция допустила существенное нарушение процедуры принятия решения. так как в под видом дополнительных мероприятий фактически провела сокращенную камеральную проверку уточненной декларации, в результате чего в решении были отражены вновь выявленные нарушения, не указанные в акте выездной проверки.

Отменяя постановление суда кассационной инстанции, Верховный Суд указал, что уточненная налоговая декларация, представленная после завершения выездной налоговой проверки и до вынесения Инспекцией решения, может представлять собой форму информирования налогового органа о возражениях налогоплательщика относительно выводов налогового органа по соответствующему налогу, изложенных в материалах проверки. В этом случае налоговый орган с учетом объема и характера уточняемых сведений вправе провести дополнительные мероприятия налогового контроля, руководствуясь п.6 ст. 101 НК РФ, либо, вынося решение без учета данных уточненной налоговой декларации, назначить проведение повторной выездной проверки в части уточненных данных. Статья 101 НК РФ не возлагает на налоговый орган обязанности по составлению акта (справки) по результатам дополнительных мероприятий налогового контроля и вручению его налогоплательщику. Предприниматель был своевременно извещен о рассмотрении материалов выездной налоговой проверки с учетом материалов, полученных в ходе дополнительных мероприятий налогового контроля, и его представитель участвовал в их рассмотрении.

### ***1.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ.***

Определение Верховного Суда РФ от 13.09.2016 № [304-КГ16-11024](#) по делу № [А27-10958/2015](#) ООО «Шахта «Алардинская» об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Шахта «Алардинская» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Тютин Д.В.).

***При вводе в эксплуатацию объекта амортизируемого имущества, бывшего в употреблении, новый собственник определяет норматив отчислений исходя из характеристик имущества, не повторяя ошибочное определение амортизационной группы предыдущим собственником, если такое было им допущено.***

Общество полагало, что п. 12 ст. 258 НК РФ исключает возможность нового собственника изменять амортизационную группу объекта амортизируемого имущества, бывшего в употреблении, поскольку в соответствии с указанным

положением НК РФ, приобретенные организацией объекты амортизируемого имущества, бывшие в употреблении, включаются в состав той амортизационной группы (подгруппы), в которую они были включены у предыдущего собственника.

Признавая такой подход необоснованным, судья Верховного Суда отметил, что данная норма не может быть истолкована таким образом, что ошибочное определение предыдущим собственником амортизационной группы означает безусловное применение новым собственником той же амортизационной группы и соответствующего норматива отчислений. Определение амортизационной группы должно производиться исходя из характеристик имущества и норм права. Определение амортизационной группы только по воле предыдущего собственника имущества противоречит требованию экономического основания налогов.

***Расходы по договору подряда на добычу угля и договору аренды оборудования, используемого при добыче угля, должны учитываться в составе прямых расходов налогоплательщиком, основным видом деятельности которого является добыча угля.***

Судья Верховного Суда поддержал вывод суда округа, что расходы по договору подряда на добычу угля и договору аренды оборудования, используемого при добыче угля у Общества, основным видом деятельности которого является добыча угля, должны быть учтены в составе прямых расходов и распределены на остатки готовой продукции на складе и на отгруженную, но не реализованную продукцию. Отсутствие прямого указания в ст. 318 НК РФ на спорные затраты в перечне прямых расходов не свидетельствует о том, что они не могут относиться к прямым расходам, поскольку перечень прямых расходов является открытым. Прямые расходы, примерный перечень которых приведен в пункте 1 статьи 318 НК РФ, прямо и непосредственно формируют стоимость продукции, работ, услуг; и именно по этой причине они учитываются по мере реализации продукции, работ, услуг (пункт 2 статьи 318 НК РФ), а не единовременно.

**Определение Верховного суда РФ от 09.09.2016 № [303-КГ16-10595](#) по делу № [А80-168/2015](#) ООО «Золоторудная компания «Майское» об отказе в передаче кассационной жалобы Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Чукотскому автономному округу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Антонова М.К.).**

***Если объектом налогообложения НДС является золотосодержащий концентрат (флотоконцентрат), то стоимость полезного ископаемого определяется на основании п. 3 ст. 340 НК РФ исходя из цены реализации флотоконцентрата.***

Инспекция считала, что Общество для целей НДС должно рассчитывать стоимость добытого полезного ископаемого (далее - ДПИ) по правилам п. 5 ст. 340 НК РФ исходя из цены реализации химически чистого золота, а не цены реализации золотосодержащего концентрата (флотоконцентрата). Судья Верховного Суда поддержала вывод нижестоящих судов о правомерности



определения Обществом стоимости полезного ископаемого на основании п. 3 ст. 340 НК РФ исходя из цены реализации ДПИ - флотоконцентрата, поскольку объектом НДС у Общества являлся именно золотосодержащий концентрат, а не химически чистый металл.

### ***1.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы.***

**Решение Арбитражного суда города Москвы от 20.09.2016 по делу № [А40-13165/16](#) ООО «ТК Мираторг» (судья Ларин М.В.).**

***Расходы на выплату бонусов за достижение объемов, рассчитанных в соответствии с условиями договора, с учетом внесенных исправлений в сторону увеличения или уменьшения объемов реализации за более ранние периоды, выявленных в текущем (отчетном) периоде (квартале), являются обоснованными.***

Общество выплачивало стимулирующие бонусы в процентах от товарооборота за квартал при достижении объема закупок товара за этот период в определенном размере. Конкретная сумма бонуса рассчитывалась на основании данных бухгалтерского учета по реализации товаров контрагенту за соответствующий квартал (обороты по карточке счета 62) с учетом внесенных исправлений в сторону увеличения или уменьшения объемов реализации за более ранние периоды, выявленных в текущем (отчетном) периоде (квартале).

Суд признал неправомерным исключение Инспекцией расходов на выплату бонусов ввиду учета при их расчете исправлений в объеме реализации товаров предыдущих периодов в текущем периоде. В силу прямого указания в пп. 19.1 п. 1 ст. 265 НК РФ, а также принципа свободы договора (п. 4 ст. 421 ГК РФ) стороны вправе установить в договоре основания для предоставления премии (бонуса) и порядок ее расчета. Выплата бонуса осуществлялась на основании договора, объем закупок, являющихся основанием для выплаты стимулирующего бонуса, был достигнут и согласован сторонами в протоколах, в связи с чем Общество при учете выплаченных бонусов в составе внереализационных расходов выполнило все условия, установленные пп. 19.1 п. 1 ст. 265 НК РФ.

**Решение Арбитражного суда города Москвы от 20.09.2016 по делу № [А40-98153/16](#) АО «Нишневартовское нефтегазодобывающее предприятие» (судья Суставова О.Ю.).**

***Расходы на уплату разового платежа за пользование недрами, установленного по результатам аукциона, являются затратами на приобретение лицензии и подлежат учету для целей налога на прибыль в порядке п. 1 ст. 325 НК РФ.***

Инспекция признала неправомерным единовременное списание суммы разового платежа за пользование недрами, установленного по результатам аукциона, указав

что такая сумма является расходом, связанным с приобретением конкретной лицензии, которая подлежит учету в составе нематериальных активов, либо по выбору налогоплательщика должна учитываться для целей налогообложения прибыли в составе прочих расходов в течение двух лет.

Суд признал позицию Инспекции обоснованной, указав, что разовый платеж представляет собой единовременную плату за приобретение права пользования недрами, который непосредственно направлен на получение лицензии. Учитывая п. 1 ст. 325 НК РФ и положения учетной политики Общества, которая предусматривает учет расходов, осуществляемых в целях получения лицензии на право пользования недрами, в составе прочих расходов в течение 2 лет после заключения лицензионного соглашения, суд указал, что расходы на уплату разового платежа должны быть учтены для целей налогообложения именно таким образом.

**Решение Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2016 по делу № [А40-132830/16](#) ПАО «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (судья Шевелева Л.А.).**

***Суммы штрафных санкций и пени не могут учитываться при формировании резерва по сомнительным долгам.***

Согласно п. 1 ст. 266 НК РФ сомнительным долгом признается любая задолженность перед налогоплательщиком, возникшая в связи с реализацией товаров, выполнением работ, оказанием услуг, в случае, если эта задолженность не погашена в сроки, установленные договором, и не обеспечена залогом, поручительством, банковской гарантией. Суд поддержал позицию Инспекции о том, что суммы штрафных санкций и пени не могут учитываться при формировании резерва по сомнительным долгам.

Пени, штрафные санкции за неисполнение (несвоевременное исполнение) договорных обязательств не относятся к доходам от реализации.

***Дебиторская задолженность подлежит списанию в резерв по сомнительным долгам только в случае ее документальной подтвержденности и обоснованности.***

Суд со ссылкой на п. 26 Положения №34н<sup>2</sup> и п. 3.48 Приказа № 49<sup>3</sup> указал, что инвентаризация расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами невозможна в отсутствие документов, подтверждающих наличие и сумму задолженности. Дебиторская задолженность может учитываться в резерве по сомнительным долгам, за счет которого впоследствии производится списание

---

<sup>2</sup> Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Минфина России от 29.07.1998 № 34н (зарегистрирован в Минюсте России 27.08.1998 № 1598)

<sup>3</sup> Приказ Минфина России от 13.06.1995 № 49 «Об утверждении Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств»



долгов, признанных безнадежными в соответствии со ст. 266 НК РФ, только в случае ее документальной подтвержденности и обоснованности.

***Суммы НДФЛ с доходов работника в виде оплаты отпуска подлежат перечислению налоговым агентом не позднее дня перечисления «отпускных» работнику.***

Признавая правомерным довод Инспекции о несвоевременном перечислении Обществом сумм НДФЛ с доходов работников в виде оплаты отпуска, суд указал, что дата фактического получения дохода в виде оплаты отпуска определяется в соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 223 НК РФ как день выплаты дохода, в том числе перечисления дохода на счета налогоплательщика в банках. НДФЛ, удержанный с отпускных, налоговые агенты обязаны перечислять в соответствии с п. 6 ст. 226 НК РФ не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплату дохода, а также дня перечисления дохода со счетов налоговых агентов в банке на счета налогоплательщика либо по его поручению на счета третьих лиц в банках.

Указанный вывод соответствует позиции, изложенной в постановлении Президиума ВАС России от 07.02.2012 № 11709/11.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**