

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 152¹

24 октября 2016 года – 30 октября 2016 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3

1.1. Налог на добавленную стоимость..... 3

В случае осуществления поставки товаров на экспорт через комиссионера применяется нулевая ставка НДС при условии представления в налоговые органы документов, поименованных в п. 2 ст. 165 НК РФ..... 3

1.2. Налог на прибыль организаций 3

Доход от реализации имущества, приобретенного за счет целевых поступлений (целевого финансирования), не подлежит уменьшению на цену приобретения такого имущества..... 3

Стоимость ликвидируемого объекта незавершенного строительства не учитывается при формировании налоговой базы по налогу на прибыль. 4

1.3. Налог на доходы физических лиц 4

При получении налогоплательщиком дохода в виде списания числящегося за ним безнадежного долга организация – источник дохода должна сообщить налогоплательщику и налоговому органу о невозможности удержать налог и сумме налога. Если впоследствии право требования по договору, задолженность по которому признана безнадежной, уступается третьему лицу, то организация обязана направить в налоговый орган справку, аннулирующую предыдущее сообщение о невозможности удержать налог. 4

2. Судебная практика..... 5

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ 5

Выставление контрагентом НДС в счете-фактуре по необлагаемым операциям дает право на вычет НДС у покупателя..... 5

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам 6

Безвозмездная передача имущества в адрес материнской компании от дочернего общества, находящегося в стадии ликвидации, направлено на получение необоснованной выгоды. 6

Помещения, расположенные на территории детского оздоровительного лагеря, которые используются для оказания услуг, связанных с временным пребыванием граждан, не могут рассматриваться в качестве жилищного фонда. 6

2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы 7

Возмездный характер сделки, заключенной между взаимозависимыми лицами в период выездной проверки, не препятствует взысканию с лица на основании пп.2 п. 2 ст. 45 НК РФ недоимки, числящейся за налогоплательщиком по ее результатам. 7

Нормы пп. 8 п. 1 ст. 265 НК РФ допускают учет в составе расходов по налогу на прибыль остаточной стоимости ликвидируемого основного средства в момент начала его ликвидации до окончательного демонтажа. 8

Вертолетные площадки, построенные и используемые исключительно для доставки работников на нефтяные установки, которые не имеют наземных путей подъезда, являются вспомогательными объектами к нефтяным установкам с аналогичным сроком полезного использования. 9

ИП не вправе включать долг заведомо неплатежеспособной компании, приобретенный у дочернего банка, в состав профессионального налогового вычета в качестве безнадежного долга. 9

1. Письма Минфина России и ФНС России

1.1. Налог на добавленную стоимость

Письмо Минфина России от 13 октября 2016 г. № 03-07-08/59802

В случае осуществления поставки товаров на экспорт через комиссионера применяется нулевая ставка НДС при условии представления в налоговые органы документов, поименованных в п. 2 ст. 165 НК РФ.

Объектом налогообложения НДС являются операции по реализации товаров на территории РФ (пп. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ).

Местом реализации товаров признается территория РФ, если товар в момент начала отгрузки или транспортировки находится на территории РФ (ст. 147 НК РФ).

Таким образом, местом реализации принадлежащих российской организации товаров, вывезенных с территории РФ для последующей реализации иностранным комиссионером, признается территория РФ.

При реализации товаров, вывезенных в таможенной процедуре экспорта, применяется нулевая ставка НДС при условии представления в налоговые органы документов, предусмотренных ст. 165 НК РФ.

Нулевая ставка НДС в отношении товаров, реализуемых через посредников, применяется при условии представления в налоговые органы документов поименованных в п. 2 ст. 165 НК РФ, в том числе контракта (копия контракта) лица, осуществляющего поставку товаров на экспорт по поручению налогоплательщика, с иностранным лицом на поставку товаров за пределы РФ.

1.2. Налог на прибыль организаций

Письмо Минфина России от 10 октября 2016 г. № 03-03-10/58937

Доход от реализации имущества, приобретенного за счет целевых поступлений (целевого финансирования), не подлежит уменьшению на цену приобретения такого имущества.

Целевые поступления на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности, поступившие безвозмездно от организаций и (или) физических лиц, а также расходы, произведенные за счет целевых поступлений, в целях налогообложения прибыли не учитываются (п. 2 ст. 251, п. 34 ст. 270 НК РФ). При реализации такого имущества доход от реализации полностью включается в

налоговую базу по налогу на прибыль организаций без уменьшения на стоимость приобретения данного имущества.

Письмо Минфина России от 7 октября 2016 г. № 03-03-06/1/58471

Стоимость ликвидируемого объекта незавершенного строительства не учитывается при формировании налоговой базы по налогу на прибыль.

Затраты капитального характера формируют первоначальную стоимость основного средства и списываются в состав расходов, учитываемых для целей налогообложения прибыли, путем начисления амортизации (ст. 256 и 257 НК РФ).

Объекты незавершенного капитального строительства не подлежат амортизации (п. 2 ст. 256 НК РФ). Расходы по приобретению и (или) созданию амортизируемого имущества не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль (п. 5 ст. 270 НК РФ).

В состав внереализационных расходов включаются только расходы на ликвидацию объектов незавершенного строительства, а также суммы недоначисленной амортизации выводимых из эксплуатации основных средств (пп. 8 п. 1 ст. 265 НК РФ).

Стоимость самого ликвидируемого объекта незавершенного строительства не учитывается при формировании налоговой базы по налогу на прибыль.

1.3. Налог на доходы физических лиц

Письмо Минфина России от 11 октября 2016 г. N 03-04-07/59132

При получении налогоплательщиком дохода в виде списания числящегося за ним безнадежного долга организация – источник дохода должна сообщить налогоплательщику и налоговому органу о невозможности удержать налог и сумме налога. Если впоследствии право требования по договору, задолженность по которому признана безнадежной, уступается третьему лицу, то организация обязана направить в налоговый орган справку, аннулирующую предыдущее сообщение о невозможности удержать налог.

Дата фактического получения дохода физическим лицом определяется, в частности, как день списания в установленном порядке безнадежного долга с баланса организации (пп. 5 п. 1 ст. 223 НК РФ).

При получении налогоплательщиком такого дохода, подлежащего налогообложению, организация – источник дохода признается налоговым агентом (п. 1 ст. 24 и ст. 226 НК РФ). Такая организация должна не позднее одного месяца с

даты окончания налогового периода, в котором возникли соответствующие обстоятельства, письменно сообщить налогоплательщику и налоговому органу по месту своего учета о невозможности удержать налог и сумме налога.

Если впоследствии право требования к должнику по кредитному договору будет уступлено третьему лицу в порядке цессии, организация должна будет представить в налоговый орган справку, аннулирующую сообщение о невозможности удержать налог, о суммах дохода, с которого не удержан налог, и сумме неуплаченного налога, представляемое в соответствии с п. 2 приказа ФНС России от 30.10.2015 № ММВ-7-11/485@ «Об утверждении формы сведений о доходах физического лица, порядка заполнения и формата ее представления в электронной форме».

2. Судебная практика

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24.10.2016 № [305-КГ16-6640](#) по делу № [А40-79255/2014](#) ООО «Авиакомпания Когалымавиа» (председательствующий Завьялова Т.В., судьи Павлова Н.В., Тютин Д.В.)².

Выставление контрагентом НДС в счете-фактуре по необлагаемым операциям дает право на вычет НДС у покупателя.

Под услугами по обслуживанию воздушных судов непосредственно в аэропортах РФ и воздушном пространстве РФ в целях освобождения от уплаты НДС на основании пп. 22 п. 2 ст. 149 НК РФ следует понимать любые услуги, оказанные авиакомпаниями (заказчику) в рамках заключенных договоров и направленные на подготовку воздушного судна к вылету с пассажирами, багажом и грузом, поскольку такие услуги являются составной частью обслуживания воздушных судов в аэропортах и представляют собой комплекс мер, направленных на осуществление воздушной перевозки.

Но в условиях, когда Общество при приобретении услуг наземного обслуживания судов, оказываемых в аэропортах, получило от контрагентов счета-фактуры с выделением суммы НДС, оно вправе использовать соответствующие вычеты, а контрагенты обязаны уплатить НДС в бюджет. СКЭС РФ указала на то, что налоговый орган не представил доказательств того, что действия Общества и контрагентов являлись согласованными и направленными на неуплату НДС.

²Аналогична позиция изложена в Определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24.10.2016 № 305-КГ16-8642 по делу № А40-58056/15; от 24.10.2016 № 305-КГ16-7096 по делу № А40-58052/2015.

2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам

Определение Верховного Суда РФ от 20.10.2016 № [304-КГ16-13669](#) по делу № [А45-5144/2015](#) ЗАО «ДМС» об отказе в передаче кассационной жалобы ЗАО «ДМС» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Антонова М.К.).

Безвозмездная передача имущества в адрес материнской компании от дочернего общества, находящегося в стадии ликвидации, направлено на получение необоснованной выгоды.

Общество, являясь единственным участником, приняло решение о ликвидации своей дочерней компании. После окончания срока для расчетов с кредиторами в стадии ликвидации Общество на основании договоров о безвозмездном наделении имуществом получило от дочерней компании денежные средства в размере более 29 млн. рублей.

Признавая позицию Инспекции о наличии в действиях Общества необоснованной налоговой выгоды, суды пришли к выводу, что налогоплательщик располагал информацией о наличии имущества (активов), которое должно быть ему передано после окончания расчетов с кредиторами, поэтому целью заключения договоров о безвозмездной передаче имущества было исключение из состава доходов средств, которые должны были быть получены от ликвидируемой дочерней организации после удовлетворения требований кредиторов и подлежали бы налогообложению налогом на прибыль.

Судья ВС РФ согласилась с данной позицией и отказала в передаче дела для рассмотрения в СКЭС ВС РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 20.10.2016 № [305-КГ16-13204](#) по делу № [А41-75874/2015](#) ЗАО «Парижская коммуна» об отказе в передаче кассационной жалобы ЗАО «Парижская коммуна» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Завьялова Т.В.).

Помещения, расположенные на территории детского оздоровительного лагеря, которые используются для оказания услуг, связанных с временным пребыванием граждан, не могут рассматриваться в качестве жилищного фонда.

Общество являлось собственником земельного участка с видом разрешенного использования «земли рекреационного назначения», на котором размещался детский оздоровительный лагерь. Налогоплательщик применял ставку земельного налога 0,2 %, предусмотренную для земельных участков, занятых жилищным фондом и объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса, полагая, что расположенные на участке здания для обслуживания

персонала (администрация, дом для сотрудников, жилой дом для обслуживания персонала, изолятор, клуб) являются объектами жилищного фонда.

Суды признали позицию общества необоснованной указав, что помещения, расположенные на территории оздоровительного лагеря, не могут рассматриваться ни как объекты жилищного фонда, ни как объекты инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса, поскольку используются для оказания услуг, связанных с временным пребыванием граждан.

Судья ВС РФ согласилась с данной позицией и отказала в передаче дела для рассмотрения в СКЭС ВС РФ.

2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.10.2016 по делу № [А40-201725/16](#) ООО «АБОЛмед» (судья Нагорная А.Н.).

Возмездный характер сделки, заключенной между взаимозависимыми лицами в период выездной проверки, не препятствует взысканию с лица на основании пп.2 п. 2 ст. 45 НК РФ недоимки, числящейся за налогоплательщиком по ее результатам.

Суд признал правомерным возмездность взыскания на основании пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ с взаимозависимого лица недоимки, числящейся за Обществом.

Основанием для взыскания послужило совершение Обществом после начала выездной проверки сделок купли-продажи транспортных средств в пользу взаимозависимого лица, и заключение в день передачи транспортных средств договоров аренды, в результате которых несколько транспортных средств были получены Обществом обратно для использования в деятельности. Суд посчитал возможным взыскание с зависимого лица налоговой недоимки в пределах остаточной стоимости реализованных транспортных средств. Суд указал, что все установленные для применения нормы пп.2 п. ст. 45 НК РФ условия соблюдены: взаимозависимое лицо продолжило осуществлять часть деятельности Общества, которое фактически ведение деятельности прекратило; сделки купли-продажи совершены после начала налоговой проверки, что свидетельствует о выводе транспортных средств. Тот факт, что 3 из 8 спорных транспортных средств не были переданы в аренду Обществу правового значения для целей применения нормы пп.2 п. 2 ст. 45 НК РФ не имеет.

Возмездный характер сделки, заключенной между взаимозависимыми лицами, также не препятствует применению пп.2 п.2 ст. 45 НК РФ.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.10.2016 по делу № [А40-41508/15](#) ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» (судья Суставова О.Ю.).

Нормы пп. 8 п. 1 ст. 265 НК РФ допускают учет в составе расходов по налогу на прибыль остаточной стоимости ликвидируемого основного средства в момент начала его ликвидации до окончательного демонтажа.

Инспекция указывала на неправомерное включение в состав внереализационных расходов суммы остаточной стоимости объектов основных средств, которые списаны с баланса в связи с началом ликвидации в 2011, но фактически не ликвидированы (не демонтированы) на конец 2011. По мнению Инспекции, из буквального толкования пп. 8 п. 1 ст. 265 НК РФ следует, что при применении линейного метода начисления амортизации можно учесть в составе внереализационных расходов сумму недоначисленной амортизации по выводимому из эксплуатации ОС только при его фактической ликвидации. Акт о списании по форме ОС-4 может считаться оформленным только после завершения ликвидации и только в этот момент может рассматриваться в качестве первичного документа.

Признавая позицию Инспекции неправомерной, суд указал, что буквальное толкование пп.8 п. 1 ст. 265 НК РФ предполагает возникновение расходов в процессе ликвидации основных средств, а не по ее окончанию. Норма не содержит требования о единовременном принятии в целях налога на прибыль указанных затрат в составе расходов (в том числе, на дату окончания длительного процесса ликвидации основных средств). Также она не содержит указания на включение в состав расходов сумм недоначисленной амортизации по окончании ликвидации ОС. При этом хозяйственную операцию по выбытию основного средства по причине износа акт, составленный на момент прекращения его использования вследствие морального или физического износа, подтверждает вне зависимости от того, приведены ли в нем сведения о затратах, связанных со списанием объекта ОС с бухгалтерского учета, а также о стоимости материальных ценностей, поступивших от разборки ОС.

Также в отношении недвижимого имущества суд отметил, что ни законодательство о налогах и сборах, ни законодательство о бухгалтерском учете списание объекта основных средств ввиду его морального или физического износа не ставят в зависимость от получения кадастровой выписки о снятии объекта недвижимости с кадастрового учета.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.10.2016 по делу № [А40-139293/16](#) ОАО «Нефтяная акционерная компания «АКИ-ОТЪП» (судья Нагорная А.Н.).

Вертолетные площадки, построенные и используемые исключительно для доставки работников на нефтяные установки, которые не имеют наземных путей подъезда, являются вспомогательными объектами к нефтяным установкам с аналогичным сроком полезного использования.

При строительстве установок подготовки нефти и площадок сдачи нефти (далее – нефтяные установки) Обществом на этих установках были сооружены вертолетные площадки с целью доставки на них работников. Установки находятся вдали от населенных пунктов и не имеют наземных путей подъезда.

Руководствуясь тем, что вертолетные площадки являются вспомогательными объектами, использовать которые возможно только для обеспечения функционирования нефтяных установок, Общество определило сроки полезного использования вертолетных площадок как равные срокам полезного использования соответствующих нефтяных установок.

Инспекция считала, что вертолетные площадки следует относить к девятой амортизационной группе в качестве взлетно-посадочных полос.

Суд, признавая позицию Инспекции неправомерной, отметил, что вертолетную площадку нельзя признать взлетно-посадочной полосой. Вертолетные площадки не являются ни искусственными взлетно-посадочными полосами, ни местами стоянок, ни рулежными дорожками, ни летным полем грунтовым, ни цементобетонными и асфальтобетонными покрытиями площадок аэродромов.

Суд также согласился с позицией Общества о вспомогательной функции вертолетных площадок и необходимости определения срока их полезного использования исходя из срока полезного использования нефтяных установок.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.10.2016 по делу № [А40-137667/16](#) ИП Гадаева Н.Р. (судья Суставова О.Ю.).

ИП не вправе включать долг заведомо неплатежеспособной компании, приобретенный у дочернего банка, в состав профессионального налогового вычета в качестве безнадежного долга.

ИП, выступающий основным участником Банка, приобрел у последнего права требования в части неисполненного обязательства должника по кредитному договору. После безуспешной попытки взыскания денежных средств ИП включил данную задолженность в качестве безнадежного долга в состав профессионального налогового вычета.

Инспекция сделала вывод, что приобретение долга у Банка не преследовало цели получения прибыли и поэтому не является экономически обоснованным. ИП

является основным учредителем Банка и не мог не знать о неплатежеспособности должника по кредитному договору, а также о явном для себя ущербе, который наступит в случае приобретения права требования.

Суд полностью поддержал позицию Налогового органа, оставив решение в силе.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**