

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 173¹

27 марта 2017 года – 02 апреля 2017 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3

1.1. Налог на добавленную стоимость..... 3

При строительстве объектов недвижимости, предназначенных для использования как в облагаемой, так и в не облагаемой НДС деятельности, НДС предъявляется к вычету в полном объеме, а затем подлежит восстановлению в течение 10 лет с момента начала начисления амортизации..... 3

Налогоплательщик, применяющий режим ЕНВД, при приобретении электронных услуг у иностранной компании, местом реализации которых является РФ, не освобождается от обязанностей налогового агента..... 3

1.2. Налог на доходы физических лиц 4

Налог, удержанный иностранной компанией при выплате дивидендов в адрес российской организации, не засчитывается в целях расчета НДФЛ при перечислении этих дивидендов транзитом физическому лицу-учредителю российской организации..... 4

В отношении доходов сотрудников в виде вознаграждения за выполнение обязанностей по трудовому договору о дистанционной работе, полученных от источников за пределами РФ, организация-работодатель не признается налоговым агентом..... 4

2. Судебная практика..... 5

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ 5

Расходы на выплаты работникам при расторжении трудовых договоров по соглашению сторон могут признаваться экономически оправданными, если они направлены на соблюдение баланса интересов работника и работодателя, разрешение возможной конфликтной ситуации при увольнении, и не служат исключительно цели личного обогащения увольняемого работника..... 5

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам 6

Сумма излишне возмещенного НДС квалифицируется как неуплата налога, что влечет налоговую ответственность по ст. 122 НК РФ, в том числе и в тех случаях, когда налогоплательщик воспользовался заявительным порядком возмещения НДС, установленным ст. 176.1 НК РФ. 6

2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы 7

При реальности поставки факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.7

Наличие у сотрудников налогоплательщика первичных учетных документов, составленных в электронном виде от имени спорных контрагентов, свидетельствует о создании фиктивного документооборота. 8

1. Письма Минфина России и ФНС России

1.1. Налог на добавленную стоимость

Письмо Минфина России от 30.03.2017 № 03-07-10/18453

При строительстве объектов недвижимости, предназначенных для использования как в облагаемой, так и в не облагаемой НДС деятельности, НДС предъявляется к вычету в полном объеме, а затем подлежит восстановлению в течение 10 лет с момента начала начисления амортизации.

Вычетам подлежат суммы НДС, предъявленные налогоплательщику подрядными организациями при осуществлении ими строительно-монтажных работ, а также суммы налога по приобретенным для таких работ товарам на основании выставленных продавцами товаров счетов-фактур (п. 6 ст. 171, п. 1 и п. 5 ст. 172 НК РФ).

Налоговым кодексом установлена обязанность налогоплательщиков восстанавливать суммы НДС, принятые к вычету по построенным объектам недвижимости, в случае дальнейшего использования данных объектов для осуществления операций, не облагаемых НДС (п. 3 ст. 171.1 НК РФ).

Принятые к вычету в полном объеме суммы соответствующих налогов, связанных с проведением строительно-монтажных работ в отношении объектов недвижимости, частично используемых для не облагаемых налогом операций, после ввода в эксплуатацию подлежат восстановлению в течение 10 лет. Указанный срок начинает течь с года, в котором наступил момент начала начисления амортизации (п. 4 ст. 259 НК РФ).

Письмо ФНС России от 30.03.2017 № СД-3-3/2110@

Налогоплательщик, применяющий режим ЕНВД, при приобретении электронных услуг у иностранной компании, местом реализации которых является РФ, не освобождается от обязанностей налогового агента.

Если индивидуальный предприниматель зарегистрирован в РФ и приобретает у иностранной организации услуги по онлайн-бронированию, то местом реализации таких услуг признается РФ (абз. 12 пп. 4 п. 1 ст. 148 НК РФ, абз. 4 п. 1 ст. 174.2 НК РФ).

При оказании иностранными организациями услуг в электронной форме, местом реализации которых признается территория РФ, организациям и ИП, состоящим на учете в российских налоговых органах, исчисление и уплата налога

производятся указанными организациями и ИП в качестве налоговых агентов (п. 9 ст. 174.2 НК РФ).

Таким образом, российский налогоплательщик, приобретающий у иностранной организации электронные услуги, местом реализации которых признается территория РФ, обязан исчислить, удержать и уплатить в бюджет сумму НДС в качестве налогового агента.

Главой 26.3 НК РФ «Система налогообложения в виде ЕНВД для отдельных видов деятельности» предусмотрено освобождение от обязанностей налогоплательщика НДС, но не освобождение от обязанностей налогового агента.

1.2. Налог на доходы физических лиц

Письмо Минфина России от 27.03.2017 № 03-04-06/17590

Налог, удержанный иностранной компанией при выплате дивидендов в адрес российской организации, не засчитывается в целях расчета НДФЛ при перечислении этих дивидендов транзитом физическому лицу-учредителю российской организации.

Иностранная организация, 100 процентов уставного капитала которой принадлежит российской организации, выплачивает этой организации дивиденды, с которых в иностранном государстве был удержан налог. В свою очередь, указанная российская организация, не имеющая прибыли по итогам первого полугодия, производит выплату полученных от иностранной организации денежных средств физическому лицу, своему учредителю, налоговому резиденту РФ.

Глава 23 НК РФ не содержит положений, позволяющих зачесть уплаченную в иностранном государстве сумму налога на дивиденды, выплачиваемые иностранной организацией российской организации, при налогообложении выплат, производимых указанной российской организацией физическому лицу, учредителю российской организации, не являющемуся непосредственным получателем дивидендов от иностранной организации.

Письмо Минфина России от 27.03.2017 № 03-04-06/17472

В отношении доходов сотрудников в виде вознаграждения за выполнение обязанностей по трудовому договору о дистанционной работе, полученных от источников за пределами РФ, организация-работодатель не признается налоговым агентом.

Объектом налогообложения НДФЛ признается доход, полученный налоговыми резидентами РФ как от источников в РФ, так и от источников за пределами РФ, а

для физических лиц, не являющихся налоговыми резидентами, - только от источников в РФ (п. 2 ст. 209 НК РФ).

Вознаграждение за выполнение трудовых обязанностей за пределами РФ относится к доходам, полученным от источников за пределами РФ (пп. 6 п. 3 ст. 208 НК РФ).

Если сотрудники организации - получатели доходов в виде вознаграждения за выполнение трудовых обязанностей по трудовому договору о дистанционной работе за пределами РФ признаются налоговыми резидентами РФ, то исчисление, декларирование и уплату НДФЛ они производят самостоятельно по завершении налогового периода (ст. 207 НК РФ, пп. 3 п. 1 ст. 228 НК РФ).

Если такие сотрудники не признаются налоговыми резидентами РФ, то их доходы не являются объектом налогообложения НДФЛ в РФ.

Таким образом, в отношении доходов сотрудников организации в виде вознаграждения за выполнение трудовых обязанностей по трудовому договору о дистанционной работе, полученных от источников за пределами РФ, организация-работодатель не признается налоговым агентом.

2. Судебная практика

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

Определение Верховного Суда РФ от 28.03.2017 № [305-КГ16-16457](#) по делу № [А40-7941/15](#) АО «Новомосковская акционерная компания «Азот» (судьи Першутов А.Г., Антонова М.К., Тютин Д.В.)

Расходы на выплаты работникам при расторжении трудовых договоров по соглашению сторон могут признаваться экономически оправданными, если они направлены на соблюдение баланса интересов работника и работодателя, разрешение возможной конфликтной ситуации при увольнении, и не служат исключительно цели личного обогащения увольняемого работника.

Общество при прекращении трудовых отношений с одним из своих сотрудников заключило соглашение, на основании которого произвело выплату в большей сумме, чем та, на которую работник мог бы рассчитывать исходя из норм трудового законодательства. Инспекция сочла расходы, понесенные Обществом в результате заключения такого соглашения, необоснованными.

СКЭС ВС РФ, не соглашаясь с подходом Инспекции, со ссылкой на позицию КС РФ, выраженную в постановлении от 24.02.2004 № 3-П, отметила, что налоговое законодательство не содержит положений, позволяющих налоговому органу при

применении ст. 252 НК РФ оценивать произведенные расходы с позиции экономической целесообразности решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, которые в сфере бизнеса обладают самостоятельностью и широкой дискрецией.

Увольнение работника является завершающим этапом его вовлечения в деятельность налогоплательщика, в связи с чем вывод о несоответствии расходов, производимых при увольнении работников, требованиям п. 5 ст. 252 НК РФ не может следовать из того факта, что работник в дальнейшем не сможет приносить доход организации результатом своего труда.

Вместе с тем, это не означает, что экономически оправданными могут признаваться расходы, направленные на удовлетворение личных нужд уволенных граждан за счет бывшего работодателя.

Экономически оправданными расходами выплаты при расторжении трудовых договоров по соглашению сторон могут считаться расходы, направленные на достижение цели соблюдения баланса интересов работника и работодателя, при котором выплаты направлены на разрешение возможной конфликтной ситуации при увольнении, и не служат исключительно цели личного обогащения увольняемого работника.

2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам

Определение Верховного Суда РФ от 24.03.17 № [309-КГ17-1314](#) по делу № [А76-1254/16](#) ОАО «НЕКК» об отказе в передаче кассационной жалобы ОАО «НЕКК» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Першутов А.Г.)

Сумма излишне возмещенного НДС квалифицируется как неуплата налога, что влечет налоговую ответственность по ст. 122 НК РФ, в том числе и в тех случаях, когда налогоплательщик воспользовался заявительным порядком возмещения НДС, установленным ст. 176.1 НК РФ.

Инспекцией был установлен факт излишнего возмещения Обществом суммы НДС из бюджета, вследствие чего данная сумма была признана недоимкой. В результате Общество было привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной ст. 122 НК РФ. Общество с подходом Инспекции не согласилось со ссылкой на то, что оно воспользовалось заявительным порядком возмещения НДС, установленным ст. 176.1 НК РФ, в связи с чем в отношении него подлежит применению специальная ответственность, предусмотренная п. 17 ст. 176.1 НК РФ, что исключает применение ответственности по ст. 122 НК РФ.

Судья ВС РФ указал, что факт уплаты процентов, предусмотренных п. 17 ст. 176.1 НК РФ, не является обстоятельством, освобождающим от ответственности за налоговое правонарушение, поскольку данная мера имеет компенсаторный характер, направленный на минимизацию потерь бюджета, а также рисков, связанных с доверительным характером возмещения сумм НДС в заявительном порядке. Излишне возмещенная Обществом сумма НДС свидетельствует о наличии в действиях Общества налогового правонарушения и признается недоимкой по налогу со дня фактического получения средств налогоплательщиком.

2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 31.03.2017 по делу № [А40-222736/16](#) ООО «Агрофирма АЭЛИТА» (судья Паршукова О.Ю.)

При реальности поставки факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Инспекция в ходе проверки установила, что Общество заключило договор поставки саженцев и семян с контрагентом, который не мог исполнить обязательства по такому договору. Кроме того, Инспекция отметила, что спорный контрагент перечислял денежные средства в адрес фирм-однодневок. Инспекция пришла к выводу, что Обществом создан формальный документооборот с целью получения необоснованной налоговой выгоды. На этом основании Инспекция доначислила Обществу НДС.

Общество, оспаривая позицию Инспекции, указало, что товар был реально приобретен и поставлен Обществу третьими лицами. Общество отметило, что оплачивало поставку спорному контрагенту, а последний перечислял деньги непосредственно импортеру. Общество обосновало выбор такого контрагента выгодной для него ценой.

Суд сделал вывод, что Инспекция не доказала получение Обществом необоснованной налоговой выгоды. При реальности поставки неуплата контрагентом налогов, непредставление ими налоговых деклараций или подача «нулевых» деклараций и другие налоговые правонарушения, допущенные контрагентом, не могут быть вменены в вину обществу

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.03.2017 по делу № [А40-233300/16](#) ООО «Алгет» (судья Нагорная А.Н.)

Наличие у сотрудников налогоплательщика первичных учетных документов, составленных в электронном виде от имени спорных контрагентов, свидетельствует о создании фиктивного документооборота.

Налоговая инспекция отказала Обществу в признании налоговых вычетов по НДС в отсутствие реальных хозяйственных операций с контрагентами.

Налоговая инспекция произвела осмотр помещения Общества и обнаружила, в частности, у сотрудников налогоплательщика первичные учетные документы, составленные в электронном виде от имени спорных контрагентов.

Суд считает, что наличие указанных документов свидетельствует о несамостоятельности организаций. Кроме того, подтверждением факта создания фиктивного документооборота и вывода средств из-под налогообложения является электронная переписка сотрудников Общества. Кроме того, судом установлена невозможность самостоятельного выполнения работ спорными контрагентами.

Наличие такой совокупности установленных Инспекцией обстоятельств позволило суду сделать вывод о создании Обществом формального документооборота и получении необоснованной налоговой выгоды в виде вычетов по НДС.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**