

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 175¹

10 апреля 2017 года – 17 апреля 2017 года

1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3

1.1. Налог на прибыль организаций 3

Организация обязана удержать налог на прибыль при выплате иностранной компании средств, приравненных к дивидендам, если задолженность на момент начисления процентов была контролируемой, а на момент выплаты процентов перестала быть таковой. 3

Расходы, произведенные за счет денежных средств, полученных от дольщиков и инвесторов, не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль, поскольку признаются расходами, осуществленными в рамках целевого финансирования. 3

1.2. Транспортный налог 4

Техническое средство, зарегистрированное в органах ГИБДД МВД России, независимо от его предназначения и от того, какое оборудование на нем размещено, является объектом налогообложения транспортным налогом. 4

2. Судебная практика..... 4

2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ 4

Увеличение стоимости услуг после их оказания из-за изменения зафиксированного в договоре курса иностранной валюты к рублю учитывается как курсовая разница, не увеличивает налоговую базу по НДС у поставщика и не предоставляет право на предъявление дополнительного НДС к вычету покупателем. 4

Местом реализации услуг по международной перевозке товаров между пунктами отправления и назначения, указанными в коносаменте и расположенными за пределами территории РФ, территория РФ не признается. Факт захода судов в российский порт не влияет на определение места реализации услуг. 5

¹ В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

Продажа доли в уставном капитале недавно созданного общества, которому в качестве вклада в уставный капитал передано недвижимое имущество, правомерно переквалифицирована налоговым органом в сделку по реализации недвижимости..... 6

При получении доходов от распределяемого имущества ликвидируемых обществ налогоплательщик в целях расчета НДФЛ вправе уменьшить сумму доходов на величину расходов, связанных с приобретением долей в уставных капиталах ликвидируемых обществ, только с 2016 года.....7

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы 7

Налогоплательщик не имеет права на вычет НДС, исчисленного ранее с полученного аванса, в случае его возврата банком-гарантом при расторжении договора, если налогоплательщиком не осуществлена выплата по регрессному требованию банка-гаранта.7

1. Письма Минфина России и ФНС России

1.1. Налог на прибыль организаций

Письмо Минфина России от 14.03.2017 №03-08-05/14396

Организация обязана удержать налог на прибыль при выплате иностранной компании средств, приравненных к дивидендам, если задолженность на момент начисления процентов была контролируемой, а на момент выплаты процентов перестала быть таковой.

В случае наличия контролируемой задолженности, положительная разница между начисленными процентами и предельными процентами приравнивается в целях налогообложения к дивидендам.

Если проценты не выплачивались в периодах, в которых задолженность соответствовала условиям контролируемой, то при выплате российская организация обязана в установленном порядке удержать с исчисленной суммы дивидендов налог на прибыль. При этом не имеет значения, является ли задолженность контролируемой на момент перечисления средств.

Письмо Минфина России от 24.03.2017 № 03-03-06/1/17302

Расходы, произведенные за счет денежных средств, полученных от дольщиков и инвесторов, не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль, поскольку признаются расходами, осуществленными в рамках целевого финансирования.

Денежные средства, полученные от дольщиков и инвесторов, являются целевым финансированием, так как могут быть использованы лишь для достижения определенных целей, перечень которых содержится в Федеральном законе от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации». Этот перечень является закрытым.

Расходы, произведенные с использованием средств целевого финансирования, в случае соответствия произведенных расходов установленному названным Федеральным законом перечню, признаются для целей налогообложения произведенными в рамках целевого финансирования и не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

1.2. Транспортный налог

Письмо Минфина России от 24.03.2017 №03-05-04/17130

Техническое средство, зарегистрированное в органах ГИБДД МВД России, независимо от его предназначения и от того, какое оборудование на нем размещено, является объектом налогообложения транспортным налогом.

Транспортными средствами, признаваемыми объектом налогообложения транспортным налогом, в частности, являются автомобили, мотоциклы, мотороллеры, автобусы и другие самоходные машины и механизмы на пневматическом и гусеничном ходу, зарегистрированные в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации (ст. 358 НК РФ).

Если автомобильные шасси зарегистрированы в органах ГИБДД МВД России, то независимо от того, для каких целей они предназначены и какое оборудование на них размещено, они будут являться объектом налогообложения транспортным налогом, если иное не установлено п. 2 ст. 358 НК РФ.

2. Судебная практика

2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ

Определение от 12.04.2017 № [306-КГ17-2482](#) по делу № [А12-20361/2016](#) ОАО «Приволжтрансстрой» об отказе в передаче кассационной жалобы ОАО «Приволжтрансстрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Пронина М.В.)

Увеличение стоимости услуг после их оказания из-за изменения зафиксированного в договоре курса иностранной валюты к рублю учитывается как курсовая разница, не увеличивает налоговую базу по НДС у поставщика и не предоставляет право на предъявление дополнительного НДС к вычету покупателем.

Общество заключило договор на поставку и монтаж оборудования, цена по которому устанавливалась в рублях по определенному сторонами фиксированному курсу исходя из суммы в евро. В случае изменения курса евро по отношению к рублю больше чем на 3 % на момент окончательной оплаты по договору, оставшаяся неоплаченная сумма по договору подлежала изменению исходя из нового курса евро.

После выполнения и сдачи-приемки объема работ контрагент выставил Обществу сводный счет-фактуру. Затем стороны подписали дополнительное соглашение, в котором установили увеличение стоимости по договору по причине изменения более чем на 3% курса евро по отношению к рублю. Определенная сторонами в дополнительном соглашении сумма была отражена поставщиком как внереализационный доход, НДС с дополнительной суммы исчислен им не был. Однако поставщик выставил корректировочный счет-фактуру на дополнительную сумму, выделив в нем НДС, который был включен Обществом в книгу покупок.

Инспекция, проведя камеральную налоговую проверку, доначислила Обществу НДС ввиду неправомерного применения Обществом налоговых вычетов по корректировочному счет-фактуре.

Суд, соглашаясь с позицией Инспекцией, указал, что в рассматриваемом случае моментом определения налоговой базы по НДС является дата выставления счета-фактуры на первоначально определенную стоимость по договору, все дальнейшие изменения стоимости в силу п. 4 ст. 153 НК РФ являются курсовой разницей и включаются во внереализационный расход Общества.

Определение от 11.04.2017 № [303-КГ17-3145](#) по делу № [А51-9573/2016](#) ООО «Востокфлот» об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Востокфлот» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Завьялова Т.В.)

Местом реализации услуг по международной перевозке товаров между пунктами отправления и назначения, указанными в коносаменте и расположенными за пределами территории РФ, территория РФ не признается. Факт захода судов в российский порт не влияет на определение места реализации услуг.

Общество оказывало услуги по перевозке рыбопродукции из района промысла до конечного покупателя в рамках договоров морской перевозки (чартеров). При этом перегруз рыбопродукции производился за пределами территориальных вод РФ, в пределах исключительной экономической зоны РФ, а портом выгрузки являлся порт иностранного государства. Порт Владивосток указывался в качестве пункта таможенного оформления рыбопродукции на экспорт. Общество включало данные услуги в налоговую базу по НДС, облагаемую по ставке 0%, заявляя налоговые вычеты.

Налоговый орган отказал в вычете НДС, не признав указанные услуги в качестве оказанных на территории РФ, поскольку перевозка рыбопродукции осуществлена между пунктами, находящимися за пределами РФ. Суды согласились с таким подходом, отметив, что определяя пункты отправления и пункты назначения, необходимо исходить из содержания коносамента, согласно которому пункт отправления и пункт выгрузки находятся вне территории РФ. В соответствии с пп. 2.1 п. 1 ст. 164 НК РФ налогообложение производится по налоговой ставке 0

процентов при реализации услуг по международной перевозке товаров. При этом в целях данной статьи под международными перевозками товаров понимаются перевозки товаров судами, при которых пункт отправления или пункт назначения товаров расположен за пределами территории РФ. В случае же оказания таких услуг между пунктами отправления и назначения, расположенными за пределами территории РФ, местом их реализации территория РФ не признается.

Факт захода судов налогоплательщика в порт Владивосток связан с необходимостью таможенного оформления, данное обстоятельство не влияет на определение места реализации услуг и, соответственно, на налогообложения по НДС, поскольку основным критерием установления места реализации услуг по перевозке рыбопродукции в иностранный порт через российский порт Владивосток являются пункты отправления и пункты назначения.

Судья ВС РФ отказала в передаче кассационной жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Определение от 10.04.2017 № [309-КГ17-553](#) по делу № [А50-2818/2016](#) ООО «РосИнвестЛизинг» об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «РосИнвестЛизинг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Завьялова Т.В.)

Продажа доли в уставном капитале недавно созданного общества, которому в качестве вклада в уставный капитал передано недвижимое имущество, правомерно переквалифицирована налоговым органом в сделку по реализации недвижимости.

Налоговый орган установил, что Общество, имея реальную деловую цель продать другому обществу здание, учредило новое общество и внесло здание бизнес-центра в качестве вклада в уставный капитал этого общества. Затем продало 100% доли в уставном капитале этого юридического лица обществу-покупателю здания.

Инспекция сделала вывод о необоснованном занижении Обществом налоговой базы по НДС в результате совершения операции по реализации недвижимого имущества. Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды пришли к выводу, что схема взаимоотношений участников сделок фактически сводилась к подмене реально совершенной операции продажи здания, облагаемой НДС, операцией, не подлежащей налогообложению НДС.

Судья ВС РФ отказала в передаче кассационной жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Определение от 10.04.2017 № [301-КГ17-3342](#) по делу № [А38-1345/2016](#) ИП Одинцова Н.М. об отказе в передаче кассационной жалобы ИП Одинцова Н.М. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Пронина М.В.)

При получении доходов от распределяемого имущества ликвидируемых обществ налогоплательщик в целях расчета НДФЛ вправе уменьшить сумму доходов на величину расходов, связанных с приобретением долей в уставных капиталах ликвидируемых обществ, только с 2016 года.

Предприниматель получил доход от распределяемого имущества ликвидируемых обществ в 2014 году.

Поскольку доход от распределяемого имущества ликвидируемых Обществ получен Предпринимателем не в связи с продажей доли в обществах, этот доход подлежит налогообложению НДФЛ на общих основаниях, без применения налогового вычета.

Право на получение имущественного налогового вычета при передаче средств (имущества) участнику общества в случае ликвидации общества закреплено п. 2 ст. 1 Федерального закона от 08.06.2015 № 146-ФЗ «О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации». Указанные изменения в п. 2 ст. 220 НК РФ вступили в силу с 01.01.2016. Новое правовое регулирование не может быть применено к ранее возникшим правоотношениям. При определении налоговой базы за 2014 год налогоплательщик должен руководствоваться редакцией п. 2 ст. 220 НК РФ, действующей в спорный период, которой не предусмотрено право участника общества (акционера) на получение имущественного налогового вычета по НДФЛ в размере фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, связанных с приобретением доли в уставном капитале ликвидируемого общества.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.04.2017 по делу № [А40-216289/16](#) АО «Группа Е4» (судья Ларина М.В.)

Налогоплательщик не имеет права на вычет НДС, исчисленного ранее с полученного аванса, в случае его возврата банком-гарантом при расторжении договора, если налогоплательщиком не осуществлена выплата по регрессному требованию банка-гаранта.

Общество получило по договору подряда от заказчика аванс, с которого был исчислен НДС по ставке 18/118%. Выплата аванса по договору генерального подряда обеспечивалась банковской гарантией на всю сумму аванса на случай

расторжения договора. Договор был расторгнут, и Заказчик направил Обществу требование о возврате неотработанного аванса. Общество остаток аванса не возвратило. Гарант выплатил заказчику остаток аванса и обратился к Обществу с регрессным требованием. Общество предъявило к вычету НДС, исчисленный с полученных от заказчика сумм аванса.

Налоговая инспекция отказала Обществу в применении вычетов. Выплата по банковской гарантии не является фактическим возвратом ранее полученного аванса заказчику (требование п. 5 ст. 171 НК РФ).

Суд пришёл к выводу, что отношения, связанные с выплатой платежа по банковской гарантии, являются самостоятельным обязательством, не зависящим от основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана. Перечисление авансовых платежей является налогооблагаемой операцией, при осуществлении которой у налогоплательщика возникает обязанность исчислить НДС. Возврат авансового платежа подразумевает перечисление денежных средств с учетом НДС и возникновение обязанности у их получателя по исчислению налога.

Суд указал, что поскольку Общество не погасило задолженность перед банком по переданному в силу выплаты по банковской гарантии обязательству по возврату аванса по договору подряда, то фактически возврат авансовых платежей не произведен, изъятия у Общества ранее полученных денежных средств в счет авансов не произошло, Обществом не соблюдены условия, установленные абзацем 2 пункта 5 статьи 171 НК РФ, поэтому право на применение вычетов у Общества не возникло.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**