

## **ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 176<sup>1</sup>**

**17 апреля 2017 года – 23 апреля 2017 года**

### **1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3**

#### **1.1. Налог на добавленную стоимость..... 3**

Операции по оказанию услуг на территории Российской Федерации по обслуживанию воздушных судов на посадочных площадках, расположенных за пределами аэропорта, облагаются НДС..... 3

#### **1.2. Налог на доходы физических лиц ..... 3**

Исчисление НДФЛ налоговыми агентами в отношении дохода в виде премий, являющихся составной частью оплаты труда, производится в последний день месяца, за который налогоплательщику был начислен указанный доход..... 3

Производимые членам ревизионной комиссии выплаты в связи с их поездками в целях проведения мероприятий по контролю деятельности общества подлежат налогообложению НДФЛ..... 4

При установлении выставочным центром различной стоимости билетов на посещение выставки для разных категорий граждан налогооблагаемого НДФЛ дохода у физических лиц не возникает..... 5

#### **1.3. Налоговый контроль ..... 5**

На налогоплательщиков – участников специальных инвестиционных контрактов не распространяются требования, установленные для участников региональных инвестиционных проектов. Требования и обязательства к налогоплательщикам - участникам специальных инвестиционных контрактов отражаются непосредственно в инвестиционном контракте..... 5

### **2. Судебная практика..... 6**

#### **2.1. Решения Арбитражного суда г. Москвы ..... 6**

При установлении нереальности выполнения работ контрагентами 2-го звена (субподрядчиками) и подтверждении выполнения работ контрагентами 1-ого звена

<sup>1</sup> В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

<i>(подрядчиками) в применении вычетов НДС может быть отказано только в части, приходящейся на выполнение работ субподрядчиками. ....</i>	<i>6</i>
<i>Передача товаров для собственных нужд в рекламных целях не является объектом налогообложения НДС, если затраты на их приобретение учитываются в расходах, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль. ....</i>	<i>7</i>
<i>Налогоплательщик-продавец не вправе осуществлять корректировку налоговой базы по НДС в случае установления налоговым органом факта завышения налоговых вычетов у его контрагента-покупателя.....</i>	<i>8</i>
<i>Наличие у налогоплательщика права на вычет при предъявлении ему контрагентом НДС по не облагаемым НДС операциям исключает возможность обращения к контрагенту с иском о взыскании неосновательного обогащения. ....</i>	<i>8</i>
<i>При реальности поставки товаров факт подписания счетов-фактур неуполномоченными лицами не может самостоятельно рассматриваться в качестве основания для признания налоговой выгоды необоснованной.....</i>	<i>9</i>
<i>Налогоплательщик вправе доказывать проявленную им должную осмотрительность при выборе контрагента, используя критерий «среднего разумного предпринимателя», который состоит в наличии разумных деловых оснований для такого выбора.....</i>	<i>9</i>

## ***1. Письма Минфина России и ФНС России***

### ***1.1. Налог на добавленную стоимость***

**Письмо ФНС России от 03.03.2017 № СД-4-3/3900@**

***Операции по оказанию услуг на территории Российской Федерации по обслуживанию воздушных судов на посадочных площадках, расположенных за пределами аэропорта, облагаются НДС.***

Реализация услуг, оказываемых непосредственно в аэропортах РФ и воздушном пространстве РФ, по обслуживанию воздушных судов, включая аэронавигационное обслуживание, освобождена от налогообложения НДС (пп. 22 п. 2 ст.149 НК РФ). Освобождение услуг по обслуживанию воздушных судов, оказываемых вне аэропортов НК РФ не предусмотрено.

Принимая во внимание положения п. 1 ст. 11 НК РФ и в соответствии с пунктами 3 и 7 ст. 40 Воздушного кодекса РФ посадочная площадка не является разновидностью аэропорта.

В связи с этим операции по реализации услуг по обслуживанию воздушных судов, оказываемых на посадочных площадках, находящихся за пределами аэропортов, расположенных на территории Российской Федерации, облагаются НДС в общеустановленном порядке.

### ***1.2. Налог на доходы физических лиц***

**Письмо ФНС России от 10.04.2017 № БС-4-11/6723@**

***Исчисление НДФЛ налоговыми агентами в отношении дохода в виде премий, являющихся составной частью оплаты труда, производится в последний день месяца, за который налогоплательщику был начислен указанный доход.***

Исчисление сумм НДФЛ производится налоговыми агентами на дату фактического получения дохода применительно ко всем доходам в отношении которых применяется налоговая ставка 13%, начисленным налогоплательщику за данный период, с зачетом удержанной в предыдущие месяцы текущего налогового периода суммы налога (п. 3 ст. 226 НК РФ).

При получении доходов в денежной форме дата фактического получения налогоплательщиком дохода определяется как день выплаты дохода (пп. 1 п. 1 ст. 223 НК РФ). Датой фактического получения дохода в виде оплаты труда признается последний день месяца, за который налогоплательщику был начислен

доход за выполненные трудовые обязанности в соответствии с трудовым договором (контрактом) (п. 2 ст. 223 НК РФ).

Принимая во внимание позицию ВС РФ, изложенную в Определении от 16.04.2015 № 307-КГ15-2718, датой фактического получения дохода в виде премий, являющихся составной частью оплаты труда и выплачиваемых в соответствии с трудовым договором и принятой в организации системой оплаты труда признается последний день месяца, за который налогоплательщику был начислен указанный доход в соответствии с трудовым договором (контрактом).

Дата фактического получения дохода в виде иных премий, не относящихся в к оплате труда, определяется как день выплаты указанного дохода налогоплательщику, в том числе перечисления на счет налогоплательщика в банке.

### **Письмо Минфина России от 04.04.2017 № 03-04-05/19705**

***Производимые членам ревизионной комиссии выплаты в связи с их поездками в целях проведения мероприятий по контролю деятельности общества подлежат налогообложению НДФЛ.***

Нормативно установленные компенсационные выплаты, связанные с исполнением налогоплательщиком трудовых обязанностей, в том числе командировочные расходы, освобождаются от налогообложения НДФЛ (п. 3 ст. 217 НК РФ).

Порядок налогообложения, применяемый к выплатам, производимым командированным работникам, используется также в отношении лиц, находящихся во властном или административном подчинении организации, а также членов совета директоров или любого аналогичного органа компании, прибывающих (выезжающих) для участия в заседании совета директоров, правления или другого аналогичного органа этой компании (абзац 12 п. 3 ст. 217 НК РФ).

Ревизионная комиссия не является органом, аналогичным совету директоров или правлению организации, члены ревизионной комиссии не находятся во властном или административном подчинении организации, а их поездки в целях осуществления контроля за деятельностью организации не являются поездками для участия в заседании органа правления организации.

Выплаты, производимые членам ревизионной комиссии в связи с их поездками в целях осуществления контроля за деятельностью организации, подлежат обложению НДФЛ в установленном порядке.

## **Письмо Минфина России от 31.03.2017 № 03-04-06/19110**

***При установлении выставочным центром различной стоимости билетов на посещение выставки для разных категорий граждан налогооблагаемого НДФЛ дохода у физических лиц не возникает.***

При определении налоговой базы по НДФЛ учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, а также доходы в виде материальной выгоды (п. 1 ст. 210 НК РФ).

К доходам, полученным налогоплательщиком в натуральной форме, в частности, относятся оплата за него товаров (работ, услуг, имущественных прав) (пп.1 п. 2 ст. 211 НК РФ).

В случае если установление различной стоимости билетов на посещение выставки для разных категорий граждан не связано с оплатой за них стоимости посещения выставки и предусмотрено для всех физических лиц, посещающих выставку, то есть не носит характера индивидуальной льготы, то дохода, полученного в натуральной форме, не возникает.

### ***1.3. Налоговый контроль***

## **Письмо Минфина России от 12.04.2017 №03-03-Рз/21627**

***На налогоплательщиков – участников специальных инвестиционных контрактов не распространяются требования, установленные для участников региональных инвестиционных проектов. Требования и обязательства к налогоплательщикам - участникам специальных инвестиционных контрактов отражаются непосредственно в инвестиционном контракте.***

Налогоплательщиками - участниками специальных инвестиционных контрактов признаются инвесторы, являющиеся стороной специального инвестиционного контракта, заключенного от имени РФ федеральным органом исполнительной власти в соответствии с Федеральным законом от 31 декабря 2014 года № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации».

Требования, установленные в отношении налогоплательщиков - участников региональных инвестиционных проектов (подпункты 1 и 2 п. 1 ст. 25.9 НК РФ), на налогоплательщиков - участников специальных инвестиционных контрактов не распространяются.

При этом требования (обязательства) к налогоплательщикам - участникам специальных инвестиционных контрактов могут быть отражены в специальном инвестиционном контракте.

## **2. Судебная практика**

### **2.1. Решения Арбитражного суда г. Москвы**

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 17.04.2017 по делу № [А40-217852/16](#) ГБУ г. Москвы «Жилищник района Лианозово» (судья Ларин М.В.)

**При установлении нереальности выполнения работ контрагентами 2-го звена (субподрядчиками) и подтверждении выполнения работ контрагентами 1-ого звена (подрядчиками) в применении вычетов НДС может быть отказано только в части, приходящейся на выполнение работ субподрядчиками.**

Инспекция отказала в применении вычетов НДС в связи с выводом о получении Учреждением необоснованной налоговой выгоды при взаимоотношениях с подрядными организациями.

Суд установил фактическую невозможность выполнения контрагентами 2-го звена (субподрядчиками) работ по эксплуатации и техническому обслуживанию многоквартирных домов, при этом была установлена возможность выполнения всего объема работ (услуг) собственными силами подрядчиков, поскольку они обладали необходимыми техническими возможностями и достаточным числом квалифицированных работников. Соответственно, суд согласился с выводом Инспекции о том, что работы, которые по документам выполнены субподрядчиками, на самом деле выполнялись силами прямых подрядчиков.

Вместе с тем суд посчитал неправомерным отказ налогового органа в применении налоговых вычетов в полном объеме, поскольку Инспекция должна была определить реальные налоговые обязательства, то есть рассчитать разницу между переданными Учреждением подрядчикам денежными средствами и денежными средствами, переданными подрядчиками субподрядчикам, не выполняющих никаких работ.

В ходе судебного разбирательства Инспекция представила расчет, в соответствии с которым из общей суммы уплаченного подрядчикам НДС в размере 5,5 млн. руб. на субподрядчиков приходится 3,3 млн. руб., следовательно, вычеты по НДС в размере 2,2 млн. руб., приходящиеся на реально понесенные расходы правомерно заявлены Учреждением.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.04.2017 по делу № [А40-237502/16](#) ООО «ИмпериаЛ Тобакко Продажа и Маркетинг» (судья Ларин М.В.)**

***Передача товаров для собственных нужд в рекламных целях не является объектом налогообложения НДС, если затраты на их приобретение учитываются в расходах, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль.***

Общество приобретало промо-товары (карты оплаты сотовой связи, подарочные сертификаты, калькуляторы, компьютерные мыши, дорожные косметички, пледы, футболки, толстовки, пальто, ветровки, брюки, рюкзаки, часы, зонты, чемоданы, сумки, мини сумки-холодильники, шкатулки, фляжки, обложки для документов, пепельницы, записные книжки и другое), расходы на покупку которых превышали 100 руб. за единицу продукции, и использовало их для оформления торговых точек и в мероприятиях по продвижению реализуемой табачной продукции (в том числе подарок за покупку и др.). Инспекция посчитала, что Общество занизило НДС в результате невключения в налоговую базу безвозмездно переданных товаров.

Признавая решение Инспекции незаконным, суд отметил, что в отношении анализируемых операций законодатель исходит не из их возмездности или безвозмездности, а из направления использования соответствующих расходов: при передаче товаров для собственных нужд, расходы на которые не принимаются к вычету при исчислении налога на прибыль, возникает объект налогообложения НДС (пп. 2 п. 1 ст. 146 НК РФ), а при передаче товаров для собственных нужд в рекламных целях, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль, объекта налогообложения НДС не возникает. Вывод о правомерности действий налогоплательщика в отношении налогообложения НДС передачи товаров, не являющихся продукцией собственного производства, в рекламных целях, полностью соответствует п. 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.05.2014 № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость».

Суд сделал вывод, что Общество, приобретая товар для собственных нужд (для распространения в рекламных целях), руководствуясь положениями ст. 146 НК РФ, обоснованно не исчисляло НДС с безвозмездно переданных в рекламных целях товаров, стоимость приобретения которых учитывалась в составе прочих расходов, связанных с производством и реализацией готовой продукции.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.04.2017 по делу № [А40-210842/16](#) ЗАО «АСТРА» (судья Ларин М.В.)**

***Налогоплательщик-продавец не вправе осуществлять корректировку налоговой базы по НДС в случае установления налоговым органом факта завышения налоговых вычетов у его контрагента-покупателя.***

Общество обратилось в Инспекцию с заявлением о возврате излишне уплаченного НДС в связи с тем, что его контрагенту было отказано в применении налоговых вычетов при покупке здания у Общества. По мнению Общества, такой отказ с начислением недоимки контрагенту влечет изменение обязанности по уплате НДС по данной операции и приводит к переплате НДС у продавца.

Инспекция отказала в осуществлении возврата по причине уплаты налога Обществом строго в сумме, заявленной в декларации, и отсутствия предоставления уточненной декларации за соответствующий период.

Признавая отказ Инспекции правомерным, суд вместе с тем отметил, что отсутствие подачи уточненной декларации с уменьшением суммы налога к уплате само по себе не приводит к возникновению излишней уплаты налога.

Суд указал, что поскольку операция по продаже недвижимого имущества до настоящего времени не признана недействительной, имущество не возвращено, денежные средства, полученные от контрагента, не взысканы, то никаких оснований для изменения налоговой базы по НДС у Общества не имеется. Более того, сам по себе факт начисления налога контрагенту по конкретной хозяйственной операции не дает оснований налогоплательщику для симметричного изменения размера налоговых обязательств, за исключением проверок по ТЦО, проводимых ФНС России.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.04.2017 по делу № [А40-196801](#) АО «Оренбургские авиалинии» (судья Бедратская А.В.)**

***Наличие у налогоплательщика права на вычет при предъявлении ему контрагентом НДС по не облагаемым НДС операциям исключает возможность обращения к контрагенту с иском о взыскании неосновательного обогащения.***

Общество обратилось к контрагенту с иском о взыскании неосновательного обогащения в размере предъявленного ему НДС по ставке 18% в связи с тем, что оказываемые контрагентом услуги освобождены от налогообложения в силу пп. 22 п. 2 ст. 149 НК РФ.

Отклоняя заявленное требование, суд указал, что контрагенты Общества независимо от того, освобождены от налогообложения НДС оказываемые ими услуги или нет, вправе были вступить в правоотношения по уплате данного налога и выставить счета-фактуры с НДС.



Кроме того, суд отметил, что наличие п. 5 ст. 173 НК РФ исключает возможность применения к данным правоотношениям норм гражданского законодательства о неосновательном обогащении. Законодатель, предоставив право выставлять счета-фактуры с НДС по не облагаемым НДС услугам, предусмотрел и корреспондирующее этому право на получение вычета по таким счетам-фактурам, тем самым, защитив интересы обеих сторон, в том числе, в целях недопущения фактов неосновательного обогащения одной стороны за счет другой.

В связи с этим суд пришел к выводу, что обращение с иском о взыскании неосновательного обогащения, при сохранении права на возмещение заявленной суммы из бюджета, является злоупотреблением правом со стороны Общества в целях получения двойного возмещения.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.04.2017 по делу № [А40-99868/16](#) ООО «Телеком ТЗ» (судья Суставова О.Ю.)**

***При реальности поставки товаров факт подписания счетов-фактур неуполномоченными лицами не может самостоятельно рассматриваться в качестве основания для признания налоговой выгоды необоснованной.***

Инспекция отказала Обществу в праве на вычет НДС, предъявленного контрагентами по договорам поставки оборудования, указав в качестве основания для такого отказа подписание счетов-фактур от имени неуполномоченных лиц.

Признавая решение Инспекции незаконным, суд указал, что спорными контрагентами были соблюдены требования ст. 169 НК РФ по оформлению счетов-фактур на суммы предъявленного НДС. Факт реальности поставки оборудования Инспекцией не оспаривался и был подтвержден представленными Обществом доказательствами. Суд указал, что при реальности произведенного сторонами исполнения по сделке, вывод о подписании счетов-фактур неуполномоченными лицами не может самостоятельно рассматриваться в качестве основания для признания налоговой выгоды необоснованной.

***Налогоплательщик вправе доказывать проявленную им должную осмотрительность при выборе контрагента, используя критерий «среднего разумного предпринимателя», который состоит в наличии разумных деловых оснований для такого выбора.***

Отклоняя довод Инспекции о не проявлении Обществом должной осмотрительности при выборе контрагентов, суд применил критерий «среднего разумного предпринимателя», который состоит в том, что нужно определить, была ли заключена сделка на разумных основаниях в процессе нормальной хозяйственной деятельности организации или выбор контрагента является нетипичным для обычной хозяйственной деятельности.

По мнению Общества, в сделках со спорными контрагентами критерий «разумного предпринимателя» предполагал проверку следующих признаков:

- наличие у продавца конкретного оборудования и возможность поставить его в определенный срок;
- качество оборудования;
- наличие определенных сертификатов на поставляемое оборудование;
- выгодная для покупателя цена оборудования.

Суд установил, что все указанные признаки имели место в отношении спорных контрагентов, иначе Общество просто отказалось бы от оплаты товаров и прекратило бы дальнейшую работу с ними. На основании изложенного, суд согласился с позицией Общества о том, что им проявлена должная осмотрительность при выборе контрагентов.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**