

## **ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 182<sup>1</sup>**

**29 мая 2017 года – 04 июня 2017 года**

### **1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3**

#### **1.1. Налог на прибыль организаций ..... 3**

Расходы застройщика могут признаваться для целей налогообложения произведенными в рамках целевого финансирования только в случае их соответствия перечню, закрепленному в ст. 18 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»..... 3

#### **1.2. Налоговый контроль ..... 4**

При определении степени должной осмотрительности оценке подлежит недобросовестность самого налогоплательщика, а не его контрагента..... 4

Налогоплательщики имеют право не выполнять требования налоговых органов о предоставлении документов, если истребуемые документы не связаны с исчислением и уплатой налогов..... 5

Замена ответственного участника КГН влечет за собой изменение договора о создании КГН, которое подлежит регистрации в налоговом органе..... 5

Если присоединение или выделение одной или нескольких организаций - участников КГН не приводит к изменению состава участников и (или) правоотношений участников в рамках договора о создании КГН, внесения изменений в указанный договор не требуется..... 5

### **2. Судебная практика..... 6**

#### **2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ..... 6**

Размер страховых взносов на обязательное пенсионное страхование ИП, применяющего УСН с объектом налогообложения «доходы минус расходы»,

<sup>1</sup> В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

*определяется исходя из полученных доходов, уменьшенных на величину произведенных расходов. .... 6*

***2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы ..... 7***

*Добросовестность налогоплательщика не может зависеть от перечисления его контрагентом оплаты по договору в адрес фирм-однодневок. ....7*

## ***1. Письма Минфина России и ФНС России***

### ***1.1. Налог на прибыль организаций***

**Письмо Минфина России от 12.05.2017 № 03-03-06/1/28629**

***Расходы застройщика могут признаваться для целей налогообложения произведенными в рамках целевого финансирования только в случае их соответствия перечню, закрепленному в ст. 18 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».***

К средствам целевого финансирования, не учитываемым в составе доходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль, относится в том числе имущество, полученное в виде аккумулированных на счетах организации-застройщика средств дольщиков и (или) инвесторов (пп. 14 п. 1 ст. 251 НК РФ).

Налогоплательщики, получившие средства целевого финансирования, обязаны вести раздельный учет доходов (расходов), полученных (произведенных) в рамках целевого финансирования. При отсутствии такого учета у налогоплательщика, получившего средства целевого финансирования, указанные средства рассматриваются как подлежащие налогообложению с даты их получения. Расходы, произведенные в рамках целевого финансирования, в составе расходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций не учитываются.

Статьей 18 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» установлен перечень целей, на которые застройщик может использовать денежные средства, уплачиваемые участниками долевого строительства по договору. Этот перечень является закрытым и только в случае соответствия произведенных затрат установленному названным Федеральным законом перечню такие расходы признаются для целей налогообложения произведенными в рамках целевого финансирования.

## **1.2. Налоговый контроль**

**Письмо ФНС России от 12.05.2017 № АС-4-2/8872**

**При определении степени должной осмотрительности оценке подлежит недобросовестность самого налогоплательщика, а не его контрагента.**

Для проявления должной осмотрительности при выборе контрагента ФНС России рекомендует обратить внимание:

- не отсутствует ли информация о государственной регистрации контрагента в ЕГРЮЛ,
- не зарегистрирован ли контрагент по адресу "массовой" регистрации,
- есть ли информации о фактическом местонахождении самого контрагента, его складских, производственных и торговых и других площадей.

Рассматривая налоговые споры о получении налогоплательщиками необоснованной налоговой выгоды, суды исходят из фактических обстоятельств конкретной ситуации и достаточности доказательной базы, представленной сторонами спора. То есть и перечень документов, подтверждающих проявление налогоплательщиком должной осмотрительности, зависит от конкретных обстоятельств.

ФНС России отмечает, что Федеральным законом от 01.05.2016 № 134-ФЗ «О внесении изменений в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации» снят режим налоговой тайны с части сведений, имеющих в распоряжении налогового органа. Так, со дня вступления в силу указанного закона с 01.06.2016 не являются налоговой тайной следующие сведения:

- о среднесписочной численности работников;
- об уплаченных организацией суммах налогов и сборов;
- о нарушениях законодательства о налогах и сборах, в том числе о суммах недоимки и задолженности по пеням, штрафам при их наличии;
- о суммах доходов и расходов по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Указанные сведения будут размещены в форме открытых данных на официальном сайте ФНС России, что предоставит налогоплательщикам дополнительную возможность оценить риски при выборе контрагента.

Налоговые органы стремятся исключить формальные подходы при выявлении необоснованной налоговой выгоды в ходе проведения налоговых проверок и должны особое внимание уделять оценке достаточности и разумности принятых налогоплательщиком мер по проверке контрагента, а также оценивать на предмет получения необоснованной налоговой выгоды недобросовестность проверяемого налогоплательщика и совершенных им действий, а не его контрагентов.

## **Письмо Минфина России от 12.05.2017 № 03-03-06/1/28744**

***Налогоплательщики имеют право не выполнять требования налоговых органов о предоставлении документов, если истребуемые документы не связаны с исчислением и уплатой налогов.***

Согласно пп. 1 п. 1 ст. 31 НК РФ налоговые органы вправе требовать от налогоплательщика документы, служащие основаниями для исчисления и уплаты (удержания и перечисления) налогов, сборов, а также документы, подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты (удержания и перечисления) налогов, сборов.

При этом в НК РФ не определен перечень документов, которые могут быть истребованы у налогоплательщика должностными лицами налогового органа, проводящими выездную налоговую проверку.

Минфин России подчеркивает, что указанные документы должны удовлетворять требованиям НК РФ, то есть они должны быть связаны именно с исчислением и уплатой налогов и сборов.

В силу пп. 11 и 12 п. 1 ст. 21 НК РФ налогоплательщики имеют право не выполнять неправомерные акты и требования налоговых органов, а также обжаловать в установленном порядке акты налоговых органов, иных уполномоченных органов и действия (бездействие) их должностных лиц.

## **Письмо ФНС России от 26.04.2017 № СД-4-3/7957@**

***Замена ответственного участника КГН влечет за собой изменение договора о создании КГН, которое подлежит регистрации в налоговом органе.***

Наименование организации - ответственного участника КГН должно содержаться в договоре о создании КГН (пп. 3 п. 2 ст. 25.3 НК РФ). Замена ответственного участника КГН влечет за собой необходимость подписания соглашения об изменении договора о создании КГН, которое подлежит регистрации в налоговом органе. Законодательных ограничений в регистрации налоговым органом такого соглашения не имеется.

***Если присоединение или выделение одной или нескольких организаций - участников КГН не приводит к изменению состава участников и (или) правоотношений участников в рамках договора о создании КГН, внесения изменений в указанный договор не требуется.***

Стороны договора о создании КГН обязаны внести изменения в указанный договор в случае принятия решения о реорганизации (в форме слияния, присоединения, выделения и разделения) одной или нескольких организаций - участников КГН (пп. 2 п. 2 ст. 25.4 НК РФ). В то же время, в случае если указанное присоединение или выделение не приводит к изменению состава участников и (или)

правоотношений участников в рамках договора о создании КГН, внесения изменений в указанный договор не требуется.

## **2. Судебная практика**

### **2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30.05.2017 № [304-КГ16-20851](#) по делу № [А03-24006/2015](#) ИП Митрофанов А.П. (судьи Першутов А.Г., Антонова М.К., Пронина М.В.)**

***Размер страховых взносов на обязательное пенсионное страхование ИП, применяющего УСН с объектом налогообложения «доходы минус расходы», определяется исходя из полученных доходов, уменьшенных на величину произведенных расходов.***

Предприниматель обратился в суд в связи с неправомерностью исчисления страховых взносов со стороны Пенсионного фонда исходя из суммы доходов, полученных от предпринимательской деятельности, без учета расходов, предусмотренных ст. 346.16 НК РФ.

При рассмотрении данного дела нижестоящие суды указали, что Федеральным законом № 212-ФЗ (далее – Закон № 212-ФЗ)<sup>2</sup> подлежащие уплате страховые взносы поставлены в зависимость от размера дохода ИП, не связаны с порядком определения налоговой базы по УСН и рассчитываются без учета понесенных налогоплательщиком расходов (п. 3 ч. 8 ст. 14 Закона № 212-ФЗ, ст. 346.15 НК РФ, п. 1 и 2 ст. 248 НК РФ).

После рассмотрения судами настоящего спора и принятия обжалуемых судебных актов КС РФ в постановлении от 30.11.2016 № 27-П разъяснил, что взаимосвязанные положения п. 1 части 8 ст. 14 Закона № 212-ФЗ и ст. 227 НК РФ предполагают, что для цели определения размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование доход ИП подлежит уменьшению на величину фактически произведенных и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода.

Судебная коллегия ВС РФ отменила обжалуемые судебные акты и направила дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

---

<sup>2</sup> Федеральный закон от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования»

## **2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы**

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 01.06.2017 по делу № [А40-213573/16](#) ОАО «Северянин» (судья Бедрацкая А.В.)**

***Добросовестность налогоплательщика не может зависеть от перечисления его контрагентом оплаты по договору в адрес фирм-однодневок.***

Инспекция доначислила НДС и налог на прибыль в связи с выводом о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды по взаимоотношениям с контрагентом ЗАО «АКАНТ+КВ». Инспекция указала на невозможность осуществления ремонтных работ силами ЗАО «АКАНТ+КВ» с привлечением его субподрядных организаций.

Судом было установлено, что Общество проявило должную осмотрительность при выборе своего контрагента, запросив с учетом своих полномочий, достаточно информации и документов, подтверждающих правоспособность и репутацию своего контрагента.

Общество не имело никаких взаимоотношений с указанными в решении Инспекции фирмами-однодневками, а также не имело возможности контролировать действия своего контрагента ЗАО «АКАНТ+КВ» по распоряжению полученными денежными средствами. Следовательно, Общество не может нести ответственность за неуплату налогов ЗАО «АКАНТ+КВ» и его субподрядчиками.

Инспекция вменяет Обществу завышение расходов только в части перечисления денежных средств от ЗАО «АКАНТ+КВ» в адрес фирм-однодневок. Соответственно, Инспекция полагает, что часть затрат (денежные средства, которые остались на счете ЗАО «АКАНТ+КВ») обоснованно включена Обществом в состав расходов. В связи с этим, Инспекция косвенно признает факт выполнения работ ЗАО «АКАНТ+КВ» по спорным договорам.

Кроме того, Инспекцией не учтено, что в отношении ЗАО «АКАНТ+КВ» проведена налоговая проверка, по итогам которой у него также исключены из состава расходов затраты по договорам с субподрядными организациями и отказано в вычетах входного НДС по взаимоотношениям с ними. Таким образом, фактически Обществу вменяются те же суммы налога на прибыль и НДС, которые были доначислены его контрагенту.

На основании вышеизложенного, суд признал решение Инспекции недействительным, не соответствующим НК РФ.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**