

## **ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 183<sup>1</sup>**

**05 июня 2017 года – 11 июня 2017 года**

### **1. Письма Минфина России и ФНС России..... 3**

#### **1.1. Налог на прибыль организаций ..... 3**

Текущая переоценка приобретенных прав требования в иностранной валюте не производится, курсовые разницы в отношении этих активов ни в периоде владения, ни в момент их реализации в налоговом учете не возникают..... 3

#### **1.2. Налог на доходы физических лиц ..... 3**

Суммы доплаты до рыночной цены принудительно выкупаемых акций, производимой налогоплательщику по решению суда, подлежат налогообложению НДФЛ в общем порядке..... 3

### **2. Судебная практика..... 4**

#### **2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ 4**

Расходы на индивидуальную компенсацию расходов по обустройству на новом месте жительства, выплаченные избирательно отдельным работникам, не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль..... 4

Исчисление трехлетнего срока на возмещение НДС не связано с периодом, в котором налогоплательщик подтвердил коммерческую целесообразность приобретенных активов. .... 5

#### **2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы ..... 6**

При реконструкции (модернизации) полностью амортизированных объектов основных средств сумма амортизационных отчислений определяется исходя из ранее установленного для этих основных средств срока полезного использования и стоимости реконструкции (модернизации). .... 6

Недвижимое имущество, непригодное к использованию, не признается объектом налогообложения налогом на имущество. Ошибочный учет объекта, не

<sup>1</sup> В дайджест включаются за соответствующую неделю наиболее интересные Письма Минфина России, ФНС России, Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

*соответствующего признакам основного средства, на счете 01 «Основные средства»  
не приводит к возникновению обязанности по уплате налога на имущество.....7*

## ***1. Письма Минфина России и ФНС России***

### ***1.1. Налог на прибыль организаций***

**Письмо Минфина России от 17.05.2017 № 03-03-06/2/29686**

***Текущая переоценка приобретенных прав требования в иностранной валюте не производится, курсовые разницы в отношении этих активов ни в периоде владения, ни в момент их реализации в налоговом учете не возникают.***

Согласно пп. 2.1 п. 1 ст. 268 НК РФ при реализации прав требования налогоплательщик вправе уменьшить доход от реализации на цену их приобретения, а также на сумму расходов, связанных с их приобретением и реализацией.

Права требования в иностранной валюте принимаются к налоговому учету по цене их приобретения в рублях по официальному курсу, установленному ЦБ РФ на дату приобретения (п. 10 ст. 272 НК РФ).

Текущая переоценка приобретенных прав требования в иностранной валюте в целях налогообложения прибыли не производится, поэтому в отношении данных активов внереализационные доходы (расходы) в виде курсовой разницы в налоговом учете не возникают.

### ***1.2. Налог на доходы физических лиц***

**Письмо Минфина России от 16.05.2017 № 03-04-05/29501**

***Суммы доплаты до рыночной цены принудительно выкупаемых акций, производимой налогоплательщику по решению суда, подлежат налогообложению НДФЛ в общем порядке.***

Пунктом 1 ст. 84.8 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» установлено, что лицо, ставшее владельцем более 95 процентов акций открытого общества, вправе выкупить по цене не ниже рыночной стоимости у акционеров - владельцев акций, а также у владельцев эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в такие акции открытого общества, указанные ценные бумаги.

Таким образом, принудительный выкуп ценных бумаг у налогоплательщика осуществляется по рыночным ценам, то есть на тех же условиях, что и в случае их добровольной продажи.

Соответственно, определение налоговой базы в случае принудительного выкупа ценных бумаг осуществляется в общеустановленном порядке, предусмотренном ст. 214.1 НК РФ.

В таком же порядке облагаются и суммы доплаты до рыночной цены принудительно выкупаемых акций, производимой налогоплательщику по решению суда.

Пунктом 1 ст. 210 НК РФ установлено, что при определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной форме. Доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить (ст. 41 НК РФ). Доходы, не подлежащие налогообложению, приведены в ст. 217 НК РФ.

Суммы штрафов и неустойки, получаемых физическим лицом на основании решения суда, в статье 217 НК РФ не поименованы, следовательно, такие выплаты не подлежат освобождению от обложения НДФЛ. Приравнивая суммы доплат до рыночной цены принудительно выкупаемых акций к штрафам и неустойкам, Минфин России делает вывод, что такие суммы подлежат налогообложению в установленном порядке.

## ***2. Судебная практика***

### ***2.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ***

**Определение Верховного Суда РФ от 02.06.2017 № [305-КГ17-5568](#) по делу № [А40-2476/2016](#) ПАО «Газпром Нефть» об отказе в передаче кассационной жалобы ПАО «Газпром Нефть» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Тютин Д.В.)**

***Расходы на индивидуальную компенсацию расходов по обустройству на новом месте жительства, выплаченные избирательно отдельным работникам, не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль.***

Инспекция доначислила налог на прибыль, исключив из состава расходов в налоговом учете Общества затраты на индивидуальную компенсацию расходов по обустройству на новом месте жительства, выплаченную отдельным работникам. Налоговый орган сделал вывод, что эта компенсация представляет собой

материальную помощь и в соответствии с п. 23 ст. 270 НК РФ не учитывается при определении налоговой базы.

Признавая решение Инспекции законным, суды исходили из того, что суммы индивидуальной компенсации, выплачиваемой избирательно отдельным работникам, в том числе на приобретение жилья, не подпадают под понятие сумм возмещения расходов по обустройству на новом месте жительства, определенных ст. 169 ТК РФ. Отклоняя довод Общества со ссылкой на ст. 129 ТК РФ, суд кассационной инстанции не посчитал возможным отнести спорные выплаты к компенсациям как элементам оплаты труда. Доводы Общества о том, что Инспекцией не были опровергнуты деловые цели спорных выплат и их экономическая оправданность, были отклонены судами.

Судья ВС РФ отказал в передаче кассационной жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

**Определение Верховного Суда РФ от 02.06.2017 № [305-КГ17-5430](#) по делу № [А40-117021/2016](#) ООО «ПроЛайм» об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «ПроЛайм» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Першутов А.Г.)**

***Исчисление трехлетнего срока на возмещение НДС не связано с периодом, в котором налогоплательщик подтвердил коммерческую целесообразность приобретенных активов.***

Инспекция отказала Обществу в возмещении НДС в связи с пропуском трехлетнего срока на подачу налоговой декларации, в которой заявлено право на вычет.

Поддерживая вывод Инспекции, суды исходили из того, что указанный срок подлежит исчислению начиная с налогового периода, в котором выставлены счета-фактуры контрагентами Общества, и объект принят к учету на счете 08 «Вложения во внеоборотные активы», а не с периода, в котором Общество подтвердило коммерческую целесообразность приобретенных нематериальных поисковых активов (геологической информации, отчета о характеристиках месторождения).

Суды отметили, что возмещение НДС возможно и за пределами установленного п. 2 ст. 173 НК РФ срока, если реализации права на вычет в течение этого срока препятствовали обстоятельства, связанные, в частности, с невыполнением налоговым органом возложенных на него обязанностей или с невозможностью получить возмещение, несмотря на своевременно предпринятые к тому действия со стороны налогоплательщика. Однако таких доказательств Общество не представило.

Судья ВС РФ отказал в передаче кассационной жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

## **2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы**

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.06.2017 по делу № [А40-52885/17](#) АО «Транснефть - Прикамье» (судья Нагорная А.Н.)

**При реконструкции (модернизации) полностью самортизированных объектов основных средств сумма амортизационных отчислений определяется исходя из ранее установленного для этих основных средств срока полезного использования и стоимости реконструкции (модернизации).**

После проведения реконструкции (модернизации) полностью самортизированных объектов основных средств Общество рассчитало сумму ежемесячных амортизационных отчислений следующим образом: (первоначальная стоимость + стоимость модернизации) / срок полезного использования, указанный при вводе в эксплуатацию ОС. Инспекция указала, что данный расчет неверен, в связи с чем доначислила налог на прибыль.

Признавая позицию Инспекции обоснованной, суд указал, что если на дату модернизации (реконструкции) объекта срок его полезного использования истек, и объект полностью самортизирован, то после модернизации основное средство также подлежит амортизации.

При этом ежемесячная амортизация в этом случае будет определяться исходя из:

- ранее установленного срока полезного использования (первоначально при создании и приобретении);
- новой первоначальной стоимости объекта основных средств, определенной исходя из стоимости реконструкции (модернизации).

Суд отметил, что включение в расчет ежемесячной суммы амортизации первоначальной стоимости полностью самортизированных основных средств приведет к ее необоснованному увеличению ввиду повторного использования для расчета ежемесячной суммы амортизации первоначальной стоимости объектов.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.06.2017 по делу № [А40-59607/17](#) ЗАО «Тат-Плаза» (судья Шевелёва Л.А.)**

***Недвижимое имущество, непригодное к использованию, не признается объектом налогообложения налогом на имущество. Ошибочный учет объекта, не соответствующего признакам основного средства, на счете 01 «Основные средства» не приводит к возникновению обязанности по уплате налога на имущество.***

Общество обратилось в суд с требованием к Инспекции об обязанности возратить излишне взысканный налог на имущество, а также соответствующие суммы пени и штрафов.

Поддерживая доводы Общества, суд исходил из того, что ни в проверяемом периоде, ни в дальнейшем спорный объект недвижимости не являлся объектом обложения налогом на имущество.

В соответствии с п. 1 ст. 374 НК РФ объектами налогообложения для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество, учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета. Для отнесения имущества к основным средствам необходимо наличие совокупности всех признаков, указанных в ПБУ 6/01. При этом обязательным условием является пригодность объекта к использованию в производственной деятельности.

Как указал суд, в проверяемом периоде спорное имущество не использовалось и не могло быть использовано Обществом по назначению в коммерческих целях, поскольку находилось в разрушенном состоянии, не отвечало требованиям безопасности, нуждалось в проведении противоаварийных работ и работ по реконструкции. Следовательно, данное имущество не могло быть принято к учету в качестве объекта основных средств до окончания проведения противоаварийных работ и работ по реконструкции.

Кроме того, суд отметил, что критерием признания актива основным средством является его экономическая сущность (соблюдение четырех условий ПБУ 6/01), а не способ его отражения в бухгалтерском учете. Поэтому ошибочный учет объекта, не соответствующего признакам основного средства, на счете 01 «Основные средства» не приводит к возникновению обязанности по уплате налога на имущество.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**